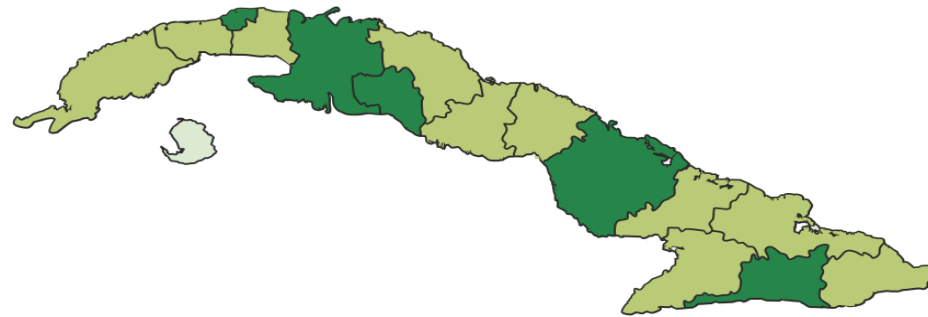


Sistema de Evaluación de Revistas Científicas en Ciencias de la Salud de Cuba



José Enrique Alfonso Manzanet

Jefe del Departamento de Revistas Médicas
Coordinador General de la Red SciELO Cuba
Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas

jenrique611@gmail.com

jenrique@infomed.sld.cu



Ministerio de Ciencia y Tecnología

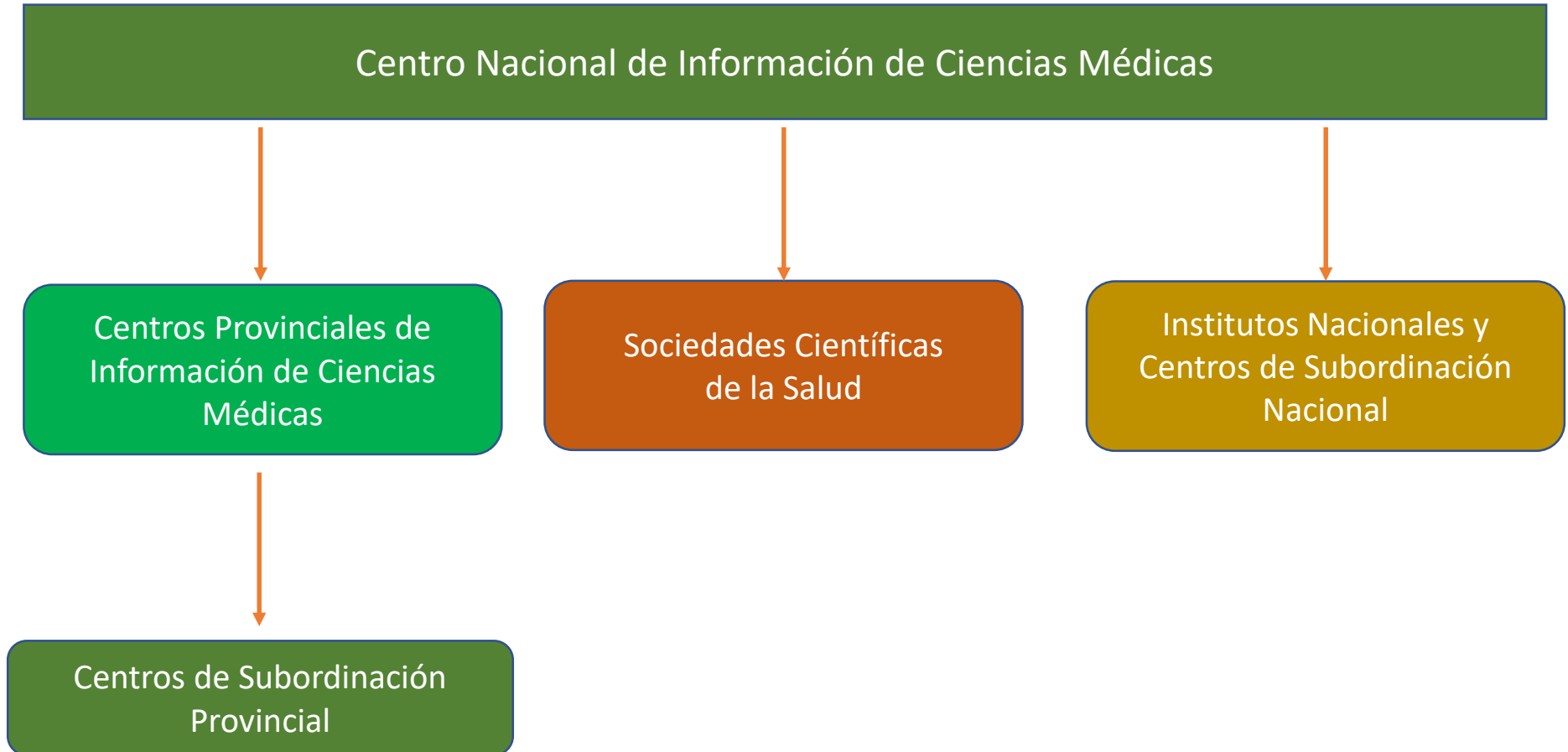


Ministerio de Salud Pública

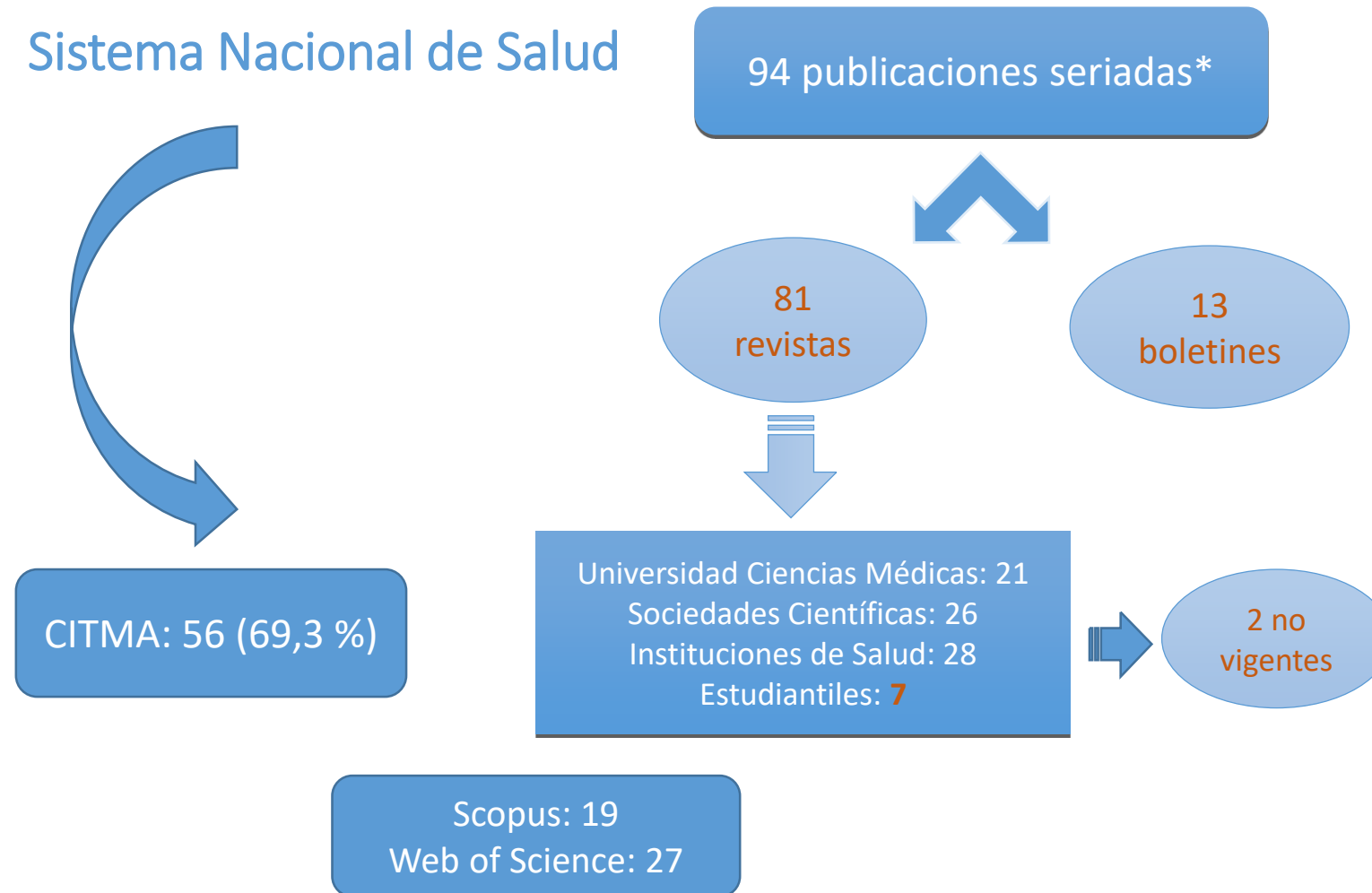
Ministerio de Educación Superior

Ministerio de...





Sistema Nacional de Salud





¿Cómo conseguir un nivel de calidad mínimo “parejo” para todas las publicaciones científicas?

MÉTODOS



Se realizó un análisis documental durante 2016 y 2017 sobre los diferentes criterios establecidos por varias fuentes a nivel internacional para evaluar la calidad de las revistas científicas, así como su gestión y funcionamiento.

Se analizaron los indicadores de inclusión y permanencia de fuentes de referencia como Scopus, Science Citation Index, SciELO, FeCyt y fueron adaptados al contexto cubano, considerando la situación actual.

MÉTODOS



Se seleccionaron 28 indicadores de calidad divididos en tres ejes en forma de criterios. Para la selección se tuvieron en cuenta criterios mínimos de calidad, lo cual constituiría un primer acercamiento al sistema de evaluación.

Se elaboró un sistema de puntuación donde el cumplimiento de cada indicador tiene un valor de 5 puntos, los cuales al sumarse serían un total de 140 puntos.

MÉTODOS



Nivel A:

A₁: 140 puntos.

A₂: 139 – 120 puntos.

Nivel B: 119 – 100 puntos.

Nivel C: < 100 puntos.

MÉTODOS



Instrumento



Guía de Evaluación de la Calidad: 28 indicadores

Estructura

Información del Comité Editorial
Documentación Metodológica
Documentación Ética
Ambiente Tecnológico

Proceso

Oportunidad Periodicidad
Originalidad Traducción
Endogamia editorial e institucional
Índice de Rechazo
Autoría y colaboración extranjera

Resultados

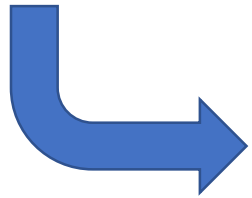
Comentarios del lector
Medición indicadores de
impacto y seguimiento





MÉTODOS

Instrumento



Guía de Evaluación de la Calidad: **Estructura**

Información del Comité Editorial:

Completamiento Heterogeneidad
Miembros internacionales
Patrocinio

Documentación Metodológica:

Descripción artículos
Descripción proceso evaluación
Normas bibliográficas
Guía para árbitros
Tiempo respuesta inicial

Documentación Ética:

Derecho autor Conflictos éticos
Contribución autores
Acceso abierto LCC

Ambiente Tecnológico:

Automatización
Redes Sociales
Indización

MÉTODOS



Instrumento



Guía de Evaluación de la Calidad: **Proceso**

Tiempo entre envío-
aceptación y publicación

Traducción

Endogamia
Editorial

Índice de
Rechazo

Autoría
Extranjera

Periodicidad

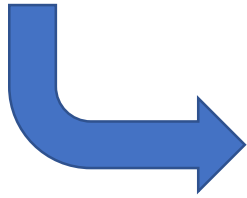
Originalidad

Endogamia
Institucional

Colaboración
Extranjera

MÉTODOS

Instrumento



Guía de Evaluación de la Calidad: **Resultados**

Comentarios del lector

Medición indicadores
impacto y seguimiento



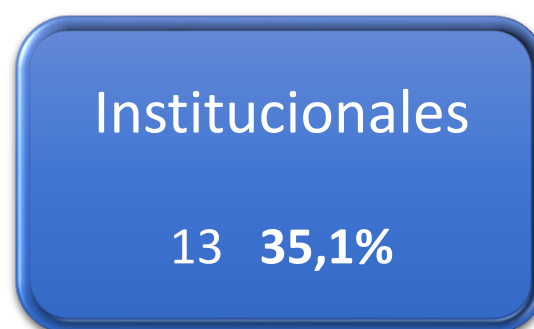
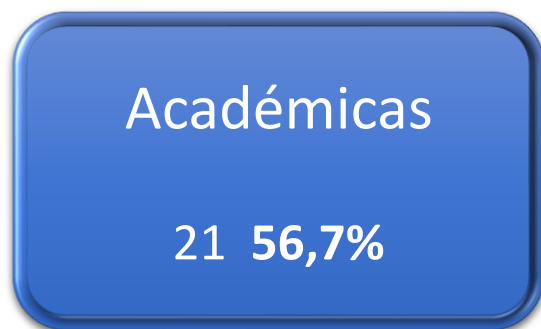
MÉTODOS

Instrumento



Guía de Evaluación de la Calidad: **36** Revistas evaluadas

23 63,9%

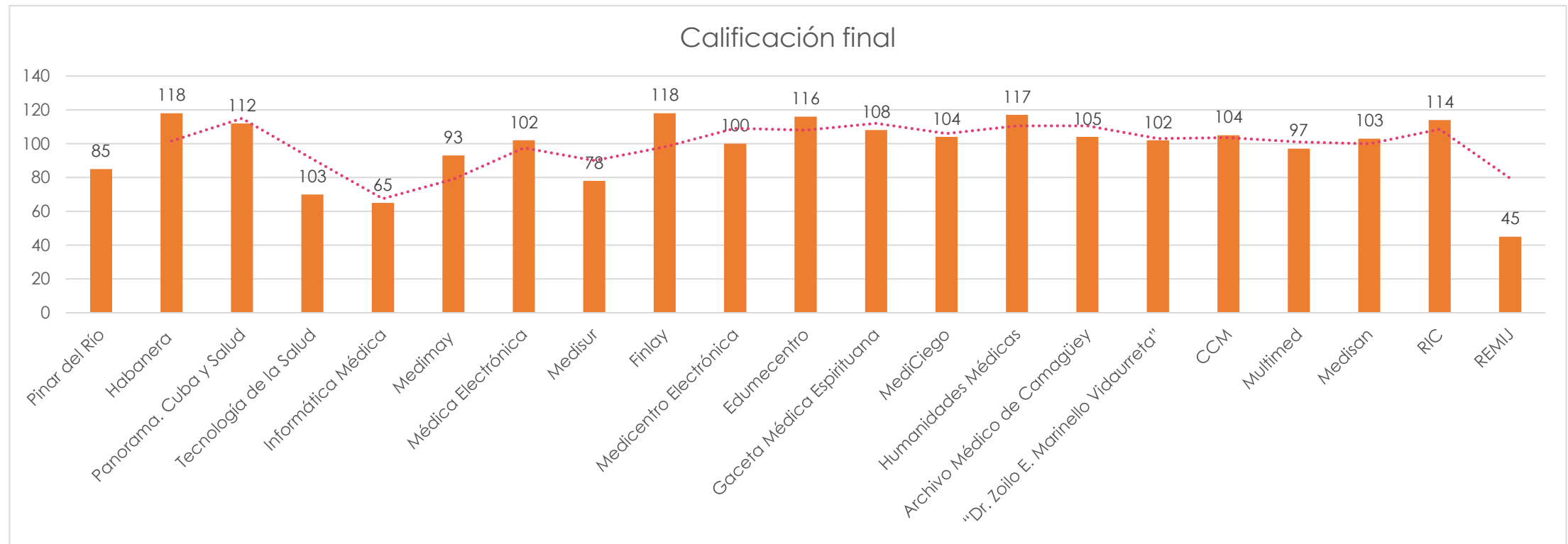




REVISTAS ACADÉMICAS



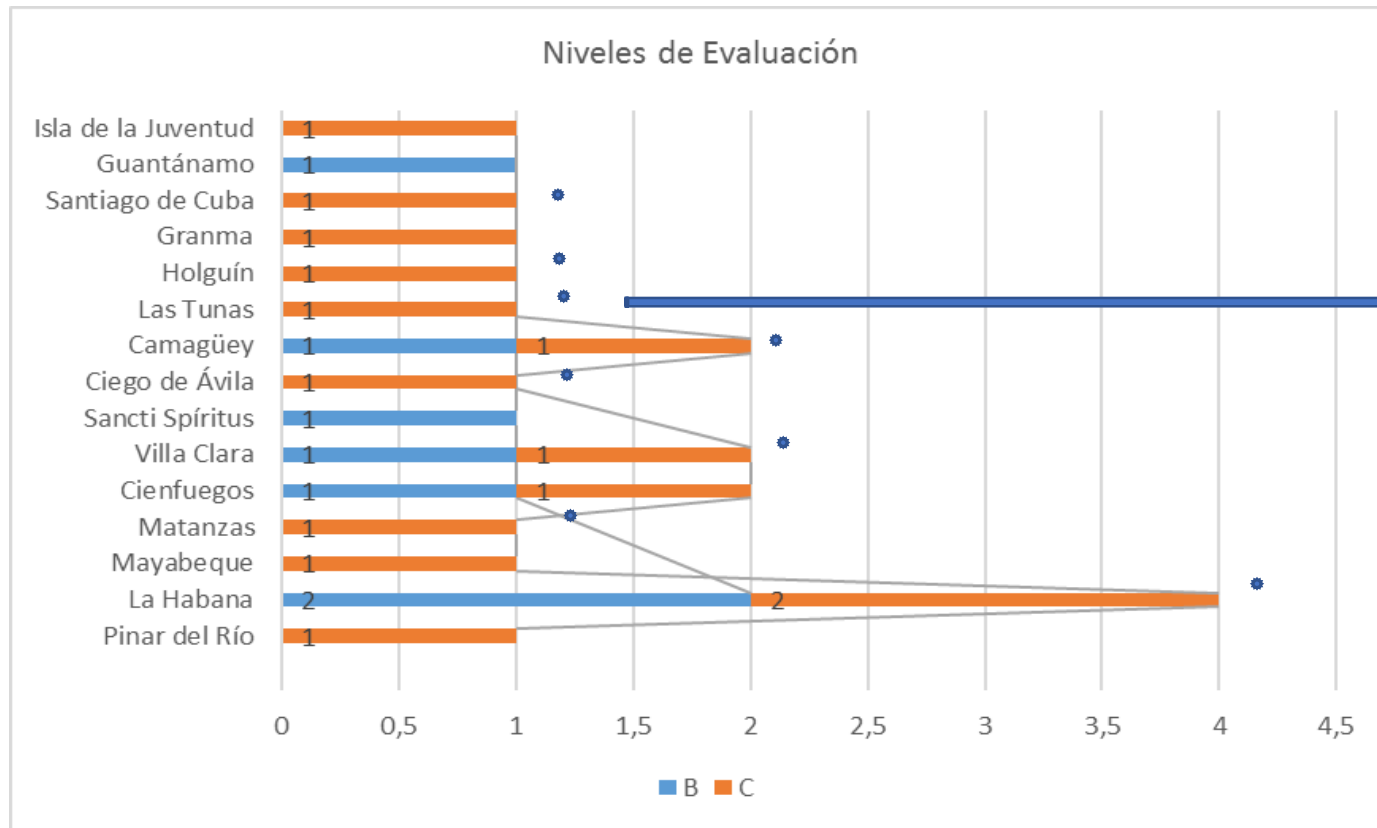
REVISTAS ACADÉMICAS



Me=103

Gráfico 1. Calificación final de las revistas académicas de Ciencias de la Salud. ECIMED, 2018-2019.

Nivel de Evaluación



Nivel B 7 (33,3%) 3-5
indicadores con 0

Preliminar B 8 (38,1%) + 6
indicadores con 0

Nivel C 6 (28,6%) + 10
indicadores con 0

Nivel C

4 territorios comparten C

Gráfico 2. Niveles de Evaluación según cantidad de revistas académicas de Ciencias de la Salud y territorios de procedencia.

ESTRUCTURA

Dificultades

Tabla 1. Afectaciones en la evaluación de la estructura de las revistas académicas de Ciencias de la Salud. ECIMED, 2018-2019.

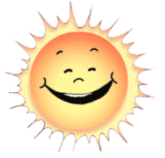
Criterios	Afectaciones		Observaciones
	No. revistas	%	
Comité Editorial	7	33,3	Información: no completamiento. Desactualización.
	11	52,4	Heterogeneidad: 63,6% con 0.
	11	52,4	Membresía Internacional: 8 revistas con 0.
Documentación Metodológica	9	42,8	Guía evaluación para árbitros
	3	14,3	Tiempo de respuesta inicial declarado.
Ambiente Tecnológico	8	38,1	Indización
	7	33,3	Redes Sociales

No satisfactoria



PROCESO

Oportunidad de publicación



Tiempo entre recibimiento, aceptación y publicación

- ▶ **85,8 %** de las revistas no hay correspondencia con lo declarado en el tiempo de respuesta inicial.
- ▶ **Afectaciones cronológicas**

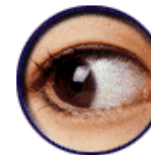
Periodicidad

- ▶ **95,3 % máxima evaluación**
- ▶ **Control de la periodicidad en 2018**, solo 7 revistas terminaron actualizadas totalmente, y otras publicaron primer número avanzado el año, porque tenían números del año anterior.



PROCESO

Originalidad



76,2% afectación

56,3% evaluadas con 3 puntos

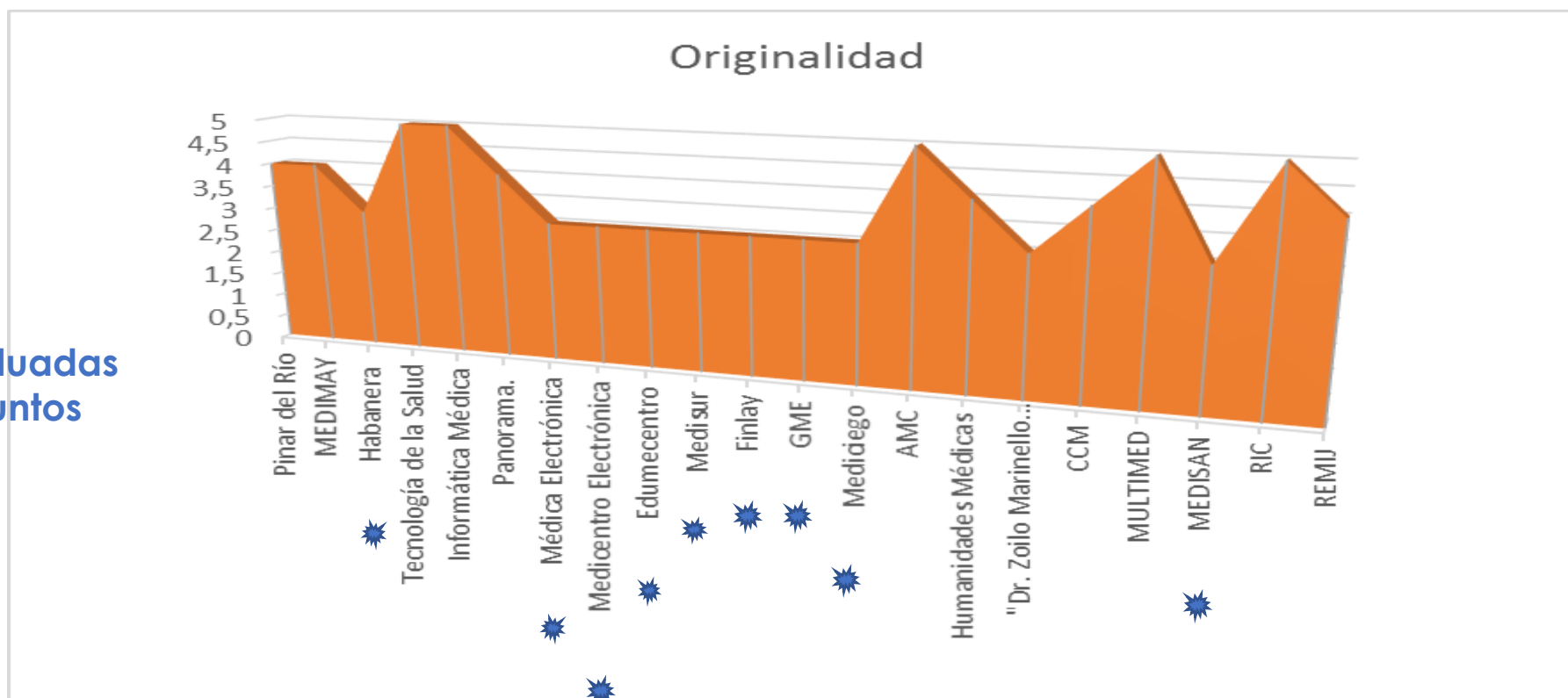
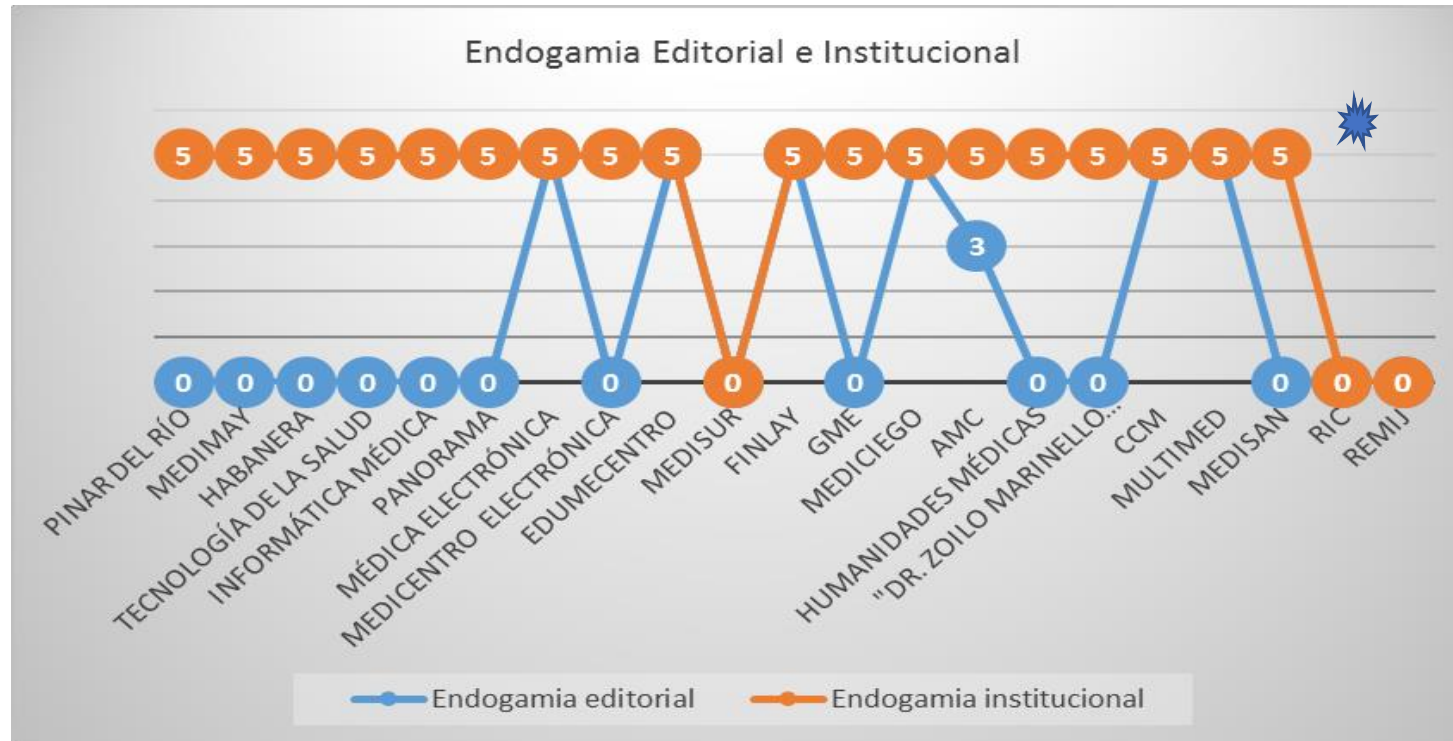
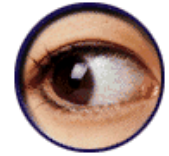


Gráfico 3. Artículos originales en las revistas académicas de Ciencias de la Salud.



PROCESO

Endogamia Editorial e Institucional



14,3% endogamia institucional

66,7% endogamia editorial

Gráfico 4. Endogamia Editorial e Institucional en las revistas académicas de Ciencias de la Salud.



PROCESO

Índice de Rechazo



NO ESTADÍSTICAS: 38,1%

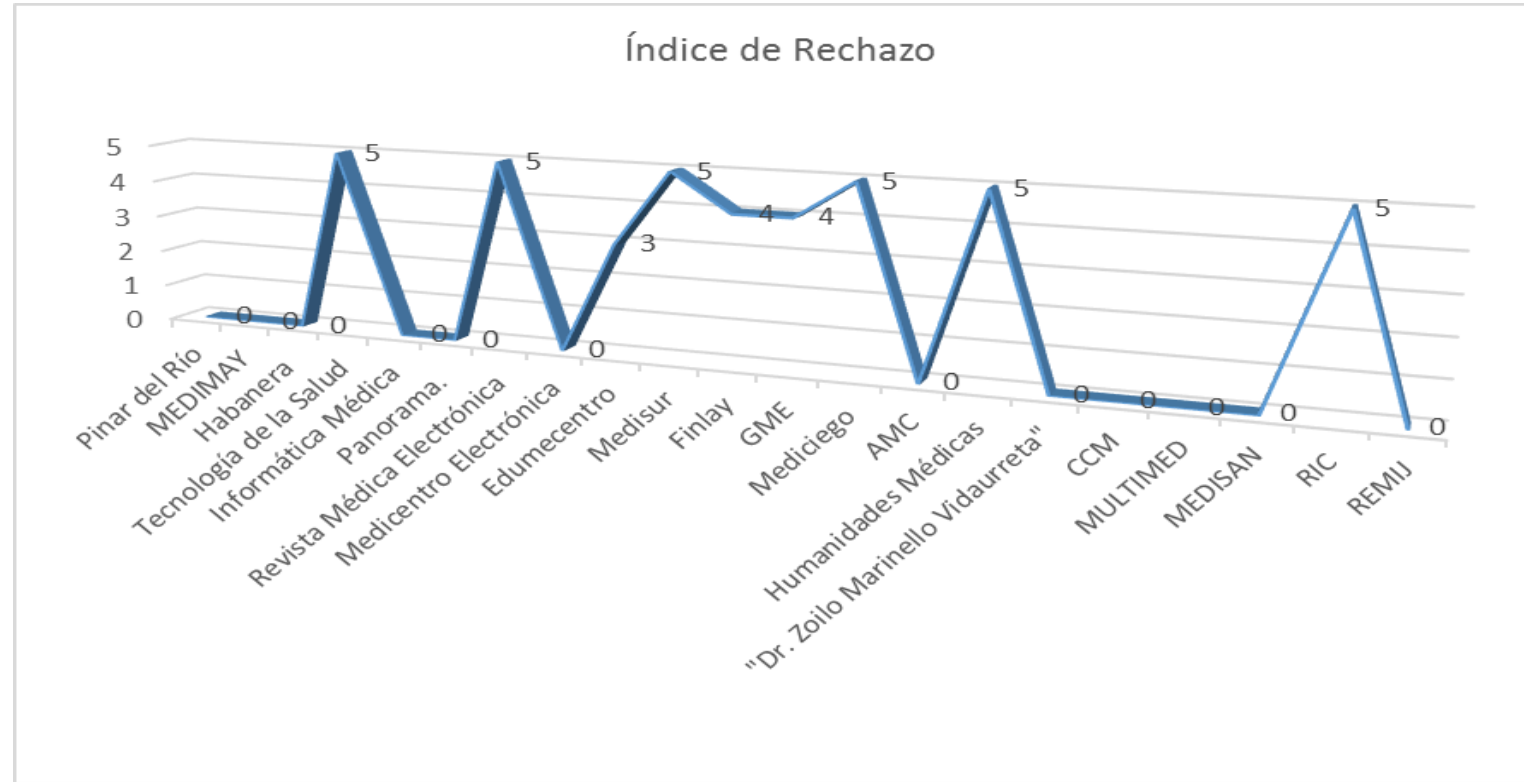


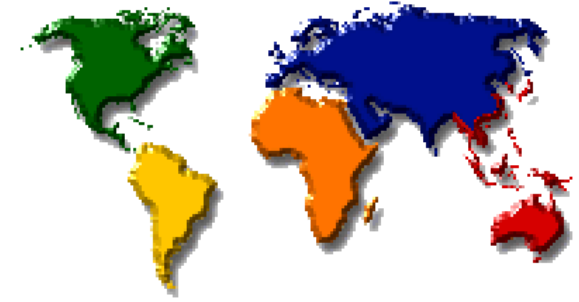
Gráfico 5. Índice de Rechazo de las revistas académicas de Ciencias de la Salud.





PROCESO

Autoría Extranjera



90,5%

No publican extranjeros

Reiteran

Humanidades Médicas
Panorama. Cuba y Salud



85,7%

artículos sin colaboración

No satisfactoria

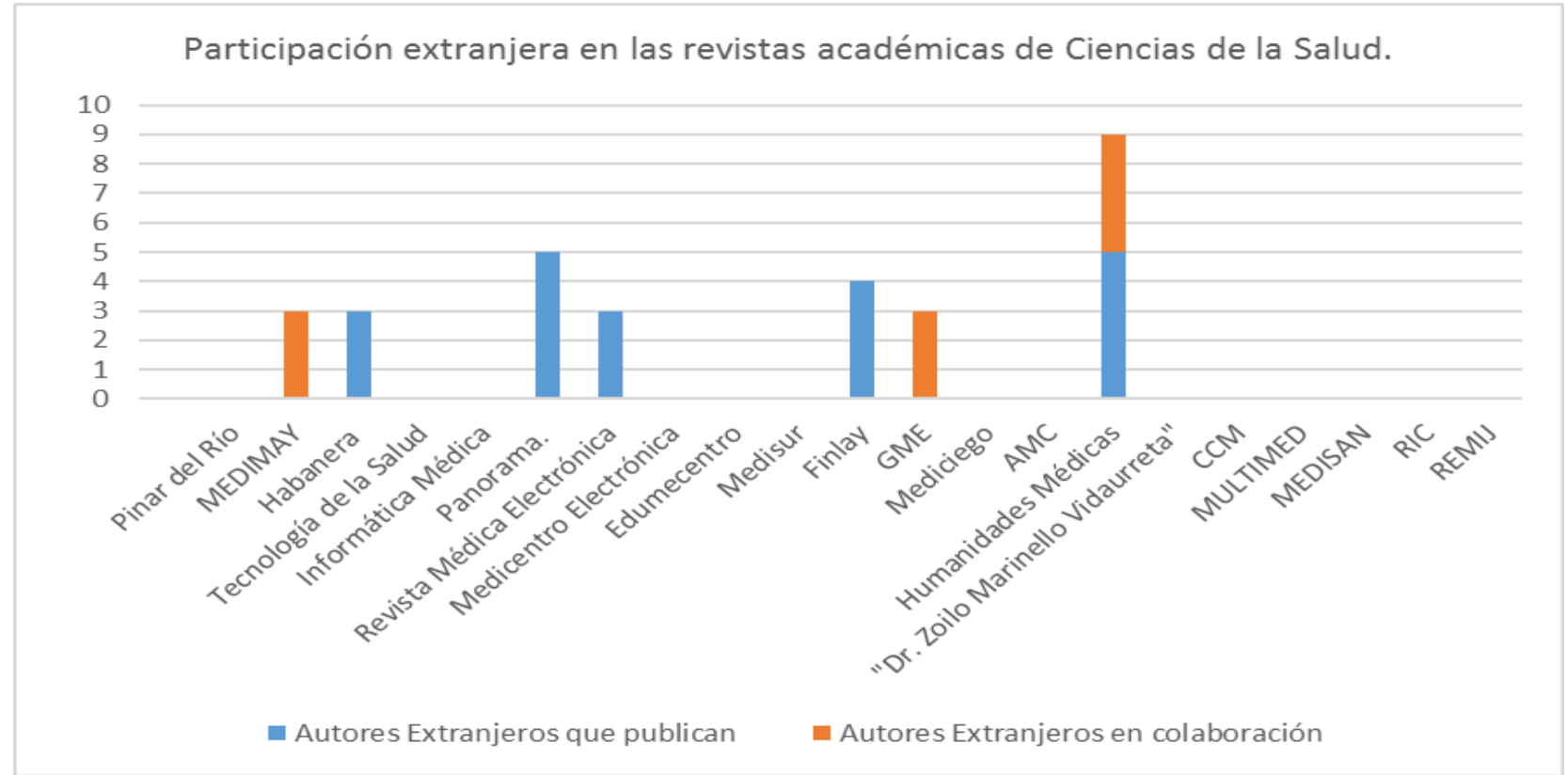


Gráfico 6. Participación de autores extranjeros en las revistas académicas de Ciencias de la Salud.

CONCLUSIONES

1. Independientemente de que creamos que “andamos bien”, la evaluación periódica de la calidad es muy importante para saber si lo que “creemos”, es lo cierto.
2. Desarrollar un mecanismo de evaluación independiente, permite ir ajustando objetivos y planificar la política de visibilidad de la publicación.
3. La aplicación de los instrumentos de evaluación de calidad siempre arrojan las deficiencias que tenemos, pero los planes de acción para corregirlas y su monitoreo son lo más importante.
4. La calidad de una publicación científica no es cosa de un día, de un momento, sino de una atención y un seguimiento sistemático.





MUCHAS GRACIAS!!!!

Referencias del tema

Alfonso Manzanet JE, Zayas Mujica R, Dorta-Contreras AJ, Cadenas Freixas JL. Propuesta para la evaluación de la calidad y el funcionamiento de Revistas Científicas en Ciencias de la Salud. Revista Habanera de Ciencias Médicas [revista en Internet]. 2018;17(2):[aprox. 9 p.]. Disponible en: <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/2323>

Referencias del autor

https://scholar.google.com/citations?user=Wb_zjOoAAAAJ&hl=es

<http://orcid.org/0000-0002-7534-783X>