

Gobernanza de la investigación universitaria. Las tensiones de la política de producción científica – Publindex

MARÍA ALEJANDRA TEJADA-GÓMEZ
PH.D. CANDIDATE GOVERNANCE OF KNOWLEDGE AND INNOVATION:
DEPARTMENT OF SCIENCE, TECHNOLOGY, AND POLICY STUDIES (STØPS) TWENTE UNIVERSITY
MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN EN DOCUMENTACIÓN, UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID
(2013)

E MAIL m.a.tejada.gomez@utwente.nl

Twitter: @matg20

PROMOTOR: STEFAN KUHLMANN

DAILY SUPERVISOR: HECTOR GONZALO ORDOÑEZ MATAMOROS

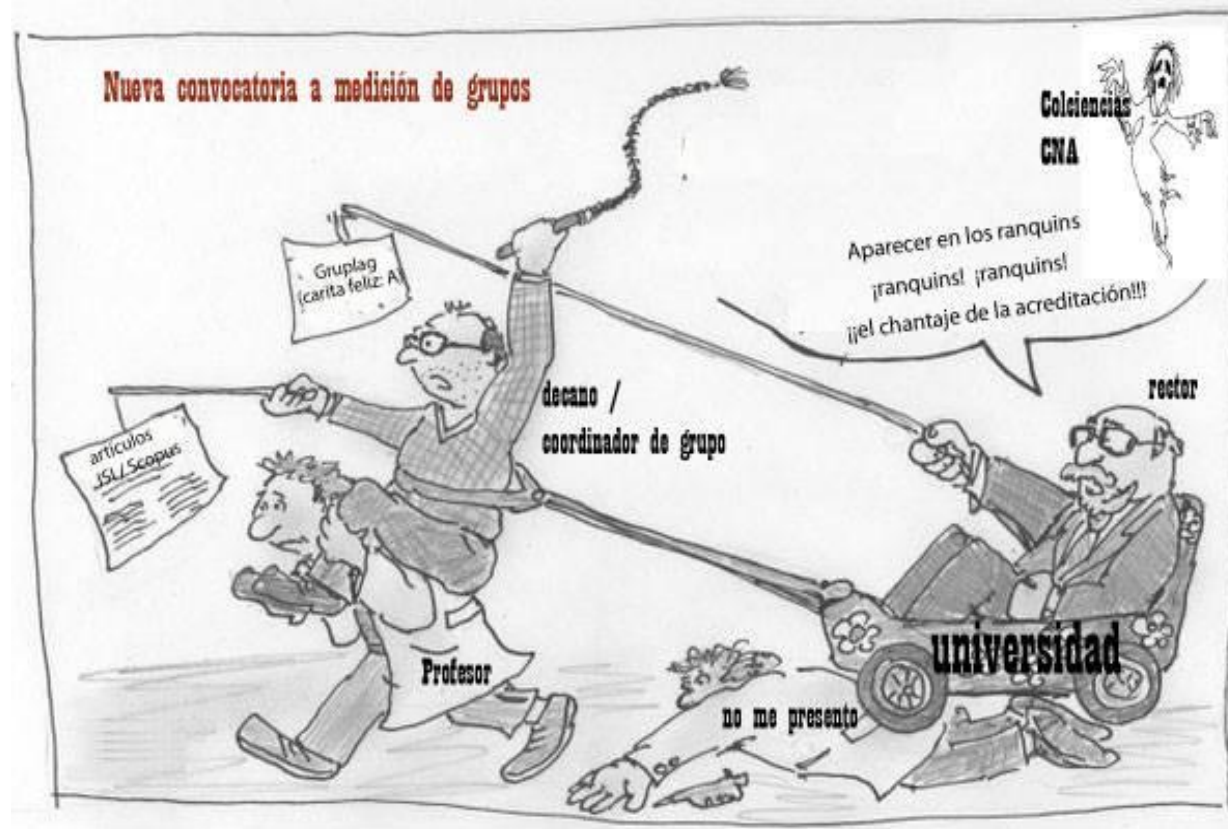
Table of content

	<u>ABSTRACT</u>
	<u>INTRODUCTION</u>
1.	<u>PROBLEMATIC</u>
1.1.	<i>The LATAM Context</i>
1.2.	<i>The Colombian Context</i>
1.2.1.	<i>The SJPPC Timeline in Colombia</i>
1.2.2.	<i>The Open Access Movement in Colombia</i>
1.2.3.	Governance issues of scientific journal production in Colombia
2.	<u>Research question</u>
	How does the university research governance understand and respond the tensions of the SJPPC?
2.1.	<u>Protocol</u>
3.	Theoretical - Conceptual Framework
3.1.	University Research Governance
3.1.1.	<i>Institutionalism</i>
4.	<u>Literature review</u>
4.1.	<u>Review findings</u>
4.1.1.	Rankings, research indicators, assessments
4.1.2.	Scientific journal systems as knowledge disseminators in higher education
5.	<u>Methodology</u>
5.1.	<i>Research question, hypotheses, and assumptions</i>
6.	<u>RESULTS</u>
6.1.	<u>Governance tensions SJPPC</u>
6.1.1.	<u>Tension 1. Internationalization, local agendas, and epistemic communities</u>
	<i>6.1.1.1 Sub tension 1.1. Scope and Limitations of the Publindex Policy</i>
	<i>6.1.1.2. Sub tension 1.2 losing autonomy in research agendas</i>
	<i>6.1.1.3. Sub tension 1.3 epistemic communities</i>
6.1.2.	<u>Tension 2. Evaluation mechanisms, incentives, and research behaviors</u>
	<i>6.1.2.2. Sub tension 2.1 Evaluation Mechanism Policy</i>
	<i>6.1.2.4. Sub tension 2.2 Incentives for scientific production</i>
	<i>6.1.2.3. Sub tension 2.3 Unethical behavior (publish or perish)</i>
6.2.	Actors Stakeholders
6.3.	Institutional logics, University cases
	<i>6.3.1 Private University Social Mission –PRUS</i>
	<i>6.3.2. Private University Excellence Mission –PRUE</i>
6.3.3.	<i>Public University Open Access and cultural Heritage mission</i>
	<u>6.4.1. Governance tensions, institutional logics and actors narratives</u>
	<i>Private University Social Mission –PRUS</i>
	<u>Private University Excellent Mission PRUE</u>
	<u>Public University Heritage Mission PUBHU</u>
7.	<u>Discussions</u>
8.	<u>Conclusions</u>
	<u>2Bibliography</u>
	<u>Annex's</u>

RESUMEN

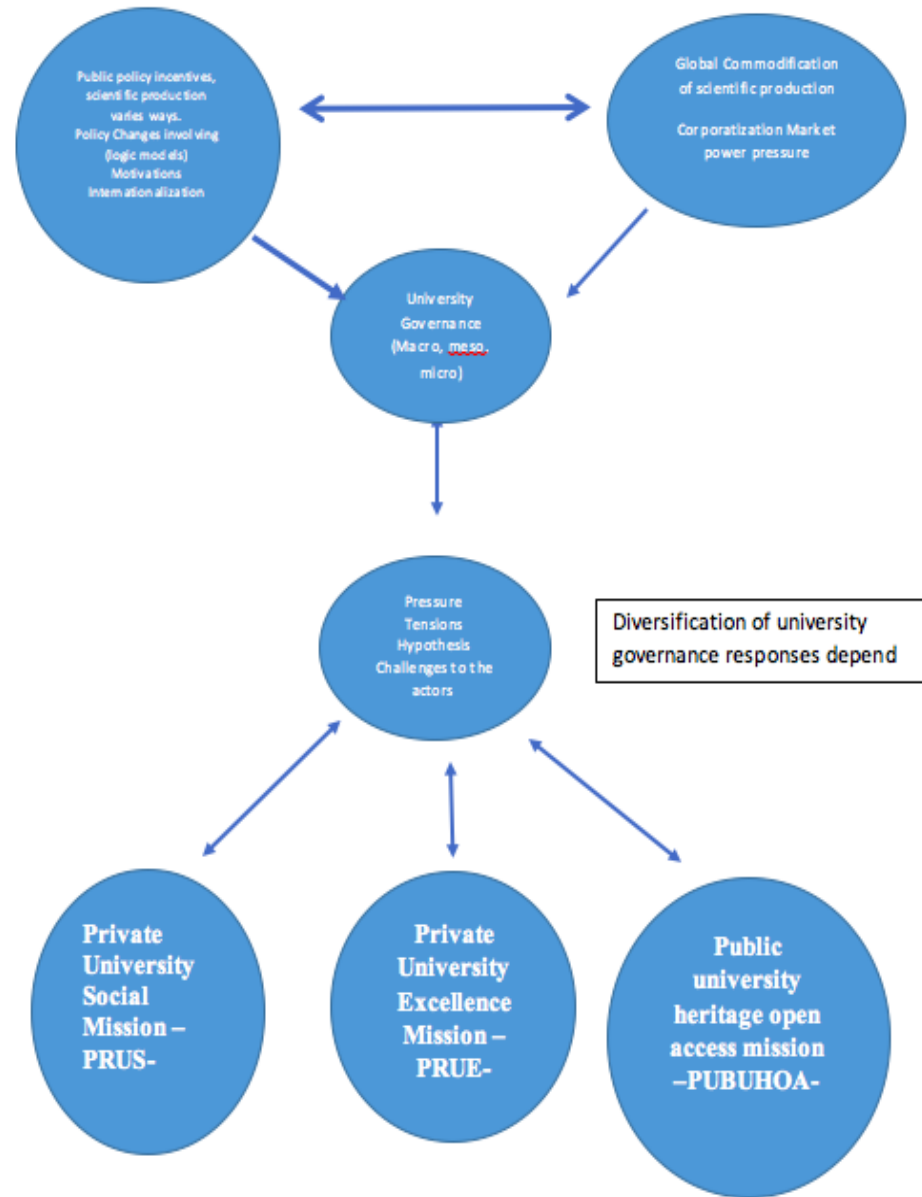
La mercantilización global de la producción científica ha impulsado los procesos de corporatización que han provocado cambios en las políticas locales que exigen la internacionalización y hacen que las universidades sean responsables de la competitividad nacional e internacional, lo que provocó cambios en la gobernanza universitaria. Estas presiones han creado tensiones que desafían a las instituciones y sus actores a nivel macro, meso y micro. Esta tesis doctoral analiza este tema altamente discutido, marcado por posturas extremas de aceptación u oposición y alta crítica, utilizando un enfoque de abajo hacia arriba. A través de una revisión de la literatura, analiza y determina las principales tensiones. Se describe la problemática y se presenta un análisis de partes interesadas multinivel. Evalúa tres universidades, una universidad privada con una misión social (PRUS), una universidad privada con una misión de excelencia (PRUE) y una universidad pública con una misión de acceso abierto y patrimonio cultural (PUBUHOA), para determinar y describir cómo las instituciones, así como sus actores, responden a estas tensiones internacionales y nacionales para comprender cómo operan en respuesta a las presiones externas específicas y manejar las tensiones relacionadas con la producción científica mientras cumplen su visión, misión y estructura organizativa. La hipótesis es que cada organización responde a una tensión de acuerdo con su misión y estructura. El cambio institucional se divide en tres componentes medibles (Scott W. R., 2004, p. 22) (i) Modelos organizativos y tipos de actores, (ii) Lógicas institucionales y (iii) Estructuras de gobernanza. Los datos empíricos se obtuvieron principalmente de documentos políticos e institucionales, así como de deliberaciones en periódicos y eventos académicos. También se recopiló a través de dos grupos focales y 52 entrevistas semiestructuradas. El efecto dominó de la gobernanza externa de la producción científica, impulsado por tendencias y requisitos globales, ha presionado a las políticas en Colombia que han resultado en discontinuidad, ambigüedad y falta de coordinación. Este análisis de abajo hacia arriba de las políticas presenta diferentes voces que crean matices y plantean nuevas formas de abordar la problemática y encontrar posibles áreas de convergencia.

Pregunta de investigación



¿ Cuáles son las tensiones de la producción científica?

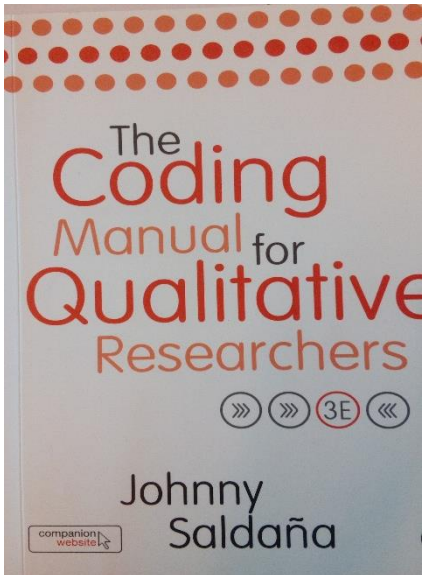
¿Cómo la Gobernanza de la investigación Universitaria responde a las tensiones de la política de producción científica?



Source: Kuhlmann Stefan, Ordoñez Gonzalo, and Tejada Gómez María Alejandra, July 2018.

Código de Análisis de Datos por tensiones

(agradecimiento a los 52 entrevistados y los tres grupos focales, tutores doctorado en el proceso de disertar)



- Tensión 1. Internacionalización, agendas locales y comunidades epistémicas locales
 - Sub tensión 1.1 Alcance y limitaciones de la política de Publindex
 - Sub tensión 1.2 Pérdida de autonomía en las agendas de investigación
 - sub tensión 1.3 Comunidades epistémicas locales
- Tensión 2. Mecanismo de evaluación, incentivos, comportamiento en la investigación
 - 2.1 Mecanismo de Evaluación
 - 2.2 Incentivos para la producción científica y respuesta indirecta a la política de Publindex
 - 2.3 Comportamiento no ético (publicar o perecer)

Contexto Internacional



Lógica del mercado

La corporatización o mercantilización de la producción científica, cambia el comportamiento de todo el ecosistema de investigación.

Presionar a los responsables de las políticas de ciencia y tecnología para que incluyan bases de datos corporativas como instrumentos de evaluación.

La guerra del conocimiento para compartir el mercado mundial de la producción científica. Venta de la unidad de propiedad intelectual y ciencia de Thomson Reuters a Onex Corporation y Baring Private Equity Asia, ahora Clarivate Analytics 3.550 millones de dólares (Reuters, 2016);

Scopus ha comenzado a adquirir la mayoría de las plataformas de acceso abierto como SSRN, Mendeley, bepress.

¿Quién es el dueño del conocimiento?



CONTEXTO LATINOAMERICANO



- Movimientos de acceso abierto 20 años de infraestructura como el proyecto Scielo y Red Alyc.
- Liderazgo del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales CLACSO, influencia en los patrones de producción y difusión en la región.
- Falta de reconocimiento de los modelos regionales por parte de las políticas de evaluación de la investigación.
- Las exigencias de los rankings, los procesos de acreditación nacional e internacional y la influencia de los organismos multilaterales (OCDE, BM, UNESCO) han establecido directrices específicas sobre la calidad e internacionalización de la investigación con indicadores basados en las bases de datos de la Web of Science y Scopus.

Respuesta

Manifiesto Altemétrico (2010)

Declaración de DORA sobre evaluación de la investigación (2012)

Leiden Manifiesto (2015) una guía para mejorar las prácticas de evaluación de la investigación.

Métrica responsable y evaluación para ciencia abierta Unión Europea (2017)

China, las medidas para gestionar la regulación de datos científicos, soberanía de los datos (2018).

Manifiesto de Ciencias Sociales CLACSO- LATAM (2017)

Colombia: Manifiesto Editorial 2016; cartas para presionar la Política por asociación científica, investigadores, instituciones; Líder del grupo de Facebook por investigadores de ciencias sociales denominados "aspirantes a colciencias" (movimiento activista y de resistencia).

Caso colombiano

Actualmente cuenta con 600 revistas científicas, la mayoría de ellas editadas por universidades, dentro de las cuales en la misma facultad se pueden encontrar de cuatro a cinco revistas.

El sistema Publindex fue creado con (3) instrumentos

1. Programa de indexación de la calidad editorial y científica de revistas nacionales, generando categorías de evaluación (A, B, C);
2. Programa de homologación de revistas internacionales a categorías nacionales
3. Listado del Sistema de Indización y Resumen -SIRES-, que define las bases de datos científicas avaladas a nivel nacional.

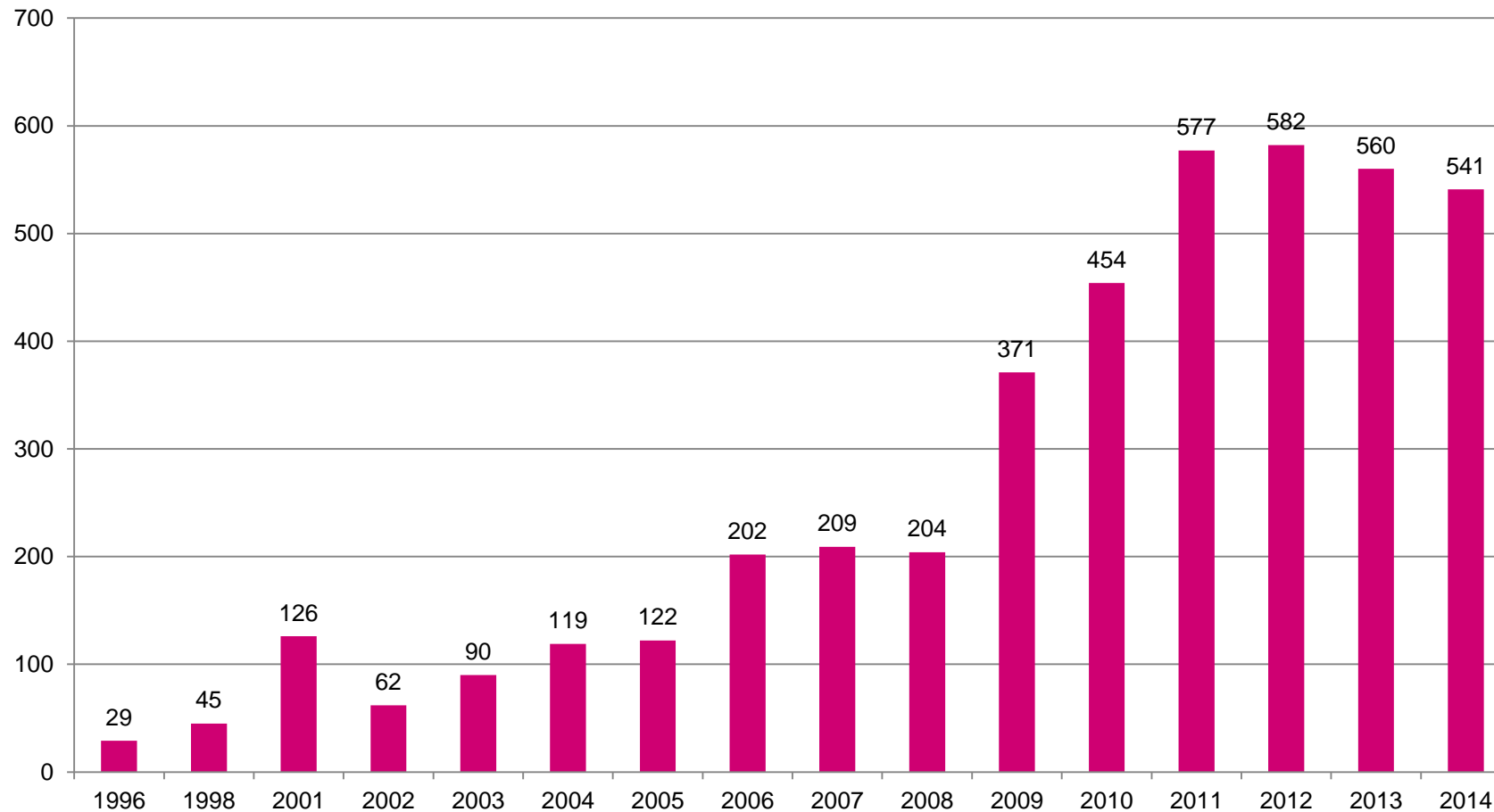


Política de Publindex 2016, Revistidicidío, primavera editorial.

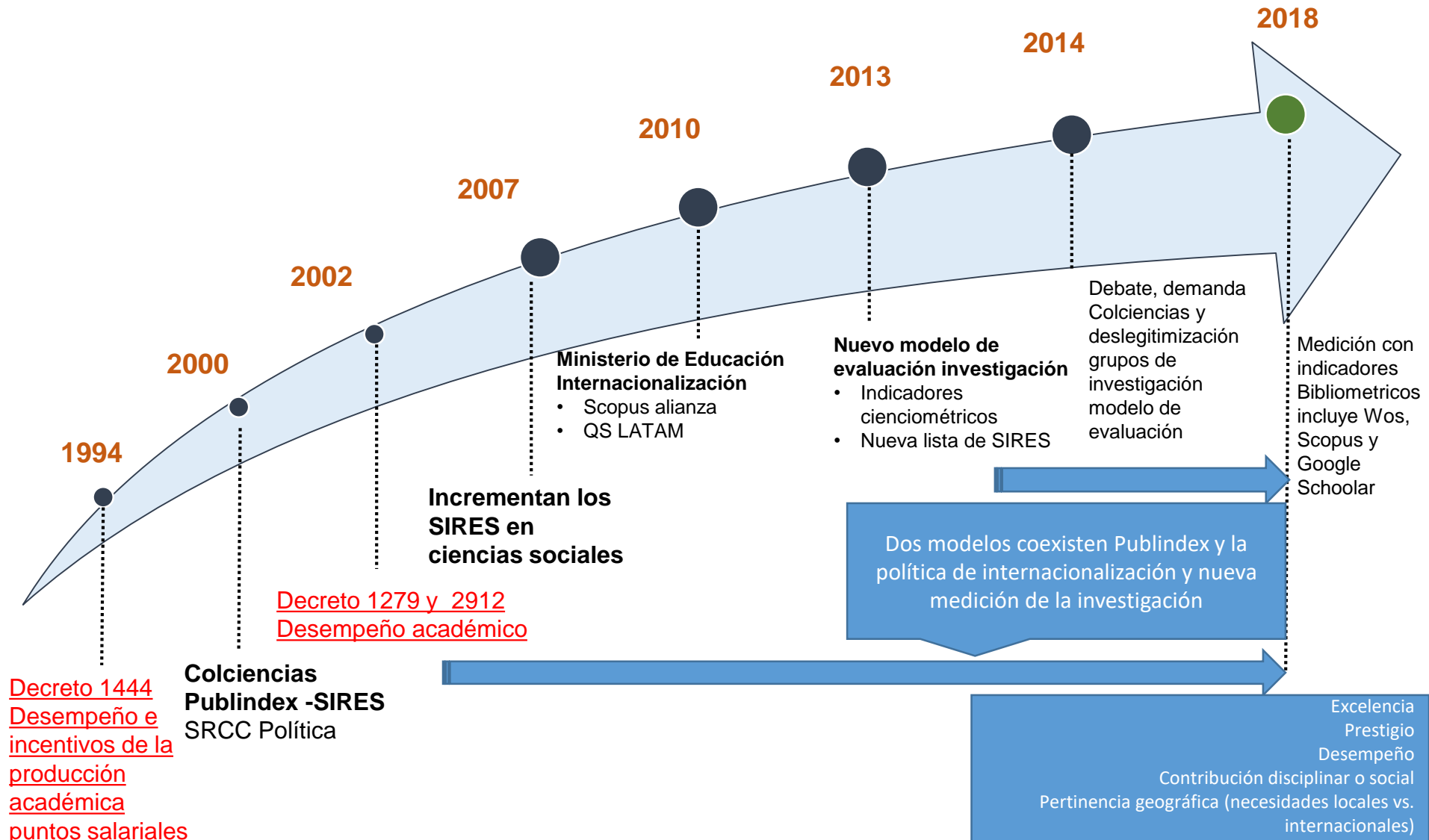
Planteamiento del problema

Revistas Indexadas Publindex - Colciencias

Categoría
A = 5%



Planteamiento del problema. Línea de Tiempo Sistema de revistas científicas de Colombia –SRCC–



POLITICA PUBLINDEX -HITOS-

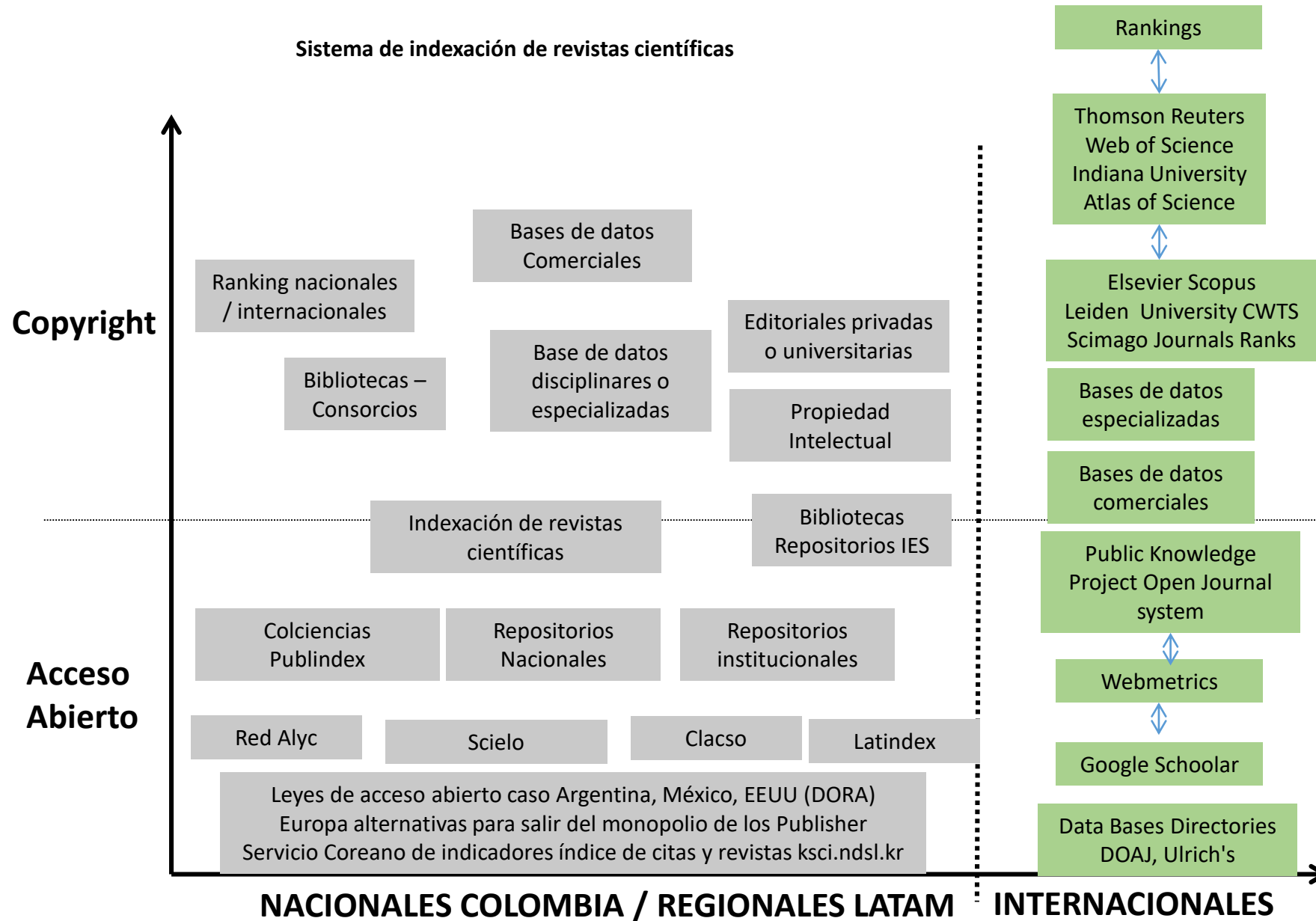
N	Año	Hito	Revistas	Ciencias Sociales	Ciencia Básica	Artes y Humanidades
1	2000	Creación / reconocimiento	Cambio de revistas institucionales a revistas científicas/ académicas, nuevos criterios de calidad	Creación de revistas en el área de ciencias sociales, mudanza de publicar en libros hacia revistas nacionales	Los investigadores siguen publicando en revistas internacionales. Sin embargo, hay un aumento en la publicación en revistas nacionales.	Los formas de producción está en otra clase de productos, se inicia la creación de publicaciones pero es muy incipiente
2	2002	Desempeño salarial	Aumenta el número de revista a indexar	Aumenta la publicación en revistas nacionales	Aumenta la publicación en revistas nacionales	Aumenta la publicación en revistas nacionales
3	2007	Inclusión de nuevos SIREs	Triangulo invertido, privilegio de las revistas ciencias básicas en categorías altas, al aumentas los SIREs aumenta el número de revistas de ciencias sociales en mejores categorías	Aumentan los puntos y el salario de los investigadores en áreas de ciencias sociales	No tiene efecto, los investigadores tienen la cultura de publicación internacional	Efecto leve, los investigaores tienen otros productos diferentes a la publicación para mostrar sus resultados de investigación
4	2013	Internacionalización / expansión	Baja la categoría de la mayoría de las revistas en el modelo de indexación de publindex, algunas salen del índice	Desincentivo para publicar en las revistas nacionales, aumento para la publicación en revistas internacionales. Deslegitimación del modelo de medición por parte de los investigadores	No tiene alto efecto, se incrementa la publicación en revistas internacionales	Total deslegitimización del nuevo modelo de medición por parte de los investigadores, propuesta de un modelo acorde al área de conocimiento
5	2016	Consiliación	Opiniones divergentes por comunidades, (i) deslegitimización del modelo, (ii) Propueta de fusiones, (iii) posiciones por área científicas e.g. física propone modelo de internacionalización, ciencias sociales propone acceso abierto, filosofía - artes entre otros proponen modelos específicos por su comunidad académica	Acorde con el nuevo modelo más inclusivo desde el acceso abierto, continua incentivando los modelos de producción de la región, usando español y que promueve los colegios invisibles de la comunidades locales	Totamente desacuerdo consideran que el modelo a mentenerse es el internacional	Proponen y continúan defendiendo un modelo específico para el área

Fuente: Elaboración propia, Agosto de 2016.

Planteamiento del problema. Efectos multinivel del SRCC de las demandas nacionales e internacionales en la Gobernanza de la Investigación Universitaria en Colombia



Planteamiento del problema. Dinámicas de Internacionalización. Acceso Abierto vs. Copyright: Qué es Gobernanza de la Investigación Universitaria?



DATA Ciencia 2.0 / 3.0 Inteligencia de negocios / Vigilancia tecnológica / Cienciométricos Altemetrics

4. Revisión de la literatura



REVISION DE LA LITERATURA DOMAINS MATCH WITH THE PROBLEMATIC

Concepts	Governance			Scholarly output -Scientific and articles Journals-				
	Institutionalism		Organizational pressure	Higuer Education	Scientific Communication	Sociology of science	Ethic / Philosophy of Science	Science Policy
	Regulative, normative and cognitive	Stakeholders, structures and governance	External and internal	Incentives extrinsic and intrinsic	Visibility, accessibility, quality, internationalization	Invisible collogue, epistemic or disciplinary contribution	Responsible behave, ethic, Plagiarism, salami slicing, Harking	Research Evaluation Sciencimetric, bibliometric (information science)
Complexity		New Public Management	Institutional Homogenizations	Incentives / Performance	International vs. local contributions	Epistemic	Plagius, salami slicng, Black market citations	Altemetrics
Questions in the literature	How occupational groups, such academics, struggle to secure a degree of self-regulation over their work in the face or pressures to replace the traditional ethic of collegiality with that of managerialism?	Positive learning vs. Perverse learning / dysfunctional behavioural effects in academia. Such strategies very often include behaviour such as manipulating data and faking information (Jaworski and Young 1992, p. 17). How have these changes affected academic social science? How the new governance logic affects the work behaviour of scholar?	This effect is referred to as a "tunnel vision" (Smith 1993, p. 144; 1995, p. 284). The well-known accounting researcher Merchant (2010, p. 116) has claimed this to be a tendency towards homogenization hindering creativity and innovation. In a special section doing research on the governance of accounting academia, Khalifa and Quattrone (2008) have noticed a commodification of knowledge and attested that academics draw more attention to exterior packaging.	The competition to publish and perish generated unethical conduct in the academic scenarios as authorship, publish the same material in different journals and language. How the institutions, journals prevent these behave?	Low international recognition of their accomplishments (Gevers, 2009). Local vs. International recognition, measures indicators, ethical, quality (e.g., creativity, originality), Crane)	The disciplinary difference in terms of channel of communication and legitimation changes depends of the methods and way to publish. (Merton, Crane)	The measures systems generate perversion in the system and also power for specific journals, press corporations or disciplines who create as a mafia in specific communities or invisible colleges who manipulate citation and articles to publish, (black market of citation or the law of friend cite friends).	Positive or negative citation without quality distinction generate sciencimetric indicator to measures authors, institutions and journals. Does your consider the negative citation will be contrast with other methods as peer reviews, to define the prizes, salaries or other incentives in the organizations?

Revisión de la literatura. Review findings

Tensión 1. Sistemas de revistas científicas como divulgadores de conocimiento en educación superior

En este estudio, las perspectivas de la revisión de la literatura primero desarrollan una visión general en términos de gobernanza de investigación universitaria y debate en revistas científicas. El debate principal se refiere, por un lado, a las nuevas demandas internacionales que tienen un fuerte impacto en el rendimiento de la educación superior en términos de nuevas normas, valores y esferas de competencia. Por otro lado, responder a la problemática de la investigación nacional para resolver la dinámica específica.

Tensión 2. Rankings, research indicators, assessments

Recientemente, se ha destacado el creciente interés en las clasificaciones universitarias, enfatizando el importante papel de la aparición desde 2003 de clasificaciones tan prestigiosas como ARWU, Leiden Ranking, QS World University Rank, Times Higher Education Ranking, CHE-Ranking, SCIMAGO Institutions Ranking, Ranking web de universidades del mundo (Aguillo, Bar-Ilan, Levene y Ortega, 2010); (Van Raan, 2005); (Shin, Toutkoushian y Teicher, 2011); (Torres-Salinas, 2011). La mayor competencia en el contexto universitario entre investigadores, departamentos, instituciones o países vinculados a la complejidad (son instituciones con diferentes niveles de agregación) y la diversidad del sistema universitario han favorecido la aparición de varios tipos de clasificaciones como una herramienta para la evaluación y la medición.

ORGANIZATIONAL PRESSURE + PUBLISH OR PERISH

CONCEPTOS
Credibilidad institucional
Mercadeo
Cuerpo de conocimiento
Excelencia Nacional e Internacional
Factor de impacto y criterios de calidad
Ética, integridad científica, plagio, conflictos de interés, sistemas de pares evaluadores
Promoción en la carrera académica (puntos salarios, incentivos)

COMPORTAMIENTO ORGANIZACIONAL, TEORIA DE INCENTIVOS

Existe una diferencias entre incentivos extrinsecos como el dinero, los ascensos, el reonomimient y los incentivos intrinsecos aquellos que vienen más de la satisfacción que obtiene el individuo por el solo hecho de realizar un trabajo que le apasiona y tiene sentido para él (Philo-anthropía, *auto-philia*, Philo-tekhnía)

3. MARCO TEÓRICO ARGUMENTACIÓN DE LAS TENSIONES ENFOQUE POSITIVO DESDE LA CIENCIA DE LA INFORMACIÓN

Las empresas con sus productos científicos y académicos han contribuido al desarrollo de estándares de calidad editorial y científica, generando nuevos modelos de difusión y circulación del conocimiento.

Las herramientas utilizadas en las plataformas basadas en la ciencia de la información, la cienciometría y la bibliometría han permitido visualizar patrones de producción científica por disciplina, institución y país (Moed, 2017).

Utilizados por organismos multilaterales, rankings y políticas científicas como instrumentos de evaluación relacionados con los estándares de calidad e internacionalización, basados en las ciencias de la información para la evaluación de la investigación (Glaser, 2018).

3. MARCO TEÓRICO. ARGUMENTACIÓN DE LAS TENSIONES ENFOQUE CRÍTICO

El lado oscuro está en la entrega de los resultados de la investigación científica a corporaciones con fines de lucro que indexan el conocimiento financiado por recursos públicos o por universidades e instituciones de investigación y luego lo venden de vuelta a las universidades, y cobran por la edición del mismo; producción de conocimiento de triple imposición.

La biblioteconomía crítica se ha dado desde diferentes enfoques en las ciencias sociales en (Leckie, Given, & Buschman, 2010) con argumentos de la falta de discursos metafóricos que tomen la violencia simbólica en la producción de conocimiento Bordieu, Democracia del conocimiento Habermas, Conocimiento del poder Foucault, Resistencia Michel Ceratau, creación de espacios para otros Jacques Derrida, Información crítica La modernidad de Heidegger, Documentación de asociaciones humanas y no humanas, Laboratorio de la vida Latour, la ley del mercado Callon

3. Marco teórico. Factores Críticos

La discusión significativa se refiere a los métodos para construir indicadores basados en citas como el factor de impacto IF (Waltman, 2017), ya que la cita per se no garantiza la calidad. “Convertir el indicador cuantitativo en la meta y no en el medio”

Entre los efectos que se han discutido en la literatura se encuentran:

Efecto Mateo (Merton 1968) -el que más tiene es el que más se le da- en términos de revistas de instituciones e investigadores en los cuartiles más altos; parábola de analogía de talentos en la Biblia. Cómo, entre otras cosas, los científicos eminentes obtendrán a menudo más crédito que un investigador relativamente desconocido, incluso si su trabajo es similar; también significa que por lo general se dará crédito a los investigadores que ya son famosos.

La punta del iceberg, el conocimiento de la corriente principal y el tema candente, que violan la autonomía de la investigación;

La estandarización es un modelo creado en las ciencias básicas que no representa otras disciplinas de las ciencias sociales, las artes y las humanidades;

Comportamientos éticos. Depredador de revistas, investigadores e instituciones.



Argumento transversal de la tensión “Calidad”

Convergencias entre disciplinas

- Intercambio académico
- Originalidad
- Rigor
- Memoria cultural –Patrimonio-
- Impacto en la comunidad epistémica
- Conexión entre investigadores –Colaboración-
- Apertura entre investigadores y Producción
- Erudición, pasión, entusiasmo
- Visión de futuro de la investigación
- Conexión entre investigación, docencia y extensión.

Entre dos disciplinas

- Productividad
- Reconocimiento
- Variedad de la investigación
- Reflexión, continuidad
- Relación entre varios impactos especialmente a la sociedad
- Relevancia

3. MARCO TEÓRICO DOMINIO DE LA GOBERNANZA (PAUL WOUTERS, ET. AL, 2016)

Bibliometría y el uso de indicadores de citación en la evaluación de la investigación: una revisión de la literatura (Sarah de Rijcke, 161-169) (Paul Wouters, et. al, 2016)

Publicaciones relevantes en muchas disciplinas: sociología de la ciencia, estudios de innovación, ciencias de la información y biblioteconomía, estudios de educación superior, sociología de la evaluación, sociología médica, estudios y diseños de evaluación, estudios económicos y empresariales, psicología social, investigación de normas e indicadores, ciencia de la complejidad, estudios de políticas científicas, gestión e innovación de la investigación, ciencias políticas y estudios de gobernanza.

Estudios de gobernanza:

- Aumento de la rendición de cuentas
- Los indicadores como herramientas para fomentar la competencia

Estudios de política científica:

- Mecanismos formales de evaluación

Sociología de la ciencia:

- Críticas culturales de las evaluaciones e indicadores
- Dinámica de la ciencia

3. Marco teórico. Factores Críticos

“Acuerdos institucionales al interior de las Universidades (p. ej., líneas de autoridad, proceso de toma de decisión, financiación, y contratación de personal).”

Esto depende de factores externos de gobernanza, “se refiere acuerdos institucionales en el nivel macro del sistema (p. ej., leyes y decretos, acuerdo de financiación, evaluación)” para definir las nuevas agendas y estrategias de investigación”. (Leisyte, 2007, p. 23).

Problemas de Gobernanza	Diferentes demandas (nacionales e internacionales relacionadas con SRCC)	Líneas de autoridad	Proceso de toma de decisión	Financiación	Reclutamiento
		Normas / procedimiento	División laboral / relaciones de poder	Prioridades, estrategias, procedimientos	Criterios de reclutamiento de incentivos
Problema de política	Política ambiguas	Prácticas formales e informales	Definición de eficiencia	Exceso de presupuesto	<u>Duplicación de recursos</u>
Problemas comunes	Propiedad intelectual (copyright vs., acceso abierto); Incentivos de desempeño de la investigación en términos salariales vs., reputación (publica o pereces); Relevancia/pertinencia local vs., excelencia/posicionamiento internacional; Definición de modelos de medición del desempeño institucional con múltiples propósitos; Definición de los canales de comunicación científica apropiados (por disciplinas).				

Gobernanza de la investigación universitaria

(Hazelkorn, OECD, 2005) Gobernanza, gestión, organización, y mejora del desempeño y competitividad de la capacidad de investigación; formulación de la estrategia de investigación es el punto de partida (identificar y seleccionar un número de temas y prioridades interdisciplinarios), para coordinar a través de escuelas, decanos y comisiones de investigación.

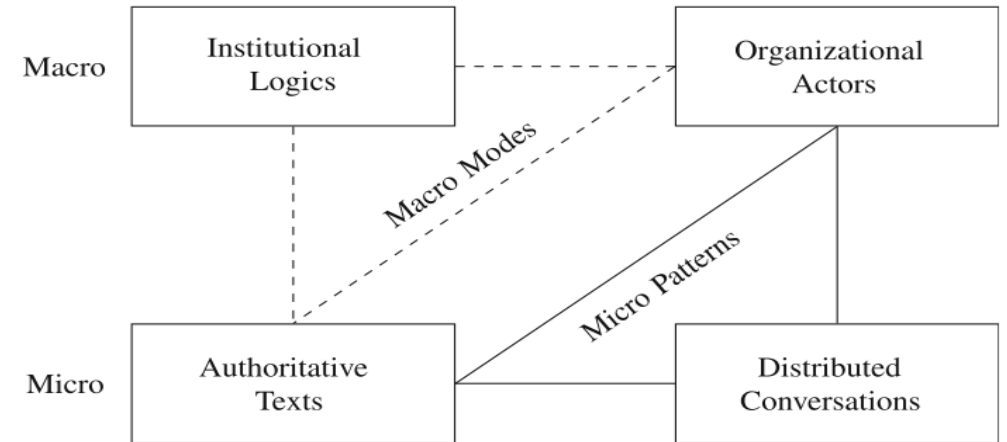
Brunner, J.J. (2011) Por **Gobernanza** se entiende la forma en que las instituciones se ***organizan*** y son ***“operadas internamente”***, desde el punto de vista de su **Gobierno** y su **Gestión**, y sus ***relaciones con entidades y actores externos***, con vista a ***asegurar los objetivos*** de la educación superior.”

3. Marco teórico

Institutional Change: three measurable components (Scott, 2004, p.22).

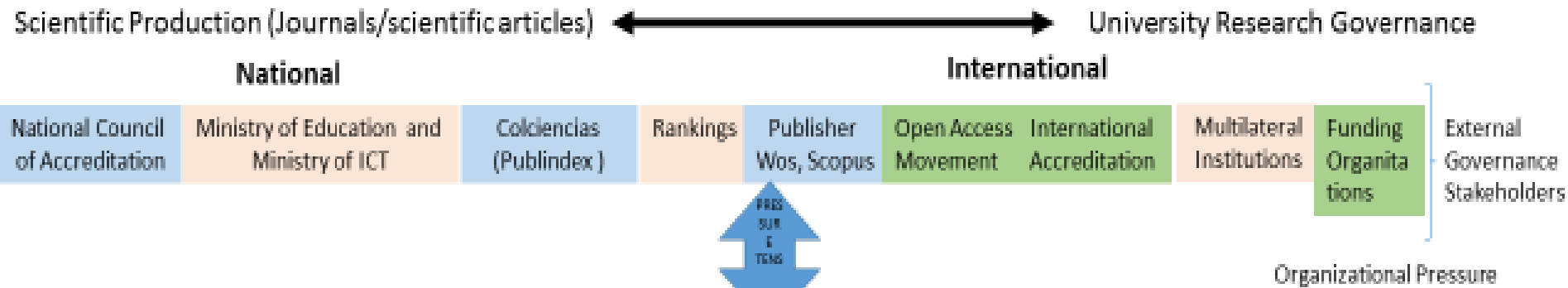
- *Tipos de actores o **modelos de organización** (una combinación de elementos culturales-cognitivas y normativas), (roles individuales, formas de organización y de sus interrelaciones)*
- **Lógicas institucionales** (principalmente elementos culturales-cognitivas) (los principios de organización que proporcionan directrices de trabajo para los participantes)
- **Estructuras de gobierno** (una combinación de elementos reguladores y normativos) (los controles públicos y privados utilizados en la supervisión de un campo)

Macro mode and micro patterns, institutional measurable components



Macro modes and micro patterns

Source: ([Blaschke et al., 2014](#), p. 714)

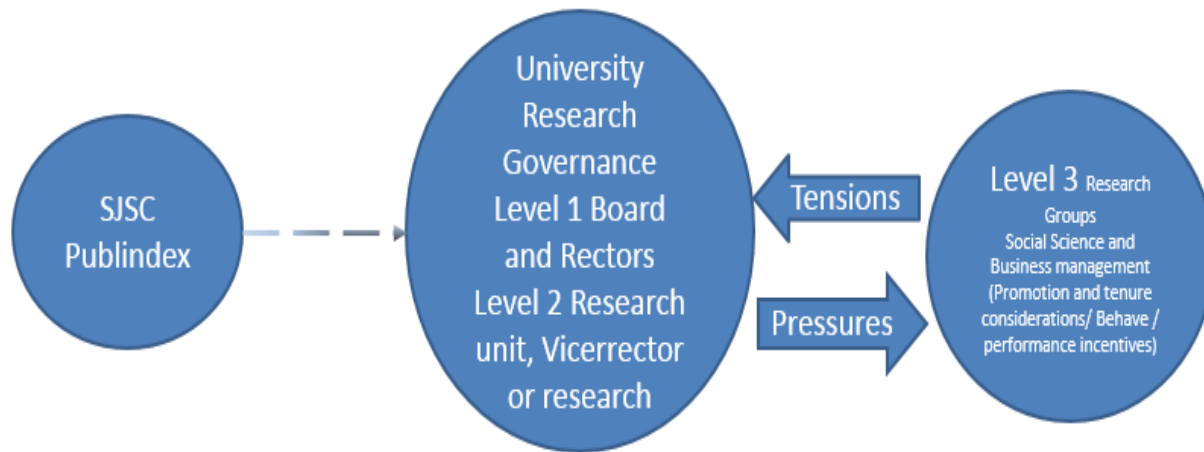


Level 1, Macro Lines of authority, decision-making processes	Rectors Board Advisors	Institutional Logics, regulatory and normative pillars Institutional policy Mission, vision, values
Level 2, Meso Financing, and staffing	Vicerrector Directors (press, library, Departments) Deans	Research Agenda Performance Incentives R&D Scientific Indicators Ethic Research Integrity
Level 3, Micro Behave	Research Editors Scientific communities	Scientific production perception, strategies, Behave (Excellence, Prestigious, Performance, Contribution, Disciplinary or Social contribution, Geographical pertinence) Publish or perish Ethic Research Integrity Indexing systems

**Vicious circle tensions pressures
Top – Down and Bottom – up**

Internal Governance Stakeholders
Institutional Logics

DISEÑO METODOLOGICO ANÁLISIS MULTINIVEL



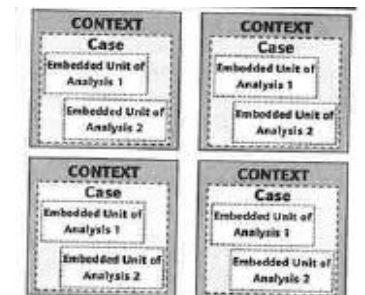
Casos universitarios

La investigación sigue un enfoque de estudio de caso integrado (Yin, 2009) en entornos de niveles múltiples y análisis de niveles múltiples de casos múltiples; Análisis multinivel macro, meso, micro en universidades

Estudio de caso y desarrollo de teoría (George y Bennet) para analizar casos

Teoría fundamentada Anselm Strauss (1916-96);
Codificación

Tres universidades de diferentes tipos de titularidad pública y privada. Además de la revisión de literatura, documentos de políticas, documentos institucionales y debates en periódicos o eventos académicos.



DISEÑO METODOLÓGICO

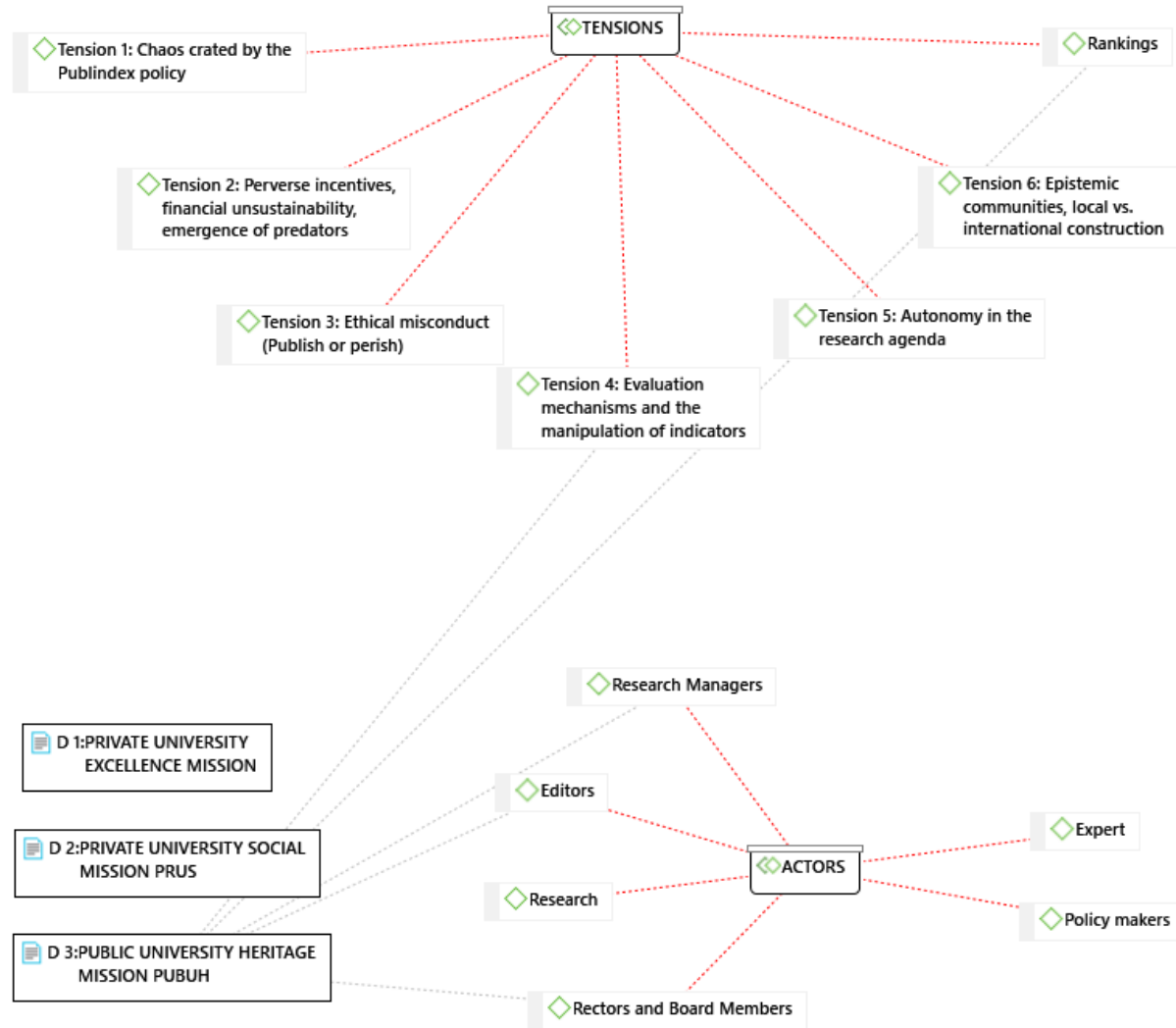
- Revisión de políticas, leyes, reglamentos y documentos públicos específicos en términos de producción y difusión de conocimiento en Colombia.
- - En universidades selectivas, análisis de documentos institucionales (política institucional de investigación – incentivos, producción de conocimiento, regulación, indicadores, etc.).
 - Entrevistas semi estructuradas de las principales partes interesadas en el SJPPC relacionadas con URG, incluidos los equipos de investigación por disciplinas específicas (casos seleccionados).
 - Investigaciones de editores y editores de revistas científicas en encuesta colombiana
- Revisión de políticas, leyes, reglamentos y documentos públicos específicos en términos de producción y difusión de conocimiento en Colombia.
- En universidades selectivas, análisis de documentos institucionales (política institucional de investigación – incentivos, producción de conocimiento, regulación, indicadores, etc.).
- Entrevistas semi estructuradas de las principales partes interesadas en el SJPPC relacionadas con URG, incluidos los equipos de investigación por disciplinas específicas (casos seleccionados).
- Investigaciones de editores y editores de revistas científicas en encuesta colombiana

5. Research Design:

Events socialization and discussion new Publindex policy 2016

1. Foro el estado de la Ciencia en Colombia, Mayo 26 de 2016, Lanzamiento nueva política de Revistas Científicas. http://www.forossemana.com/evento/id/15309/foro_el_estado_de_la_ciencia_en_colombia
2. II Seminario Internacional Gobierno Universitario, 29 de junio al 1 de julio de 2016, <http://www.uninorte.edu.co/web/telescopi>
3. Capacitación Publindex Universidad del Magdalena, Santa Marta, Agosto 5 de 2016.
4. Evento Asociación Colombiana para el Avance de la Ciencia ACAC, grupos de investigación se acomodan a los cambios de política tanto institucionales como nacionales, Agosto 11 de 2016. <http://www.acac.org.co/>
5. Taller Revistas Científicas, Universidad Santo Tomas, Agosto 23 de 2016.
6. IV encuentro de editores revistas científicas, 22 de septiembre 2016.
7. Conferencia Investigadores, Universidad del Magdalena, 27 de septiembre 2016.
8. Foro regional sobre revistas científicas: Políticas, Visibilidad y Acceso Abierto, Universidad ICESI, Septiembre 29 y 30 de 2016.
9. Debate de ciencias sociales, mamados de Colciencias, Octubre 17 de 2016, Pontificia Universidad Javeriana.
10. "Gestión Académica Y Gobernabilidad", el Ministerio de Educación Nacional grupo focal, Octubre 19 de 2016.
11. Reunión del Mineducación Gobernanza (focus groups) expertos en gobernanza, Noviembre 17 y 18 de 2016.
12. Debate nacional de revistas académicas y científicas: contribución a la evaluación del modelo Publindex de Colciencias, Universidad Nacional, Noviembre 23 de 2016.
13. INVITACIÓN PROYECTO SNIES, Ministerio de Educación, Noviembre 23 de 2016.
14. Colombia Científica, Diciembre 15 de 2016.

RESULTADOS



NARRATIVAS DE LOS EXPERTOS INTERNACIONALES

Regional	Corporativo	Acceso abierto
El conocimiento es un bien común, velar por la protección del conocimiento latinoamericano.	El enfoque debe ser los más altos estándares internacionales. Consideran que el conocimiento en Colombia en algunas disciplinas sigue siendo una pseudociencia.	Construcción de los sistemas de acceso abierto caso las humanidades digitales



Narrativas Polisemicas. Formulador de política

- Abogado de las dos partes e.g con patrones de estandarización y normalización. Las políticas científicas crean una resistencia muy fuerte que lleva a falta de interlocución e interoperabilidad para generar estándares mínimos donde todos quepan sin perder su propia identidad.
- La pregunta de fondo es ¿cómo entrar en los sistemas preservando el patrimonio nacional o local (regionalismo)? Es clave no quedar aislado del sistema así esté prostituido.
- Las acreditaciones serían un panorama internacional interesante. Este exige pensarlo desde una estructura técnica que promueva a nivel nacional y que haga puente con las lógicas institucionales de los contextos y las regiones. Que genere un acercamiento a las comunidades y cumplir una función misional.



Narrativas Polisemicas. Directivas:

Postura de vida (costo / beneficio) para la toma de decisión es clave la rendición de cuentas, los demás actores se resisten a formalizar o a normalizar, por eso se resisten al sistema y prefieren pelear cuestionar el método y los procedimientos.

Búsquele la comba al palo, no se enfrente al sistema, métase en el sistema y cámbielo desde adentro.

Ley de Newton de acción – reacción, los directivos deben pensar como tecnócratas metiéndose al logro de objetivos como propósito, jugar en los dos ámbitos (a Dios y al Diablo) desde las métricas canónicas; postura permeable a los objetivos (bussiness is business)



Narrativas Polisemicas. Gestor

- Conocemos las dinámicas de las directivas, una universidad es una empresa, los recursos económicos son limitados, los directivos toman decisiones para generar sostenibilidad acorde de una misión y unos objetivos institucionales.
- Mediar en cuanto el directivo, tomar decisiones que se generan al exterior dinámicas internas para adaptarse de acuerdo a las mejores fortalezas.
- La función principal es mediar las tensiones entre las directivas y las bases, buscando generar una estrategia para ambas partes.
- Como administradores movernos en la norma es la directriz institucional para que transforme un entorno, escuchar del entorno, las políticas son vivas ejemplo de ello es el nuevo decreto 1280 del 2018 relacionado con el registro calificado y la acreditación de las IES . Por ejemplo, rigiéndose estas políticas las instituciones abren plazas y nadie aplica porque no hay los perfiles calificados.
- Esperanza de normas más contextualizada, la calidad no puede estar mediada por el número sino por los procesos. ¿Por qué los investigadores no explotan todos los recursos? A nivel micro desafortunadamente no son propositivos para la generación de nuevos indicadores.

Narrativas Polisémicas. Editor Científico

- Son discursos eficientistas, excluyentes, descontextualizados al día día de la organización, solo juegan con la lógica del checklist desde una norma, sin comprender los procesos, tiempos y lógicas de la academia.
- Son posiciones hegemónicas que hacen estudios detrás de esos lineamientos. Políticas de ciencia abierta, cuando ve la financiación de esa norma esta indexada. Ponga o no ponga plata el conocimiento va seguir la cultura está viva se seguirá produciendo conocimiento e ideas para tratar nuestros problemas buenas o malas ¿Cuál es la verdadera ciencia? Leer el contenido.
- Métodos comunidad científica defiende la usabilidad de la ciencia más no la lógicas del mercado. El tema es que si no estás en el sistema no existes pero donde queda defender el patrimonio? Si lo que debemos es apostar al desarrollo cultural y científico, ciencia que obedezca a responder problemas sociales. Crean y muestran normas a problemas que no se muestran en otro lado. La pregunta es ¿quien hace la regla? ¿Quien las hace y para que las hace? Si el ideal es trabajar sobre ideas propios y problemas propios.
- Publindex ha creado el registro de editores y ha generado el programa de editores. Pero esas políticas deberían cambiar un poco desde el conocimiento específico con personas o formas que cambien el panorama formados desde la experiencia y el conocimiento del contexto. Ed muy incoherente que le evalúen el perfil científico del editor con el índice H., pero si lo que cuenta es la experiencia editora? Además de hacer ciencia se tiene que dedicar a editar que son dos oficios muy diferentes.

Narrativas Polisemicas. Editor de divulgación

EL conocimiento de divulgación y apropiación es un conocimiento invisible, las estructuras métricas son caóticas para medir el conocimiento generado desde las artes y humanidades u otras forma de producción.



Investigadores

- Para los investigadores es muy alta la presión y el stress para entrar en estas categorías, en LATAM tenemos la responsabilidad de tener en cuenta los contextos que configuren las propias lógicas retroalimentando por lado y lado, no es sólo acomodarse a la norma con instituciones vacías con un montón de cosas que no son ni blanco ni negro.



Most scientists regarded the new streamlined peer-review process as "quite an improvement."



RESULTS

Tension	Subtension	Statement
Tension 1. Internationalization, local agendas and Epistemic Communities	sub tension 1.1 Scope and Limitations of the Publindex	Statement 1. The <u>policy of Publindex</u> has led to the Colombian publications are of <u>low scientific quality, little visibility and low international recognition</u>
	sub tension 1.2 losing autonomy in research agendas	Statement 5 Indexing systems such as WoS and Scopus, using the <u>hot topic model</u> , lead journals and institutions to redefine research agendas that do not necessarily correspond to local problems but to border knowledge for developed countries, <u>losing autonomy in research agendas.</u>
	sub tension 1.3 epistemic communities	Statement 4 The policy of scientific production has systematically <u>ignored the behavior of epistemic communities and the development of invisible schools</u> , leading to homogenization and / or standardization, which has led to the <u>coalition by scientific communities to put pressure on the processes of institutional governance and Scientific policy.</u>
Tension 2. Evaluation Mechanism, Incentives, research behaviour	sub tension 2.1 Evaluation Mechanism Policy	Statement 7 <u>Citation-based evaluation mechanism policies</u> are centered on databases where they are bordered (<u>tip of the iceberg</u>), <u>homogenization the knowledge (always cited the top)</u> but not the local knowledge developed by communities in developing countries, leading to the black market of the business appointments behind it.
	sub tension 2.2 Incentives for scientific production and indirect response to the Publindex policy	Statement 2 The policy of Publindex in conjunction with <u>decree 1279</u> has created a <u>policy of incentives for research and scientific production of universities</u> , where the <u>priority of the researcher is the salary increase beyond contributing to science or solve local problems.</u> Statement 3 Decree 1279 and incentives of scientific production <u>have negatively affected the institutional budget.</u>
	sub tension 2.3 Unethical behavior (publish or perish)	Statement 6 The eagerness of <u>publish or perish</u> has led to the behavior of the researchers to publish with <u>low levels of quality</u> until with ethical problems. Example the <u>recycle</u> , the harzing, salami slicing or predators.
	Tension 2.4. Implications of the Rankings. Patrimonial implications	The ranking system develop a <u>model who homogenize</u> the universities without <u>comprehension the national, local and institutional context</u> . It is a limitation to develop the institutional entrepreneur who responds for local problems.

Tensión 1. Internacionalización, agendas locales y comunidades epistémicas locales

Sub tensión 1.1 Alcance y limitaciones de la política de Publindex

- El programa Publindex en ciencias ha liderado la política de producción científica durante más de 15 años, generando capacidades específicas en el contexto local, la mayoría de ellas bajo la creación de las propias revistas académicas.
- El nuevo modelo de Publindex con una visión puramente métrica ha tenido resultados en la comunidad académica, el actor más afectado son los editores de revistas científicas, ya que con los nuevos criterios de indexación dejaron de estar indexados más del 50% de las revistas científicas, lo han denominado 'el homicidio de revistas' o 'la primavera editorial colombiana'.
- Las instituciones de educación superior están definiendo cómo responder a estos nuevos criterios de acuerdo con lógicas institucionales relacionadas con la capacidad instalada, los recursos, la misión y los propósitos institucionales; los investigadores han comenzado a dar sus propias respuestas, muchos de ellos vinculados al dilema de si escribir porque son reconocidos por públicos específicos o por regulaciones institucionales internas sobre las primas salariales y el desarrollo de la carrera académica.
- Las tensiones vienen dadas por la fuerte influencia de las corporaciones o asesores de política científica aliados a las multinacionales en la construcción del programa Publindex llamado la cultura del imperialismo la venta del sistema de investigación.
- El efecto a corto plazo es la pérdida de reconocimiento de las habilidades adquiridas por el programa Publindex, la pérdida de patrimonio, las configuraciones institucionales asimétricas, el isomorfismo y la copia errática de modelos con pérdida de recursos. La conceptualización teórica de las políticas del conocimiento y sus sistemas de circulación de la producción de conocimiento ha estado gobernada por la privatización y mercantilización del conocimiento (Kein, 2014).

CAUSES	Internacionalization process, roles of multilateral organization influences OECD, WB, etc. Rankings, acediations and data bases corporations
	Copy model Isomorphism. Erratic conceptualization implementations to adopt strategies and policies.
PROBLEMS	Institutional configuration by asymetrics
	Oversupply propulsion of volume exceed the capacity of the system (Journal Mauslaugter)
	Overcome Carrusel publications
	Special accents model tooks from basic science and not social science. It measurements doesn't worl for each disciplines
NEGATIVE EFFECTS	Matthew and pyramid effect
	Cultural of imperialism and capitalist. Sold research system to the multinational data bases
	Become internacional scientific rigous loss local relevance and profesional legitimitation
	The amount of national journal promote pseudoresearchers and pseudoscience
	Disocourage interactions with others audiences and practioners
POSITIVE EFFECTS	Learning program improve capacities in the scientific production, developed networks and communities.
	Put order to messy academic communication. Increase the standards of publication from pasquin to scientific journals
	Heritage vs. Inheritance
	Quality vs. among metrics vs. among of social impact
SOLUTIONS	Oriented ourselves to LATAM knowledge qualifications, recognize regional index systems
	Time to make the own bibliometrics, open citations
	Inclusiviness: Doing visible the invisible
	Define new models of inclusion

Sub tensión 1.2 pérdida de autonomía en las agendas de investigación

- La monopolización de la calidad a través de la cultura de la corporatización o imperialismo de la producción científica mediada por objetos como las bases de datos. Donde los modelos de medición basados en citas y los indicadores basados en cuartiles han generado un efecto en la parte superior del iceberg, donde sólo se ve y se cita quién está en la parte superior de los cuartiles superiores.
- El fenómeno de la punta del iceberg ha sido estudiado desde varios ángulos para las ciencias de la información como un enfoque estadístico para la estandarización de cuartiles. Además, desde la sociología de la ciencia, es un fenómeno de pérdida de conocimiento el que ha generado el efecto matemático como un abuso de la cienciometría (Gómez, 2015).

Sub tensión 1.2 pérdida de autonomía en las agendas de investigación

CAUSES	Throught data bases Business model (hot topics) less freedom for researchers
	How science is shaped? Different global, regional and local (expresion of geopolitical knowledge)
PROBLEMS	Lossing Autonomy Research Agenda
	Market practices monopolize quality. Imperialism culture of knowledge production. North create the rules south follow patterns replicate knowledge lossing problematization and knowledge
NEGATIVE EFFECTS	Coverage top knowledge. Uncoverage local and punctual subject, underestimate other knowledge or other ways to circulate knowledge, exclusion of the central discourse.
	Vissible for whom? For coporatization research procces (political and ethical vision of knowledge) Hollywood researchers visible by numbers but not by content and relevance (universalims or egocentrism)
	Simplification research agenda - perverse game. Stratification disciplines, weak the construction of social science, humanities and art. Especialization level killing disciplines; Measures accountability instrument for policy makers and managers decision makers work around numbers by standars (acreditations, rankings, internationalization) without taking into account the specific intalled capacity and resource for the country, institutions, research groups and researchers
	Dillema moving the frontier of knowledge (mainstream vs, not mainstream) or doing local contribution or is false dilemna both is possible to do local with international prospective or internacional doing local
	Examples The article most cited in Colombia come from physic researcher engage with CERN institute (inclusive in the global research system), article from antroplogy about reclutation process and training child by guerillas in Colombia (exluded by index systems), constitutional court documents, business or ingenierins cases studies to apply in the industry, Medicine research shador from pharmaceutics most status cited oncology vs. geariatric, USA obesity vs. desnutrition in wayuu indedeneus
POSITIVE EFFECTS	Research resistance as social, humanities and art (suckers Colciencias FB group) express the arbitrarinesa and authoritarianism of technocracy, burocrats of Science and technology
SOLUTIONS	Disassociation Heritage conservation without taking into account the history of epistemic communities at local level
	Evaluation system thinking new model venues of knowledge production, new horizons, new audiences
	Creation of national knowledge useful concrete for the context and reality
	Institutional policy support othe circuits of dissemination regional and local scope
	Pedagogical process of scientific communication to learn the game, achieve other circuits and engage other actos and channels of communication
Making equivalence per disciplines maker room for relevance and different audiences	

Comunidades epistémicas, locales vs. internacionales

Algunos de los efectos de este problema son: primero, el reconocimiento desde el conocimiento de corriente principal, los resultados encontrados en los círculos de difusión del conocimiento se vuelven relevantes si se publica en inglés y en el norte, el centro tiene mayor valor que la periferia, el conocimiento periférico se reconoce de manera peyorativa como literatura gris. En el centro se generan círculos de poder, prestigio y reconocimiento.

En segundo lugar, la dispersión disciplinaria, cada vez más especialidades y subespecialidades por competencias de poder y legitimidad, no generan diálogos constructivos entre grandes áreas o disciplinas, sino que se convierten en islas (aislamiento) dentro de pequeños departamentos, dentro de la misma facultad que no tiene la capacidad de generar diálogos comunes.

Tercero, la pérdida de legitimidad ante otros públicos, principalmente ante los profesionales, el mundo científico, académico, genera discursos y vocabularios tan académicos que sólo se comunica con sus pares, pero pierde legitimidad ante las prácticas de las profesiones.

Algunas de las propuestas siguen vinculadas a la conservación y la recuperación del patrimonio producido en contextos locales específicos, que se producen en diferentes formatos; a la potenciación de nuevos productos de conocimiento según regiones y disciplinas; a confiar en la diáspora para que empiecen a madurar comunidades científicas locales que tienen la capacidad de actuar como interlocutores con redes internacionales, pero que a menudo utilizan conceptos, marcos teóricos y métodos diferentes, pero que tienen ciertas estructuras básicas que definen los mismos conceptos con nombres o marcos teóricos diferentes.

Epistemic communities, local vs. international

CAUSES	Global logics produce perverse logics and games (ISI culture) Big science vs. little science. From which way your frame?
PROBLEMS	Homogenization thinking framework
	Measures control system
	Inmaturity academic scientific communities
EFFECTS	Become more relevant if is publish in english and in the north (center vs. peripharia / mainstream vs. not mainstream) peyorative
	Ego and jealousy research behavior - lack solidarity
	Dependence system theory methods (Thinking through international associations and journals knowledge)
	Disperse disciplines (specialization phenomenon) Local Journal disperstion focus in accreditation indicator more than develop communities lossing heterogeneus system and regional dialoges
	Isolation competition: institutional islands, faculties, departamentos and researchers isolation (play the own interest competion by indicators and funding)
	Lost legitimation with practionars
SOLUTIONS	Heritage Maintain (Conservation and curation)
	Thinking beyond of the requirements to develop maturity
	Countries provided knowledge they needed
	Link internatonal networks with regional problems
	Encourage new knowledge productions according with regions and disclplines
	New technologies allow to creat new spaces, format and model to produce, disceminate, measure and regulate knowledge production

Tensión 2. Mecanismo de evaluación, incentivos, comportamiento en la investigación (ético).

2.1 Mecanismo de Evaluación

- Los mecanismos de evaluación de la investigación en Colombia han estado marcados por la producción científica, principalmente por el programa Publindex, que en sus orígenes y durante varios años cumplió una función de mejorar los estándares de la producción científica y académica del país, reducir la exogamia y construir comunidades locales a procesos internacionales.
- Actualmente estamos en un proceso de transición de un modelo puramente local a un modelo que incluye indicadores bibliométricos internacionales. Las principales críticas a la nueva política son la exclusión de los sistemas regionales que llevan al desconocimiento de los conocimientos locales, los indicadores de los factores de impacto en los cuartiles más altos no cubren la producción científica desarrollada en los países emergentes. Por lo tanto, las citas no son representativas, ignorando contextos y disciplinas.
- Algunas de las soluciones presentadas en contextos internacionales son métricas alternativas, plataformas de acceso abierto, medición de otros tipos de impacto social y local, indicadores cualitativos complementarios y usabilidad.

CAUSES	Quantitative indicators without take account quality, contexts and disciplines
PROBLEMS	Evaluation Mechanism, expurios indicator easy to manipulate
NEGATIVE EFFECTS	Exclusion local and regional systems
	Perverse system pushing to publish and quote tip of the iceberg
POSITIVE EFFECTS	Standards measures to develop internationalization and colaboration
SOLUTIONS	Measure another type of impact open access, altemetric, social and local impact
	Complentary qualitative indicators
	contextual and local indicators
	Usability (information retrieval)

2.2 Incentivos para la producción científica y respuesta indirecta a la política de Publindex

- La estructura de gobierno de las instituciones de educación superior en Colombia depende de su configuración, pública o privada. En el caso de las universidades públicas, el Decreto 1279 rige la producción científica a través del programa publindex, y desde hace varios años algunas universidades privadas han seguido el Decreto 1279 con la libertad de ajustarlo a necesidades institucionales específicas, a diferencia de las universidades públicas que deben apoyar la regulación con baja capacidad de modificarla.
- Para el desarrollo de la carrera académica en las filas, los incentivos a la producción científica vinculados a la producción de artículos en revistas académicas han sido uno de los indicadores más utilizados por las instituciones de educación superior en Colombia.
 - El primer problema ha sido la estratificación salarial porque es un modelo de publicación que proviene de las ciencias básicas.
 - El segundo problema, principalmente en las universidades públicas, ha sido mantener el mismo incentivo durante más de 18 años, generando perversión en el estímulo y sostenibilidad financiera en las instituciones debido a los altos costos salariales que se han tenido que asumir.
- Actualmente, la nómina institucional de las universidades públicas se lleva aproximadamente el 70% del presupuesto institucional, gran parte de ella por 'puntímetros', es decir, puntos por artículos indexados en Publindex valorados a perpetuidad en el salario profesional, algunos académicos son llamados como depredadores de las propias instituciones con altos salarios mensuales.

2.3 Comportamiento no ético (publicar o perecer)

La frase tradicional se publica o perece en contextos colombianos donde la producción se ha vinculado a la escala y al salario y ha generado comportamientos patológicos; algunos la consideran el cáncer de la producción de conocimiento.

Reciclar conocimiento: Debido al deseo de publicar el mismo documento o secciones del mismo se publican varias veces en diferentes formatos, idiomas o revistas, esta práctica se ha denominado reciclaje de la propia producción académica. Los editores identifican esta práctica como una de las más comunes, especialmente en contextos como **Brasil**, donde los investigadores de este país publican los mismos artículos publicados en portugués, inglés y español en diferentes revistas y reciben puntos salariales por ello. Por esta razón, las editoriales colombianas han estado manejando con cautela la recepción de manuscritos de investigadores brasileños (Horbach, 2017).

Algunos de los efectos adversos han sido en la **manipulación de los indicadores de medición de investigadores como el índice H**. El índice H ha sido mencionado por varios investigadores el tema del uso poco ético de los propios investigadores en el uso de google scholar debido a la falta de estandarización, el sistema toma información de personas con el mismo nombre y se la apropia a un investigador, hay varios investigadores, especialmente en el área de las ciencias básicas y de la salud, que no han tomado precauciones para refinar sus perfiles de google scholar y tienen atribuciones de citación que no les corresponden pero que aumentan el índice H en una comunidad científica específica.

Los desafíos que enfrentan las cuestiones éticas están ligados a **nuevas plataformas tecnológicas que demandan nuevos modelos de medición, otros circuitos de circulación del conocimiento distintos a los tradicionales como repositorios especializados, preimpresiones**, entre otros, que han generado nuevos procesos que aún no tienen regulaciones y límites claros en materia de propiedad intelectual.

T3, Mala conducta ética (Publicar o perecer)

CAUSES	Performance indicators linked by salary point (performance)
PROBLEMS	Behavioral pathologies others consider that these ethical dilemmas are cancer in the production of knowledge. Risks moral, political and editorial
NEGATIVE EFFECTS	Evaluation tools, manipulation indicators
	Predatory journals, researcher and institutions. Fraud
POSITIVE EFFECTS	Dissemination and visibility, Peer reviews and exogamic
	Intellectual property (Creative commons) / Copyright
SOLUTIONS	New technologies of communication more cooperatives model as preprints or post peer review models

Respuesta universidades (rol)

Rol Universidades SRCC	Gobernanza de la Investigación Universitaria, herramientas (formal o informal)
Editores de Revistas Científicas, Fabrica de Revistas	La IES crean y editan sus propias revistas científicas
Visibilidad y accesibilidad del conocimiento, Altemetrics	<p>Políticas de incentivos para definir los ciclos de difusión del conocimiento (visibilidad y accesibilidad) en las IES. Modelos potenciales: accesos abierto, copyright , modelos híbridos.</p> <p>Definir específicos output de posicionamiento cuantitativos o altemétricos (citación, colaboración, h índice, g índice, blogs, redes sociales, revistas científica, periódicos, reportes) o outputs específicos por áreas comunidades disciplinares.</p>
Internacionalización (posicionamiento rankings), WoS, Scopus	Políticas para incentivar la internacionalización. Publicar artículos en las revistas top de los sistemas de indexación de WoS y Scopus; colaboración internacional medida dentro de estas redes.
Incentivo Salarial para la producción y el rendimiento académico	Políticas para definir el desempeño desde la producción y difusión del conocimiento Pública o privadas vs. Salario.
Broker conocimiento	Transferencia de conocimiento a la sociedad (patentes, spin off, consultorías, asesorías en sectores especiales en industrias o disciplinas)

Casos, roles y tensiones

Tipo de actores

A través de un análisis multinivel, se busca analizar los tipos de actores en la combinación de elementos culturales, cognitivos y normativos, entre los roles y funciones en forma de relaciones formales e informales en relación con las demandas de la producción científica interna y externa. de los siguientes actores: responsables de políticas macro nacionales L1, expertos internacionales seleccionados por los líderes en acceso abierto, bases de datos regionales y corporativas, líderes de asociaciones científicas; L2 macro rectores institucionales; L3 meso gerentes; Investigadores de L4; L5 editores de revistas científicas.

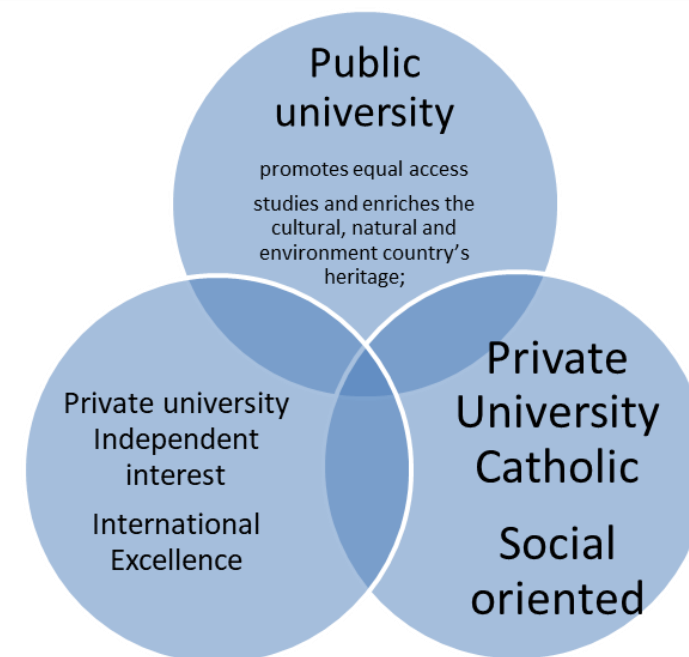
Dependiendo del rol, la experiencia profesional, los antecedentes disciplinarios y los intereses personales o profesionales, las respuestas presentadas a las tensiones tienen un argumento diferente. Para la misma tensión hay argumentos totalmente opuestos, pero igualmente válidos desde sus intereses (la narrativa de la polifonía, es una forma de narración, que implica una diversidad de puntos de vista y voces).

Para los formuladores de políticas, es una prioridad cumplir con las sugerencias hechas por organizaciones multilaterales como la OCDE o el Banco Mundial, así como los documentos de políticas públicas que incluyen los mecanismos e instrumentos para este propósito. Por ejemplo, la internacionalización de la producción científica.

Lógica Institucional

Cada institución responde de acuerdo con la misión, los objetivos y los valores de la organización. El discurso interno de los miembros de la organización generalmente está enajenado y es coherente con él. La composición de la organización pública o privada genera presiones externas para la organización que afectan los procesos internos.

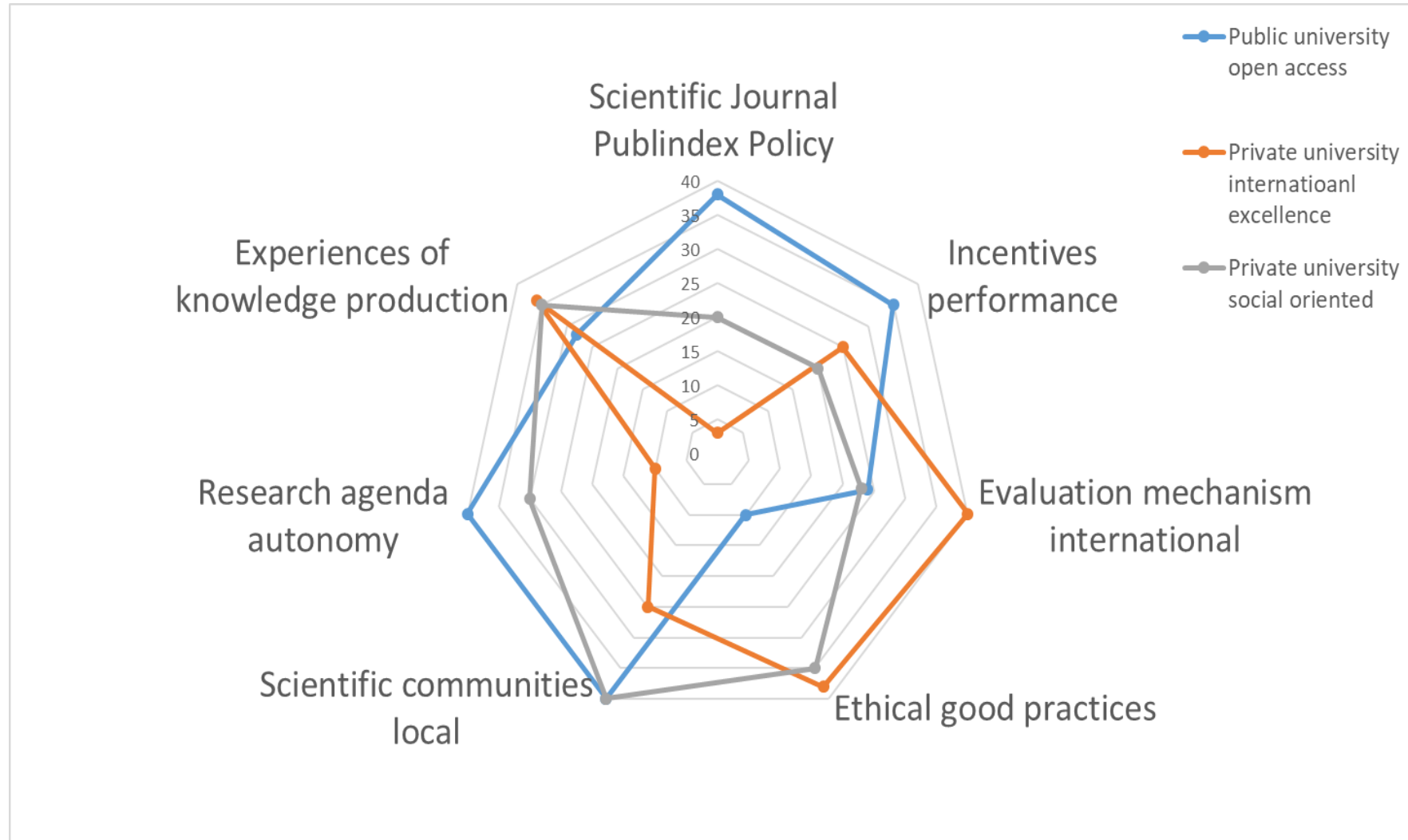
Level	Actors
L1 Macro national	Policy makers
L2 Macro Institutional	Rectors
L3 Meso	Managers
L4 Micro	Researcher different disciplines
L5 Micro	Editors



Comparative *Universities* cases

	Case PRUS	CASE PRUE	CASE PUHU
Level 1 Directivas	Buscan un equilibrio entre las presiones internacionales y los contextos disciplinarios locales.	Centrado en la excelencia desde la internacionalización	Conservación del patrimonio de acuerdo con la misión de la institución, curar y garantizar el contenido local de las comunidades disciplinarias.
Level 2 Gestores	Buscar cumplir con los requisitos de internacionalización en referencia a los indicadores de producción científica de las clasificaciones.	Políticas institucionales centradas en la excelencia y la internacionalización según la disciplina	Equilibrio en la construcción de conocimiento local de calidad.
Level 3 Editores	Enfocado en construir comunidades científicas disciplinarias y regionales	Excelencia a partir de la calidad que comprende el contexto local.	Conocimiento local y regional por disciplina.
Level 4 Investigadores	Depende de los cambios de disciplina que su percepción para los de la ciencia es internacional. La clave es la internacionalización. En las ciencias sociales existe un valor de legitimación local y disciplinaria (utilizan los enfoques del colonialismo de la ciencia para hacer las críticas)	No están interesados en el contexto local sino en el posicionamiento internacional.	Depende de la disciplina que tengan diferentes narrativas. Los científicos básicos consideran que el conocimiento es universal y se comunica en inglés, para las ciencias sociales la clave es curar el conocimiento local, la historia del caso o la sociología de la ciencia.

Findings, Governance logics, influence tensions by case



Findings

The first title and research questions of the thesis focused on the Scientific Journal System in Colombia. However, one of the first findings denotes non-existence of a "System"; they are isolated actions from both public and private organizations. Thereby, specific demands about the Colombian scientific production come up, some of them incompatible with each other.

New actors have appeared that demand specific outputs related to scientific production such as institutional and postgraduate accreditation programs, research funding programs, and national and institutional repositories with requirements that are contradictory.

Pressure of international forces exerted by OECD membership, database companies, international accreditations, rankings, and regional open access movements generate pressures and patterns of behavior from Colombian universities and research institutions.

Findings Governance of scientific journal production in Colombia

Discontinuity

The lack of continuity in the policies of scientific journals in Colombia generates volatility and stability in SJPPC. In one hand, Colciencias who is the administrative department of science, technology and innovation that leads the national system of science the government institution whom Publindex belong , has changed its director nine times in the last eight years.

Regarding to Publindex, they have had three versions of policy documents with different interpretations and orientations,

1. the first version focused on continuing the model of national journals,
2. the second version focused on measuring based on the quartiles of WoS and Scopus giving a special contract to the consulting firm Scimago to strengthen the internationalization of scientific production,
3. the third version does not continue the Scimago contract in terms of internationalization and focuses on the model to continue with the quartiles of WoS and Scopus, besides this version opens the door to reach measurements with google scholar.

Even though the latest version of the document which uses open access with altmetrics measurements through google scholar, generates controversy among the academic community it becomes more inclusive in terms of disciplines and coverage. However, the results of the measurement leave out more than 50% of the scientific journals, which has generated confusion among the scientific community, and the positions are very divergent.

On the one hand, academic communities that belong to basic sciences consider that the model should be concentrated in international databases, since google scholar is consider weak due to the lack of data standardization and low quality.

On the other hand, the academic communities that belong to social sciences consider that policy should have a local indexation model that values heritage preservation. Moreover, the academic communities that belong to arts and humanities are not represented in the model, and they begin to generate specialized counterproposals measurement by disciplines, for instance in the case of arts and philosophy.

Findings Governance of scientific journal production in Colombia

Ambiguity

Although the latest policy document continues with the topics of scientific measurement using Wos, Scopus and Google Scholar, it is an ambiguous document. On the one hand, proposes internationalization through databases and, on the other hand, emphasizes open access through usability repositories, which does not exist and is not clear within the Colombia model.

Lack of coordination

At the national level, the different actors that have some influence in the regulations on the production of scientific journals do not have coordination among them, and the regulations generate contradictions among them. For example Publindex program in Colciencias, the decree 1279 of salary assignment in public universities of the Ministry of Education that assigns points, and the accreditation programs of the national accreditation council, which among the requirements is the creation of journals by postgraduate program.

As a result national policies are not consistent, thereby generates different reactions organization research. For higher education institutions who receive these demands based on discontinuity, ambiguity and lack of coordination at the national level, arise a dilemma.

This dilemma is to define the institutional policies of scientific production which are tied to the programs of incentives to teacher's salary scale, as well as practices used by different disciplines, besides the worldwide tendencies tied to new technologies. Each university defines the criteria according to its public or private composition and the institutional strategic plan where the mission and specific objectives of the organization.

Conclusiones

- Contexto política científica
- Política de Educación Superior e Investigación enmarcada por STEM - en desventaja de SSH corporatización (Inclusiva)
 - Enfoques de política desde la base (micro) de arriba hacia abajo
 - Contexto social / local / Disciplinar que cumpla con los estándares de calidad.
 - Cambio de la estructura de incentivos, modificar el decreto 1279.
 - Demanda de la sociedad por una mayor inclusión e igualdad.

CONCLUSIONES

- Las universidades tienen que lidiar con las demandas nacionales e internacionales para definir la misión; La agenda de investigación estratégica incluía el campo o interés específico según el contexto (enfoque local o internacional), recursos de financiación, producción de conocimiento y resultados de circulación o incentivos adecuados con la disciplina y los incentivos de las organizaciones.
- Sin embargo, se alienta a las instituciones a nuevos modelos aumentar los resultados, como emprendedor, innovación y transferencia de tecnología, con indicadores como patentes, uno de los casos en Colombia en la última década fue publicado en muchos artículos, sin conocer algunas de esas investigaciones Los resultados serán patentes potenciales, spin off, modelo de innovación o emprendedor.
- La política de Publindex ha generado un gran volumen de revistas científicas, lo que demuestra la falta de claridad en el objetivo de la política de producción científica. Hay una falta de coordinación entre las diferentes entidades nacionales que rigen cualquier directiva o política relacionada con los temas de producción científica. Lo que demuestra que no existe un sistema claro que permita generar un modelo de gobernanza de la investigación a partir de la producción científica. La política debe estar orientada a las calificaciones de conocimiento de LATAM, reconocer los sistemas de índices regionales. Realice la propia bibliometría utilizando citas abiertas. Del mismo modo, la inclusión debe promoverse haciendo visible lo invisible y definiendo un nuevo modelo basado en la inclusión.
- Se debe tener en cuenta la conservación del patrimonio, así como la historia de las comunidades epistémicas a nivel local. Se debe promover un nuevo modelo de conocimiento nacional que sea útil para el contexto y la realidad. La política institucional debe apoyar otros circuitos de difusión de alcance regional y local. Proceso pedagógico de comunicación científica creado para enseñar el juego y atraer a otros públicos. Pensando más allá de los requisitos para desarrollar la madurez. Los países proporcionaron el conocimiento que necesitaban. Vincular redes internacionales con problemas regionales. Fomentar la producción de nuevos conocimientos de acuerdo con las regiones y disciplinas. Las nuevas tecnologías permiten crear nuevos espacios, formatos y modelos para producir, difundir, medir y regular la producción de conocimiento.
- Se deben crear otros tipos de mediciones de impacto (acceso abierto, altemetría, impacto social y local); indicadores cualitativos complementarios; indicadores contextuales y locales; indicadores de usabilidad (recuperación de información).
- Inducir incentivos centrados en el desarrollo profesional no solo en la producción científica. Se deben crear otros mecanismos. El siguiente paso es una transferencia, si se trata de visibilidad internacional, y con estos mensajes prácticamente en un par de años también pueden estar en el cruce de la efectividad de los incentivos. Los productos de diversificación generan políticas de incentivos por disciplinas, definen en el contexto local, regional e internacional.
- Las nuevas tecnologías de comunicación deberían generar plataformas cooperativas para hacer circular el conocimiento, como los modelos de preimpresiones de Arxiv o los modelos de revisión por pares.
Por último, desarrolle el ranking de acuerdo con el contexto colombiano y latinoamericano. Reconocer diferentes sistemas e implementar una mezcla de medidas cuantitativas a largo plazo. Redefinir las metodologías de clasificación asequibles en el contexto y las necesidades del país.

Bibliography

- Aguado López, E., Becerra-García, A., & Godínez-Larios, S. (2018). Asociarse o perecer la colaboración funcional en las ciencias sociales latinoamericanas. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 3-22.
- Aguillo, I., Bar-Ilan, J., Levene, M., & Ortega, J. (2010). Comparing university rankings. *Scientometrics*, 243-256.
- Andes, U. d. (2015). *La investigación en la Universidad de Los Andes*.
- Andes, U. d. (2019). *La investigación en la universidad de los Andes*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Boer, H., & File, J. (2009). *Higher Education governance reforms across Europe*. Brussels: Higer Education management EU.
- Brunner, J. (2011, agosto). Gobernanza Universitaria: Tipología, Dinámicas y Tendencias. *Revista de Educación*(355), 137-159.
- Campbell, D. T. (2010). Assessing the Impact of Planned Social Change. *Journal of Multidisciplinary Evaluation*, 3-43.
- Chircu, F. A. (2009). Using Genetic Algorithms to Increase the Quality of University. *The 4th International Conference on Virtual Learning ICVL 2009*, (pp. 322-327).
- Clemens, E., Powell, W., McIlwaine, K., & Okamoto, D. (1995). Careers in Print: Books, Journals, and Scholarly Reputations. *American Journal of Sociology*, 101(2), 433-494.
- Cohen, M., March, J., & Olse, J. (1972). A Garbage Can Model of Organizational Choice. *Administrative Science Quarterly*, 1-25.
- Crane, D. (1972). *Invisible Colleges; Diffusion of Knowledge in Scientific Communities*. University of Chicago Press.
- Crow, M., & Silver, M. (2008). American education systems in a global context. *Technology in Society*, 279– 291.
- D. Hicks, Wouters, P., Waltman, L., Rijcke, S., & Rafols, I. (2015). The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature*(520), 429-431.
- De Filippo, D., Casani, F., García-Zorita, C., & Efraín-García. (2012). Visibility in international rankings. Strategies for enhancing the competitiveness of Spanish universities. *Scientometrics*.
- Frost, J., & Brockmann, J. (2014). When qualitative productivity is equated with quantitative productivity: scholars caught in a Performance paradox. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 17(6), 25-45.
- Gevers, W. (2009). Globalizing Science Publishing. *Science*, vol. 325 (5943), 920.
- Gläser, J. (2018). Accounting for field-specific research practices in surveys. *23th International conference on Science and technology Indicators (STI 2018) Science, technology and innovation indicators in transition*. Leiden Netherlands: CTWS.
- Greenwood, R. (2011). Institutional Complexity and Organizational Responses. *Journal of Academy of Management Annals*, 317-371.
- H. F. Moed, A. F. (1986). Research performance analysis in physics — The Leiden example. *Czechoslovak Journal of Physics B*, 92-96.
- H.F. Moed, W. B. (1985). The use of bibliometrics data for the measurement of University research performance. *Research Policy*, 131-149.
- Hazelkorn, E. (2005). *University Research Management*. Dublin: Centre for Social and Educational Research.
- Hazen, M. A. (1993). Towards polyphonic organization. *Journal of Organizational Change Management*, 6(5), 15 - 22.
- Hicks, D., Wouters, P., Waltman, L., de Rijcke, S., & Rafols, I. (2015). Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature*, 429 - 431.
- J. Priem, D. T. (2010). *Altmetrics: A manifesto*. <http://altmetrics.org/manifesto>.
- Jansen, D. (2007). *New Forms of Governance in Research Organizations*. Springer.
- Jing, C., & Yin, A. (2018). *Brief introduction to the new measures regulating scientific data in China*. Shanghai: Reed Smith Client Alerts.
- Kerr, N. L. (1998). HARKing: Hypothesizing After the Results are Known. *Personality and Social Psychology Review*, 2(3), 196-217. doi:https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0203_4
- Khalifa, & Quattrone, P. (2008). The Governance of Accounting Academia: Issues for a Debate. *European Accounting Review*, 17(1), 65-86. doi:10.1080/09638180801971913
- Kuhlmann, S. (2003). Evaluation as a source of strategic intelligence. In P. Shapira, & S. Kuhlmann, *Learning From Science and Technology Policy Evaluation* (p. 393). Cheltenham, UK: Edgar Elgar Publishing Limited.
- Leckie, G. J., Given, L. M., & Buschman, J. (2010). *Critical Theory for Library and Information Science: Exploring the Social from Across the Disciplines*. San Barbara California: ABC CLIO LLC.
- Leisyte, L. (2007). University Governance and Academic Research. Case Study of research units Dutch and english universities. Twente University.
- Lucas, L. (2006). *The research game in academic life*. Open University Press.

Bibliography

- Lucas, L. (2006). *The research game in academic life*. Open University Press.
- Marsiske, R. (2017). La autonomía universitaria en América Latina a 100 años del movimiento estudiantil de Córdoba: una agenda de investigación desde México. *Unión de Universidades de América Latina y el Caribe Distrito Federal, Organismo Internacional*, 27-35.
- Merchant. (2010). Paradigms in accounting research: A view from North America. *Management Accounting Research*, 21(2), 116–120.
- Merton, R. (1942). The Sociology of Science . In R. Merton, *The Normative Structure of Science*.
- Merton, R. K. (1973). The normative structure of Science . In R. K. Merton, *The Sociology of Science. Theoretical and empirical investigation* . Chicago : The University of Chicago Press .
- Meyer, & Gupta. (1994). The performance paradox. *Research in Organizational Behavior*.
- Moed, H. F. (2017). *Applied Evaluative Informetrics*. Springer International Publishing.
- Molina, M. S., & Moya, F. (2013). Política Nacional y Visibilidad Internacional: El Caso Colombiano (National Policy and International Visibility: The Colombian Case). *El Profesional de la Información*, 6(22), 529-535.
- Nature. (2005). The cost of salami slicing. *Nature Materials Editorial*(4, 1). doi:10.1038/nmat1305
- Ordóñez-Matamoros, H., Cozzens, S., & Garcia, M. (2010). International Co-Authorship and Research Team Performance in Colombia. *Review of Policy Research*, 415–431.
- Osuchowska, M. (2014). La influencia de las iglesias católicas en América Latina según las normas concodatorias estudio histórico jurídico. *Revista del CESLA*, 63-86.
- Powell, W. W. (1985). The Institutionalization of Rational Organization. *Contemporary Sociology*, 14(5), 564-566.
- Richard R. Nelson, S. G. (1982). *An evolutionary theory of economic change*.
- Rip, A. (2000). Higher forms of nonsense. *European Review*, 8(4), 467-486.
- Sabatier, P. A. (2014). *Theories of the policy process*.
- Sarah de Rijcke, P. F. (161–169). Evaluation practices and effects of indicator use—a literature review. *Research Evaluation*, 25(2), 1 April 2016. doi:https://doi.org/10.1093
- Scott, W. R. (2004). Contributing to a Theoretical Research Program. In K. Smith , & M. Hitt, *Great Minds in Management: The Process of Theory Development*. Oxford: Oxford University Press
- Scott, W. R. (2004). Institutional theory: Contributing to a theoretical research program. . In & M. K. G. Smith, *Great minds in management: The process of theory development* (pp. pp. 460-484). Oxford: Oxford University Press.
- Shin, J. C., Toutkoushian, R. K., & Teicher, U. (2011). *University Rankings Theoretical basic, Methodology and Impacts on Global Higher Education*. New York: Springer.
- Smith. (1995). On the unintended consequences of publishing performance data in the public sector. *International Journal of Public Administration*, 18, 277–310.
- Smith, P. (1993). Outcome-related performance indicators and organizational control in the public sector. *British Journal of Management*, 4(3), 135 - 151.
- Torres-Salinas, D. D.-L.-C.-M.-T. (2011). ISI rankings of universities in Spain by scientific field. *Profesional de la Información*, 111-118.
- Vaira, M. (2004). *Higher Education* (Vol. 48: 483). doi:https://doi.org/10.1023/B:HIGH.0000046711.31908.e5
- Van Raan, A. F. (2005). Fatal attraction: Conceptual and methodological problems in the ranking of universities by bibliometric methods. *Scientometrics*, 133-143.
- Waltman, L. &. (2017). Use of the journal impact factor for assessing individual articles need not be wrong. <http://arxiv.org/abs/1703.02334>.
- Wilsdon, J. e. (2017). *Next-generation metrics: Responsible metrics and evaluation for open science. Report of the European Commission Expert Group on Altmetrics*. Brussels: European Commission.
- Yin, R. K. (2009). *Case Study Research: Design and Methods*. SAGE.
- Ziman, J. (1996). Postacademic Science: Constructing knowledge with Network and Norms. *Science Studies*, 9(1), 67 - 80.

GRACIAS 😊!!!

maria.alejandra.tejada.Gomez@gmail.com

Twitter: @matg20

PREGUNTAS

