

# Taller para autores

## El proceso de publicar artículos científicos

Lima – Septiembre 2015

**Dr. Atilio Bustos-González**  
**Universidad Adolfo Ibáñez**  
**SCImago Research Group**



# Contenidos del taller:

1. Motivaciones para investigar y publicar.
2. Cómo escribir un artículo científico.
3. Tipos de artículos denominados producción citable.
4. Estructura del artículo científico.
5. Calidad del texto y control de calidad.
6. Tablas, gráficos y otras ayudas visuales.
7. La revisión antes de hacer el envío del manuscrito a una revista.
8. Elección de la revista de publicación: SJR, Cuartil, SNIP, IPP.
9. Formateo del artículo para el envío.
10. El proceso de revisión de pares.
11. Después que un artículo ha sido aceptado.
12. Reglas de juego: obligaciones para los autores, instrucciones para autores, citación.
13. Ética y plagio.
14. Herramientas que facilitan el trabajo: Scopus, Mendeley, Altmetrics.
15. Elsevier Publishing Campus.

# Que es investigación científica.

## Una definición operacional:

Investigación científica es un artículo publicado en una revista de corriente principal, entendida ésta como el conjunto de títulos de revistas indexados en Scopus y WoS.

**Tesis doctoral, ponencias a congresos y libros:** no necesariamente lo son.

## Supuestos:

No tenemos **evidencia respecto del control de calidad** que un trabajo académico ha pasado por el proceso de evaluación de pares.

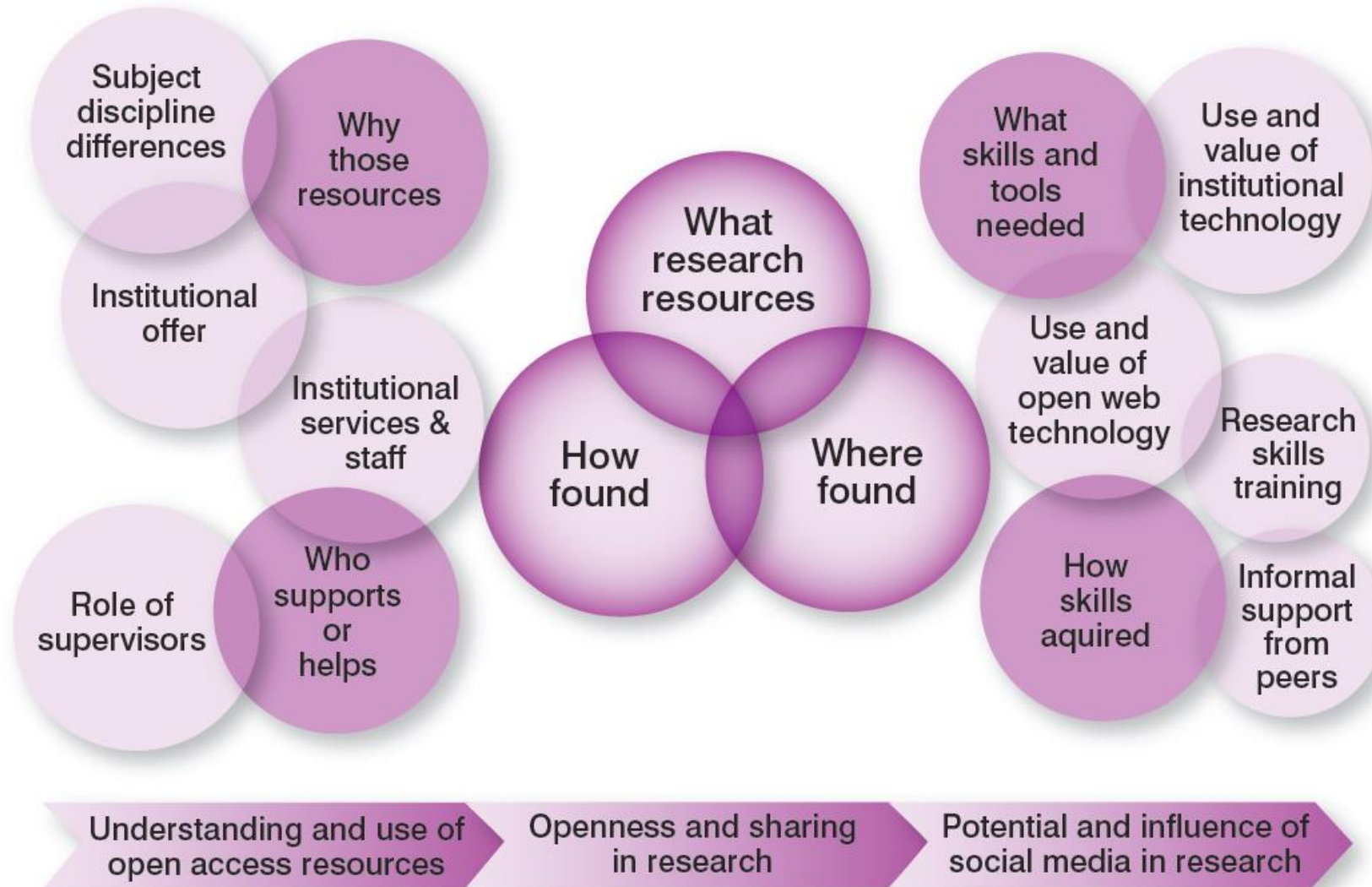
Las revistas de corriente principal, y muy especialmente las de los dos cuartiles más altos, dan esa **garantía a la comunidad científica internacional**.

La publicación es la demostración, mediante la exigencia de la interacción con pares, y su consecuente proceso de valoración, que **un trabajo es científico**.

Juan Carlos López, Editor en Jefe en 2007 de Nature Medicine. **Ciencia es lo que publico en Nature.**

**Un trabajo de investigación debe:** hacer una contribución original a su campo, considerando el conjunto de estudios previos, ser realizado con metodologías válidas, llegar a resultados razonablemente correctos, en un marco de actuación ética.

# Escenario en que se da la investigación del presente.



Fuente:  
British Library. JISC. Researchers of Tomorrow: the research behaviour of Generation Y doctoral students. © The British Library and HEFCE (2012).  
2.0 UK: England & Wales license.  
<http://www.webarchive.org.uk/wayback/archive/20140614040703/http://www.jisc.ac.uk/publications/reports/2012/researchers-of-tomorrow.aspx>

# 1. Motivaciones para investigar y publicar.

## Lo que mueve al investigador

- Sentir que muevo la frontera de mi disciplina.
- Responder a un hábito adquirido durante mi formación como investigador.
- En mi trabajo me lo piden para promoverme.
- En la Universidad quieren acreditarse y fijaron metas por facultad.
- Tengo resultados notables y quiero compartirlos con mis colegas.
- Quiero mostrarles a mis alumnos que soy un investigador activo.
- Tengo un laboratorio natural y mis amigos me pidieron ayuda.
- Es un juego que no he jugado nunca, que tiene muchas reglas y por lo tanto es muy entretenido.

## Lo que le interesa al editor

- Los editores buscan investigación original e innovadora que sume nuevo conocimiento.
- Buscan trabajos que tienen bastantes números para justificar sus conclusiones.
- Prefieren trabajos sobre estudios grandes. Artículos importantes.  
En oposición a jugar a que yo tenía un salame.
- Que al lector le interese la investigación.
- Que las metodologías utilizadas sean las apropiadas.
- Que el artículo responda a un interés internacional.
- Que el trabajo esté bien escrito.
- Que el documento esté en una lengua franca.
- Que sea un trabajo original, que no cometa plagio.

# 1. Motivaciones para investigar y publicar.

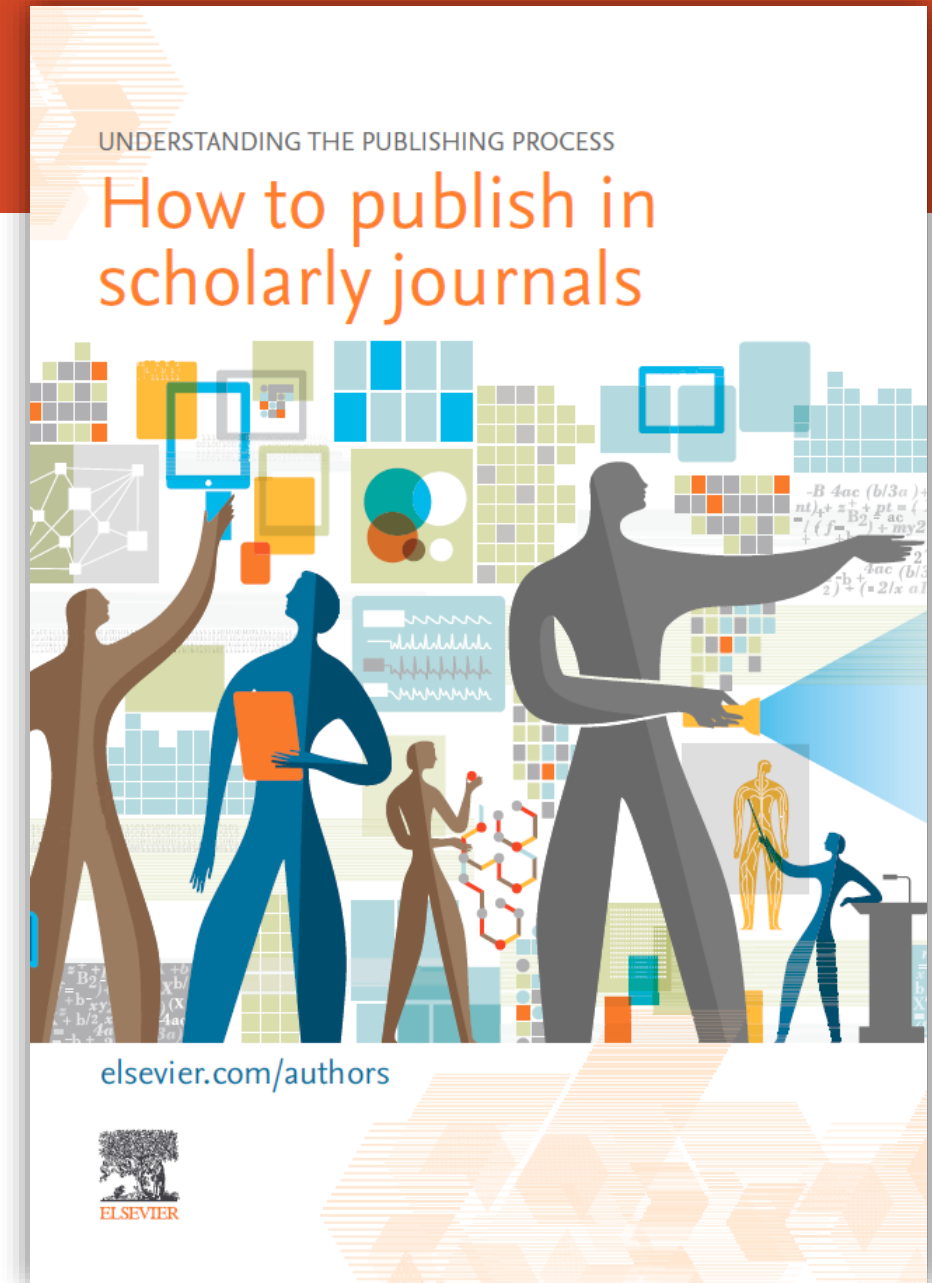
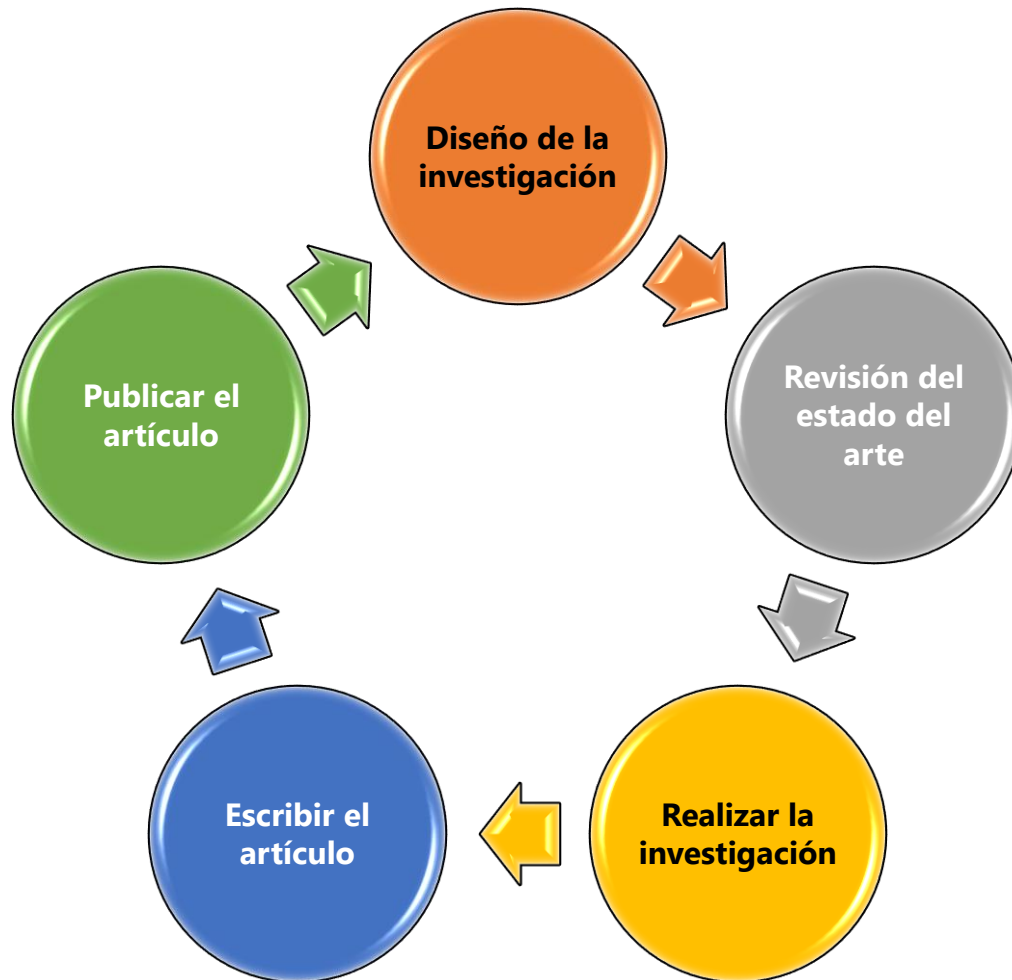
## **Lo que me pasa si publico**

- Conozco la frontera de mi disciplina.
- Demuestro dominio de los métodos de ella.
- Soy capaz de generar conocimiento nuevo.
- Adquiero autoridad. Hablo de lo que investigo, no solo de lo que estudié en fuentes secas.
- Puedo enamorar a mis alumnos de la disciplina.
- Puedo resolver problemas nuevos, o idear soluciones innovadoras a problemas antiguos.
- Mejora mi desempeño profesional.
- Estoy al día en mi profesión/disciplina.
- Eventualmente puedo ayudar a mejorar la calidad de vida de la gente.

## **Lo que le traspasa a mis alumnos**

- Reconocer cuando necesito recurrir a fuentes de información actuales y valorar la calidad de las fuentes.
- Incorporar la lectura de literatura científica como parte del contenido de la clase.
- Aprender a plantear preguntas de investigación. Aprender a hipotetizar. A sacar conclusiones basadas en evidencia.
- Aprender a diseñar investigaciones.
- Dominar el uso de técnicas científicas de recolección de información.
- Uso de criterios o técnicas científicas en actividades experimentales y no experimentales.
- Aprender a escribir artículos científicos.

## 2. Como escribir un artículo científico.



## 2. Como escribir un artículo científico.

- **Después de haber realizado una investigación.**
- Use cursos en línea como los ofrecidos por Elsevier Publishing Campus  
<https://www.publishingcampus.elsevier.com/>
- Use un manual. Existen muchos. Ejemplo: Wendy Belcher. Como escribir un artículo académico en 12 semanas. Guía para publicar con éxito. Flacso, México, 2010. ISBN 9786077629405
- Revise las instrucciones para autores de la revistas donde espera publicarlo.
- **MUY IMPORTANTE** Leer muchos artículos próximos temáticamente a su investigación publicados en o las revistas donde aspira a publicarlo.

### Navigate your way through the topics below:

#### Welcome to scholarly publishing

Understand the procedures, workflows and responsibilities of all parties involved before you get started.

#### Research writing skills

Improve your writing skills! Here we break down the process in to simple steps for you to follow to maximise success.

#### Publishing in general

Get to grips with bibliometrics like Impact Factors, know the facts on open access publishing, and understand your rights.

#### Research funding

Improve your chances of securing vital research funding by understanding how to submit high quality applications.

#### Ethics

Scientific truth is the foundation of scientific advancement. Present your work with the intellectual integrity that the scientific community expects.

#### Getting noticed

More than 1 million scientific articles are published each year - it's increasingly important for you to know how to make your research stand out.

### 3. Tipos de artículos denominados producción citable.

- **Artículo de investigación - Research**

These articles present original research and address a clearly stated specific hypothesis or question. Papers should provide novel approaches and new insights into the problem addressed. Manuscripts should be 3000 to 5000 words in length and they should have at least 15 references.

- **Artículo de revisión - Review**

Review articles must be authored by experts in the field area. They are an attempt by one or more authors to sum up the current state of the knowledge on a particular topic. Ideally, the author searches for everything relevant to the topic, and then sorts it all out into a coherent view of the **state of the art** as it now stands and promotes a personal view on the subject. Review articles should have at least 80 references and they should have between 4000 and 6000 words in length.

Review articles should inform about: the main researchers working in the field; recent major advances and discoveries; significant gaps in the research; current debates; future directions. They include an abstract, an introduction that outlines the main theme, brief subheadings, and an outline of important unresolved questions.

Fuente: Electronic Journal of Biotechnology. <http://www.journals.elsevier.com/electronic-journal-of-biotechnology/>

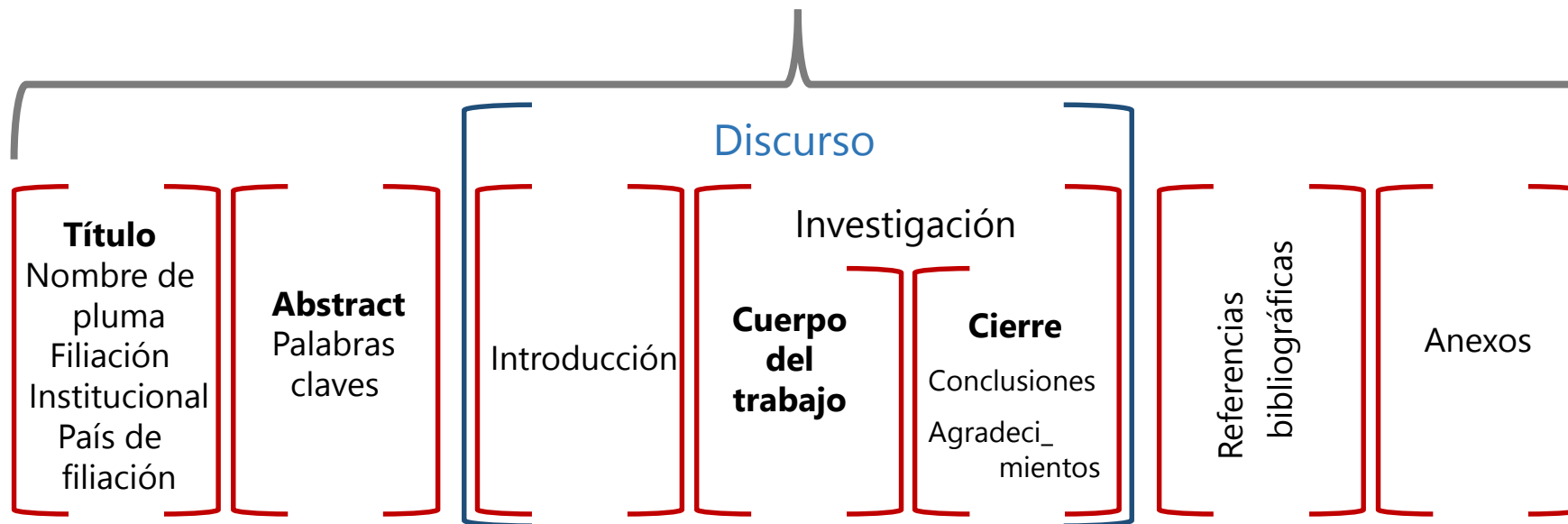


## 4. Estructura del artículo científico – etapa de pre escritura.

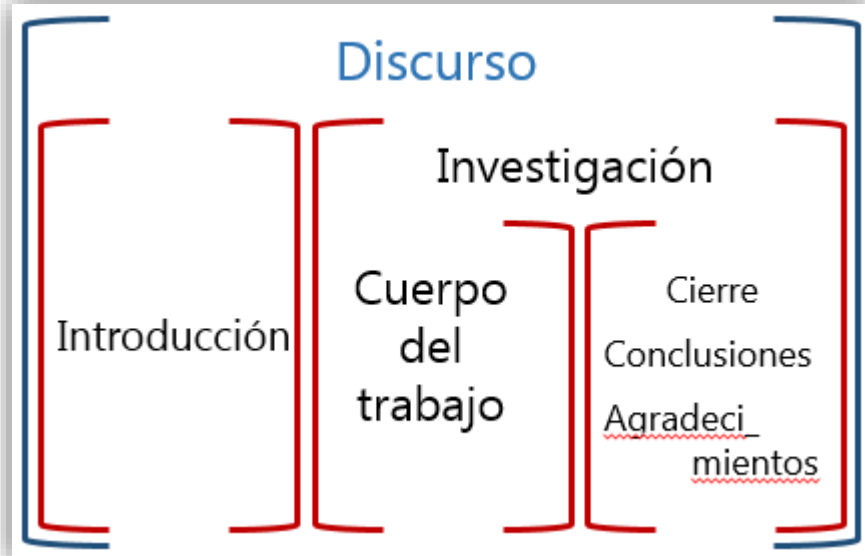
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Argumento</b><br><br>Planificación que se realiza en la etapa de preconstrucción textual.<br><br>Sirve para enfrentar el “problema retórico” (representación que se hace en el escritor respecto del tema, el destinatario, los conocimientos compartidos, los roles, el lugar social, etc.).<br><br>Además implica considerar el texto escrito que se va formando y que determina, en definitiva, el resto del proceso de composición. | <b>Tema</b><br>Es el tópico acerca de lo que se escribe.<br>El tema debe estar bien delimitado para que todas las ideas desarrolladas en el texto converjan hacia este mismo tópico.<br>De esta manera, se mantiene un foco y se logra la unidad en la composición.        | ¿Puedo resumir el tema de lo que pretendo redactar en una sola frase?<br>¿Confluyen mis ideas principales hacia el tema sugerido en esa frase?<br>¿Es un tema original?<br>¿Encierra el tema un problema por desarrollar y/o resolver?                                                                                                                                                                                             |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <b>Audiencia</b><br>Es la representación que el escritor tiene respecto de los lectores potenciales del texto.<br>De esta manera, la idea de la audiencia permite organizar la cantidad, la forma y el registro en que se desplegarán los contenidos durante la redacción. | ¿Cuál es el público objetivo de la revista a la que quiero enviar mi artículo?<br>¿Hasta qué punto maneja mi lector potencial el tema que quiero exponer?<br>¿Hay conceptos que debo explicar en detalle y otros que puedo dar por sentados?                                                                                                                                                                                       |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <b>Objetivo</b><br>Es lo que específicamente quiere lograr el escritor con la composición del artículo científico.                                                                                                                                                         | El lector potencial ¿Qué es lo que quiero que el lector sepa después de leído el artículo?<br>La propia imagen como escritor ¿Cómo demuestro ser competente y parte de la comunidad discursiva?<br>El significado ¿De qué manera planteo mis argumentos más claramente?<br>El texto ¿Cómo voy a organizar mi escrito? ¿Cuál es mi propósito retórico? ¿Voy a relacionar dos conceptos? ¿Voy a aplicar alguna metodología conocida? |

## 4. Estructura del artículo científico.

### Estructura del artículo científico



## 4. Estructura del artículo científico.



|                       |                                              |
|-----------------------|----------------------------------------------|
| 1. Introducción       | Establecimiento del territorio               |
|                       | Problema o nicho                             |
|                       | Ocupación del nicho (propósitos y objetivos) |
|                       | Justificación de la comparación              |
|                       | Metodología de trabajo                       |
| 2. Cuerpo del trabajo | Descripción de las fases del trabajo         |
|                       | Reseñar A, reseñar B, reseñar C....          |
|                       | Establecer y declarar modus operandi         |
|                       | Aplicación del modo de comparación           |
| 3. Cierre             | Síntesis de la comparación                   |
|                       | Conclusiones                                 |
|                       | Referencia a otras investigaciones           |
|                       | Aportes del estudio                          |
|                       | Limitaciones del estudio                     |
|                       | Proyecciones del estudio                     |
|                       | Agradecimientos                              |

# 5. Calidad del texto y control de calidad.

## Lo qué el autor debe comprobar

- ¿Es su trabajo de interés para los lectores de esa revista?
- ¿El trabajo enriquece un método existente?
- ¿Es el punto de vista consistente con el de la revista?
- ¿Las conclusiones extraídas están justificadas con los resultados presentados?
- ¿El trabajo aporta conocimiento nuevo? – Simplemente porque no lo ha hecho antes no es ninguna justificación para hacerlo ahora. Y porque ha hecho el estudio no quiere decir que es muy importante.
- Leer nuevamente las instrucciones para autores.
- Revise su manuscrito sección por sección.
- Asegúrese de que cada aspecto del manuscrito es conformidad con las instrucciones: cantidad de palabras, disposición del texto y las ilustraciones, formato de las referencias y de las citas en el texto, etc.
- ¿Hay muchas autocitas o referencias a las cuales le es difícil acceder al lector internacional?
- ¿Le es fácil a las personas que leen el manuscrito captar la esencia?
- Corregir los errores gramaticales y ortográficos.

# 5. Calidad del texto y control de calidad.

## Razones para el rechazo:

- El artículo es de un interés limitado o cubre temas locales.
- El artículo es una aplicación sistemática de métodos bien conocidos.
- El trabajo presenta un avance marginal o es limitada en su alcance.
- Novedad y significación no son evidentes o están suficientemente justificados.
- Incumplimiento de requisitos de presentación.
- Cobertura incompleta de la literatura.
- Inglés inaceptablemente pobre.

| Pauta de evaluación para Revisiones / Guideline for assessing Reviews                                                                   |                                                         |                                |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------|-------|
| Título / Title: _____                                                                                                                   |                                                         |                                |       |
| Conceptos fundamentales/Core concepts                                                                                                   | Evaluación/Evaluation                                   |                                |       |
|                                                                                                                                         | Sí/Yes                                                  | Parcial/Partial                | No/No |
| Tema de actualidad<br>Topic of current interest                                                                                         | ▲                                                       |                                |       |
| Tema de impacto nacional<br>Theme of national impact                                                                                    | ▲                                                       |                                |       |
| Tema de impacto internacional<br>Theme of international impact                                                                          |                                                         | ▲                              |       |
| Revisión exhaustiva de la literatura<br>A comprehensive review of the literature                                                        |                                                         |                                | ▲     |
| Citas bibliográficas de importancia internacional<br>Citations of international importance                                              |                                                         | ▲                              |       |
| Predominan trabajos recientes (últimos tres años)<br>Predominates recent works (last three years)                                       |                                                         |                                | ▲     |
| Contiene datos nuevos aún no publicados en revistas científicas<br>It contains new information not yet published in scientific journals | ▲                                                       |                                |       |
| Análisis crítico de la literatura citada<br>Critical analysis of cited literature                                                       |                                                         |                                | ▲     |
| Aporta conclusiones importantes en los trabajos analizados<br>Provides important conclusions in the analysis                            |                                                         |                                | ▲     |
| Motiva futuras investigaciones<br>Motivates further research                                                                            | ▲                                                       |                                |       |
| Escrito bien estructurado con adecuada subdivisión de capítulos<br>Well-written chapters with appropriate subdivision                   |                                                         | ▲                              |       |
| Aspectos que considere importantes<br>Other topics considered important                                                                 |                                                         |                                |       |
| Recomendación de publicación:                                                                                                           |                                                         |                                |       |
| Con modificaciones menores/<br>With minor modifications                                                                                 | Con modificaciones mayores/<br>With major modifications | No publicar/<br>Do not publish |       |
|                                                                                                                                         | ▲                                                       |                                |       |

Por favor incluya sus fundamentos y comentarios del arbitraje en hoja siguiente.  
Please include your comments and fundamentals of arbitration on this page.

## 6. Tablas, gráficos y otras ayudas visuales.

Envíe sus ilustraciones, figuras y archivos multimedia complementarios en un formato electrónico de alta resolución. Eso ayuda a publicar con los mejores estándares posibles, garantizando la exactitud, claridad y un alto nivel de detalle.

**Ayuda en línea:** <http://www.elsevier.com/authors/author-schemas/artwork-and-media-instructions>

### Libros útiles:

Freeman, J. et al. How to display data. BMJ Books. Blackwell, 2008.

<https://books.google.cl/books?id=rFOXCNqVHpMC&pg=PT6&lpg=PT6&dq=BMJ+how+to+display+data&source=bl&ots=DtbJcs6SRS&sig=3SP-iY1j2A29ihqTFT3pBkF5VwQ&hl=es&sa=X&ved=0CEEQ6AEwBWoVChMI1532xczgxwIVygyQCh0uPgcG#v=onepage&q&f=false>

Gustavii, Bjorn. How to write and illustrate a scientific paper. Cambridge, 2008.

<http://www.cjig.cn/UploadFile/HOW%20TO%20WRITE%20AND%20ILLUSTRATE%20A%20SCIENTIFIC.pdf>

Nicol y Pexman. Cómo crear tablas. Guía práctica. APA. Editorial El Manual Moderno, 2007. <http://www.ebooks4free.us/189/book9789707293199.htm>

Nicol y Pexman. Cómo presentar resultados. Una guía practica para crear figuras, carteles y presentaciones. APA. Editorial El Manual Moderno, 2007.

<http://www.ebooks4free.us/189/book9789707293182.htm>

Few, Stepehn. Show Me the Numbers: designing tables and graphs to enlighten. 2012. <http://www.actuate.com/download/acd2012/Telling-Compelling-Stories-with-Numbers.pdf>



# 7. La revisión antes de hacer el envío del manuscrito.

Pide ayuda a un par de colegas. Simule la evaluación de pares.

- **Qué no hacer cuando das retroalimentación:**

No te obsesiones con las fuentes bibliográficas del autor.

No te obsesiones con lo que no está en el artículo.

No te obsesiones con arreglar el artículo.

No te obsesiones con juzgar el trabajo. No seas duro.

- **Qué hacer cuando das retroalimentación:**

Comienza por lo positivo.

Explica qué comprendiste que dice el artículo.

Señala los puntos que requieren atención.

Siempre sugiere una solución.

Concéntrate en lo macro.

Tómate tu tiempo.

The new Excellence Indicator in the World Report of  
the SCImago Institutions Rankings 2011

Lutz Bornmann §, Felix de Moya Anegón §, Loet Leydesdorff\*

§ Max Planck Society, Administrative Headquarters, Hofgartenstr. 8, 80539  
Munich, Germany.

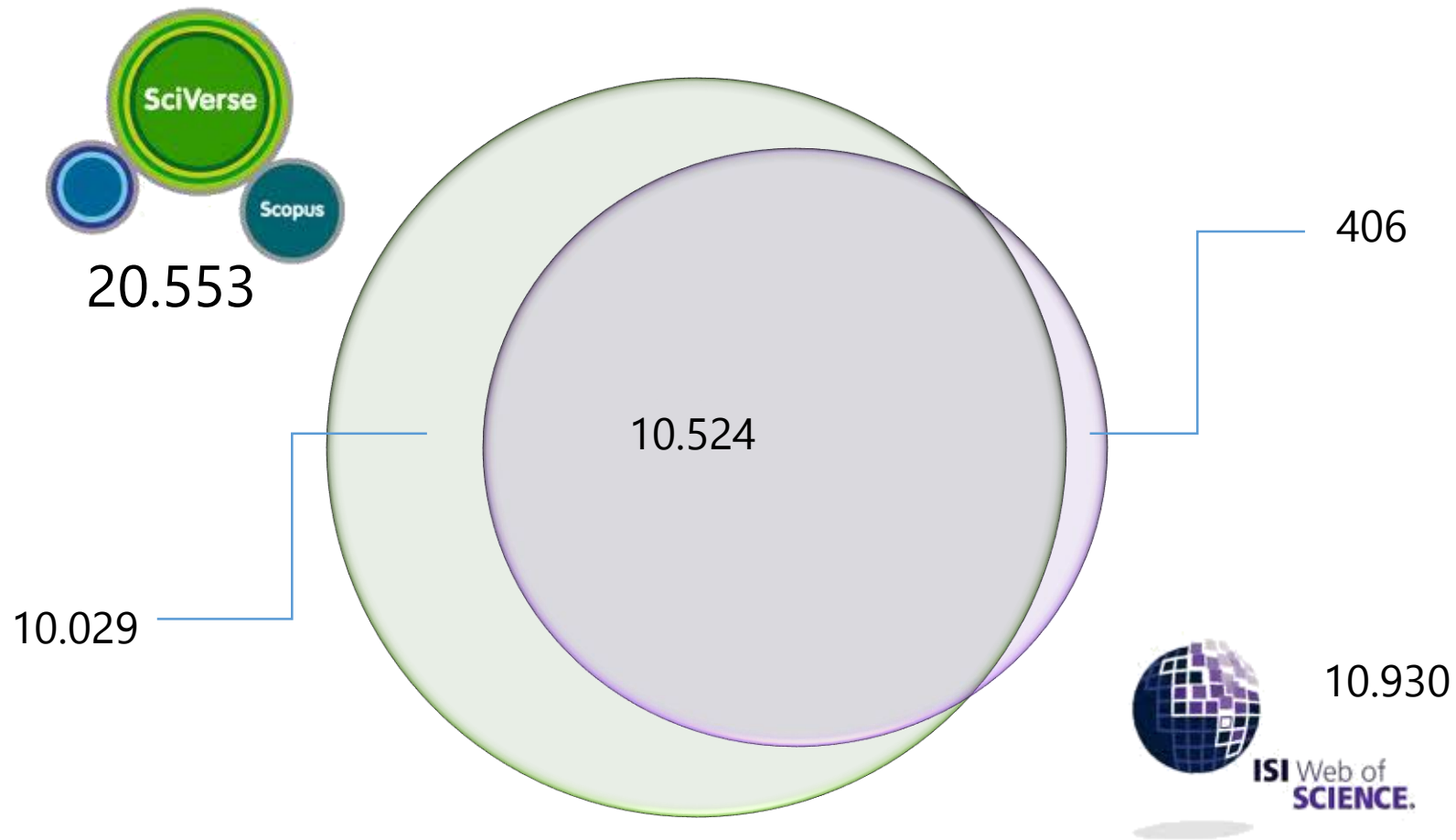
§ CSIC/CCHS/IPP, Albasanz 26 Madrid, Spain.

\* Amsterdam School of Communication Research, University of  
Amsterdam, Kloveniersburgwal 48, NL-1012 CX, Amsterdam, The  
Netherlands.

The SCImago Institutions Rankings (SIR) World Reports are published annually. These reports contain an international ranking of more than 2000 research institutions and organizations. The indicator values are based on publication and citation data from Scopus (Elsevier) for research-devoted institutions with at least 100 papers published within the year under study.

The second edition published in 2010 included four indicators for each institution: (1) publication output, (2) the percentage of output produced in collaboration with foreign institutions (international collaboration), (3) the ratio between the average scientific impact of an institution and the world average impact of papers published in the same time period and subject area (normalized impact), (4) the ratio of papers which an institution publishes in the most influential scholarly journals of the world (high-quality publications).

## 8. Elección de la revista de publicación: SJR, Cuartil, SNIP, IPP.



Fuente: Leydesdorff, Loet; de Moya-Anegón, Félix; de Nooy, Wouter. Aggregated journal-journal citation relations in Scopus and Web-of-Science matched and compared in terms of networks, maps, and interactive overlays. Publication: eprint arXiv:1404.2505 Bibliographic Code: 2014arXiv1404.2505L

# 8. Elección de la revista de publicación: SJR, Cuartil, SNIP, IPP.

SJR

SJR

SCImago  
Journal & Country  
Rank

EST MODUS IN REBUS  
Horatio (Satire 1,1,106)

Home

Journal Rankings

Journal Search

Country Rankings

Country Search

Compare

Map Generator

Help

About Us

Home

Journal Rankings

Journal Search

Country Rankings

Country Search

Compare

Map Generator

Help

About Us

Journal Rankings

Ranking Parameters

Subject Area: All

Subject Category: Archeology

Peru

Category: Archeology

Output: All

Journal Impact

ASSJR

Q4 (lowest values)

2003 0.98

2004 0.97

2005 1.03

2006 1.08

2007 1.14

2008 1.1

2009 1.13

2010 1.14

2011 1.1

2012 1.13

2013 1.09

Source

Country

Output

1 Journal of Archaeological Science GBR 14

2 Latin American Antiquity USA 12

3 Chungara CHL 8

4 American Museum Novitates USA 6

5 Antiquity GBR 5

6 Archaeological Prospection GBR 3

7 Journal of Anthropological Archaeology USA 3

8 Journal of Island and Coastal Archaeology GBR 3

9 Archaeometry GBR 2

10 Estudios Atacamenos CHL 2

11 Archaeofauna ESP 1

12 Cambridge Archaeological Journal GBR 1

13 Geoarchaeology - An International Journal USA 1

14 International Journal of Osteoarchaeology GBR 1

15 Journal of Historical Geography GBR 1

16 Rock Art Research AUS 1

17 World Archaeology GBR 1

Related product

Related product

SCIMAGO INSTITUTIONS RANKINGS

SCIMAGO INSTITUTIONS RANKINGS

@scimago

@scimago

SJR is developed by:

SJR is developed by:

Scimago Lab

Scimago Lab

- SCImago Journal & Country Rank

<http://www.scimagojr.com/index.php>

# 8. Elección de la revista de publicación: SJR, Cuartil, SNIP, IPP.

- **SNIP - Source Normalized Impact per Paper**

Mide el impacto de una revista, asignando un peso normalizado a la citación de una revista, contextualizándola con el total de citas recibidas en cada campo temático

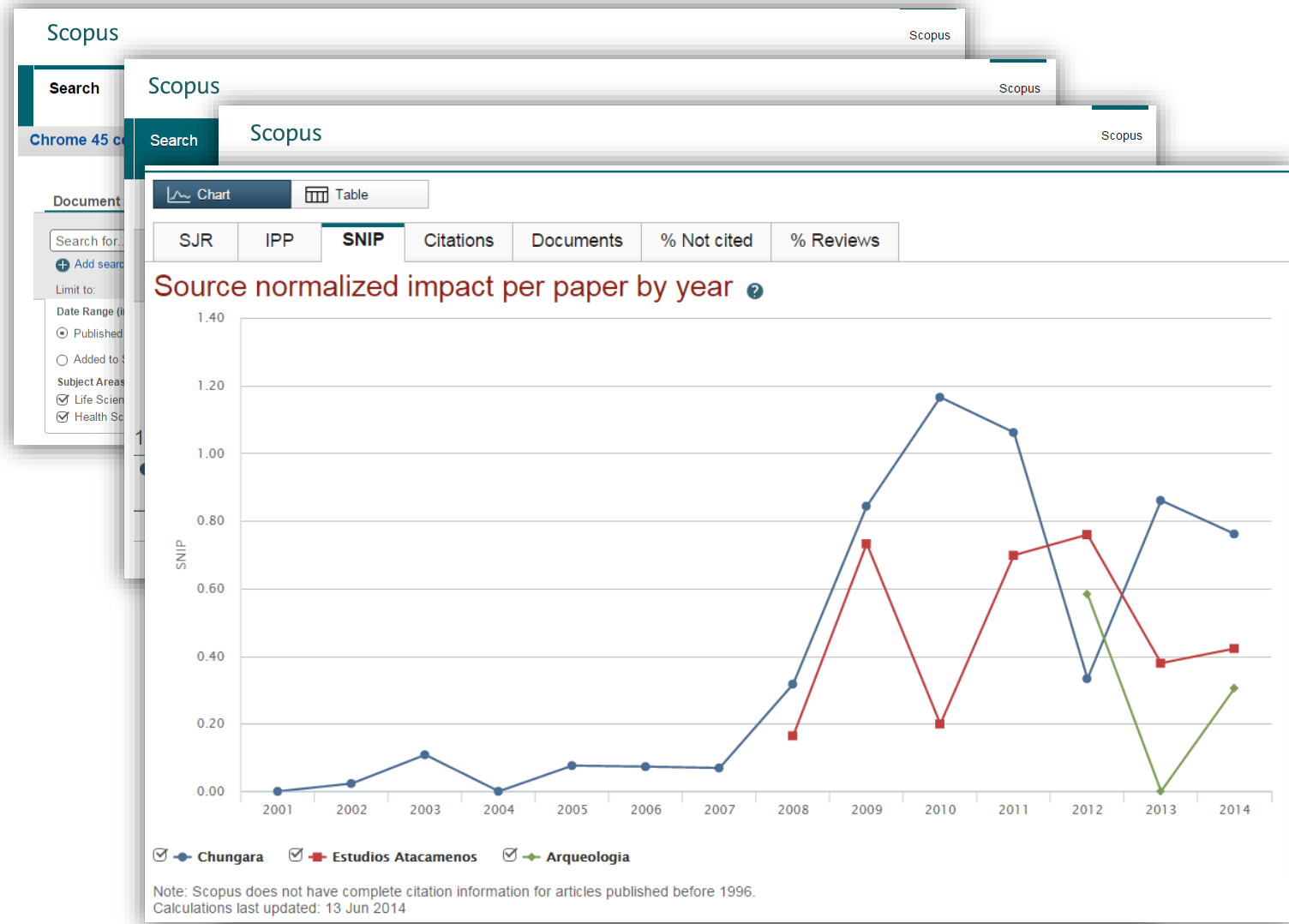
(<http://www.journalmetrics.com/snip.php>).

Creado por Henk Moed de la U. of Leiden.

El SNIP cuando muestra un valor 1, indica que el peso del impacto de una revista es igual al del mundo en su mismo campo temático.

Si el SNIP adquiere un valor sobre 1, la revista se encuentra a una cierta distancia porcentual de la media de su disciplina en el mundo. Y por el contrario, si una revista tiene un valor decimal inferior a 1, significa que el peso del impacto de la revista se sitúa a una cierta distancia del mundo en su disciplina.

El indicador SNIP es fácil de leer y permite hacer comparaciones entre revistas pertenecientes a campos temáticos heterogéneos.



## 8. Elección de la revista de publicación: SJR, Cuartil, SNIP, IPP.

- **IPP - Impact per Publication**

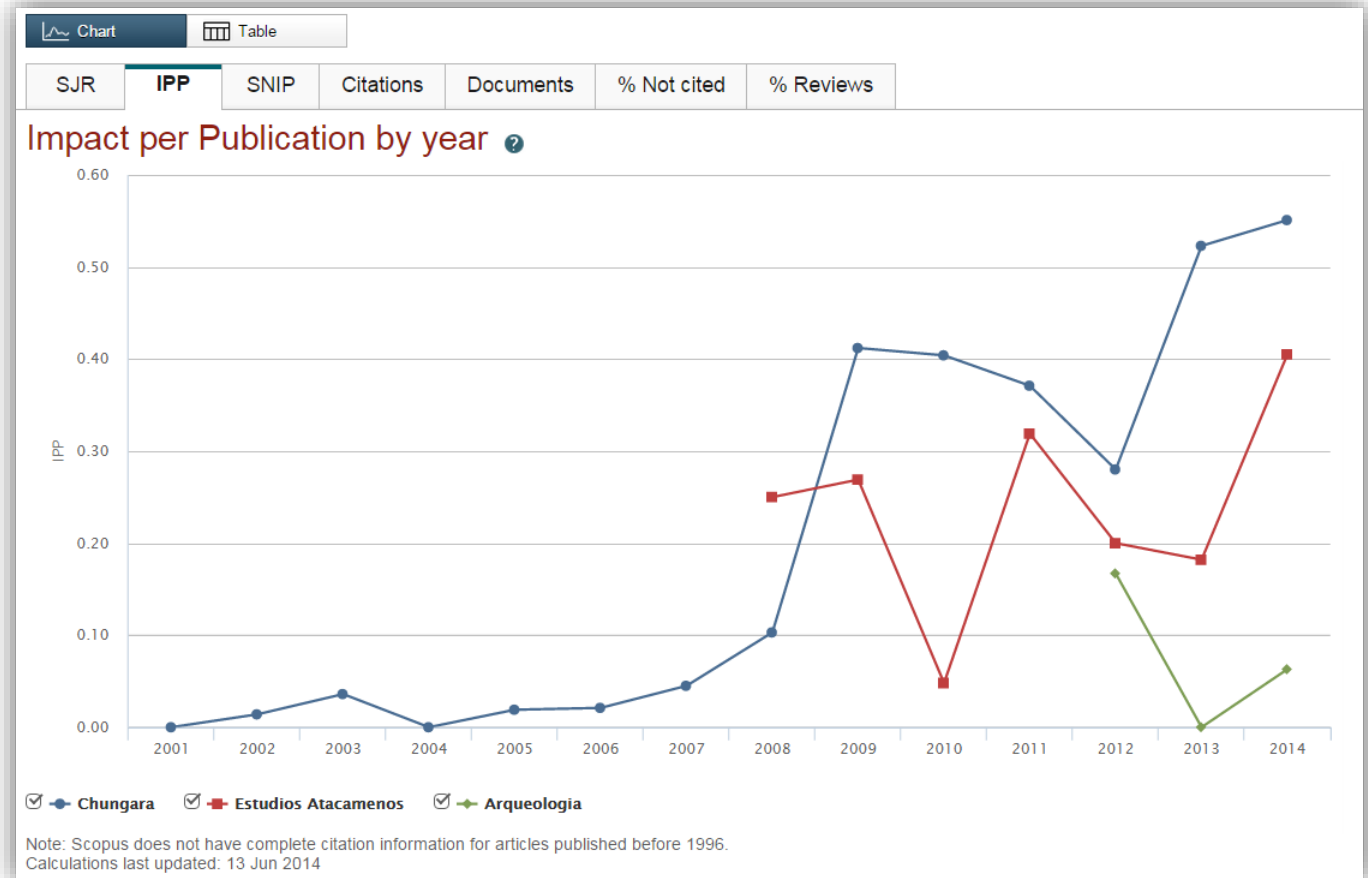
Mide la relación de citas por artículo de investigación publicados en un journal en el año Y, respect de las citas recibidas en los 3 años anteriores (Y-1, Y-2, Y-3) .

La métrica IPP utiliza una ventana de citación de 3 años, pues se considera el período de tiempo óptimo para medir con precisión las citas en más campos.

El IPP no es normalizado para la categoría temática y por lo tanto le da una cruda indicación del número promedio de citas que un artículo probable que reciba de publicar en una revista.

Al igual que el SNIP, el IPP también fue desarrollado por el Centro para Ciencia y Estudios (CWTS) de tecnología estudios de la Universidad de Leiden.

Es una version mejorada del Impact Factor.



# 9. Formateo del artículo para el envío.

- **Qué hacer cuando prepares la versión electrónica final**

No incluya encabezados o pies con tu nombre en cada página.

No ponga 2 espacios después de un . , : o ; ni tabulador para sangría.

No use un cuerpo pequeño o más de una fuente.

No ponga un título o subtítulo todo en mayúsculas.

No use notas al pie de página.

No salte las notas cuando hagas una revisión de ortografía.

Desactive la justificación o la separación automática de palabras.

Indique dónde serán insertadas las ilustraciones escribiendo,  
por ejemplo, “<entra el cuadro 5>” en un renglón aparte.

Ponga referencias a las ilustraciones en el texto “Véase Figura 1”.

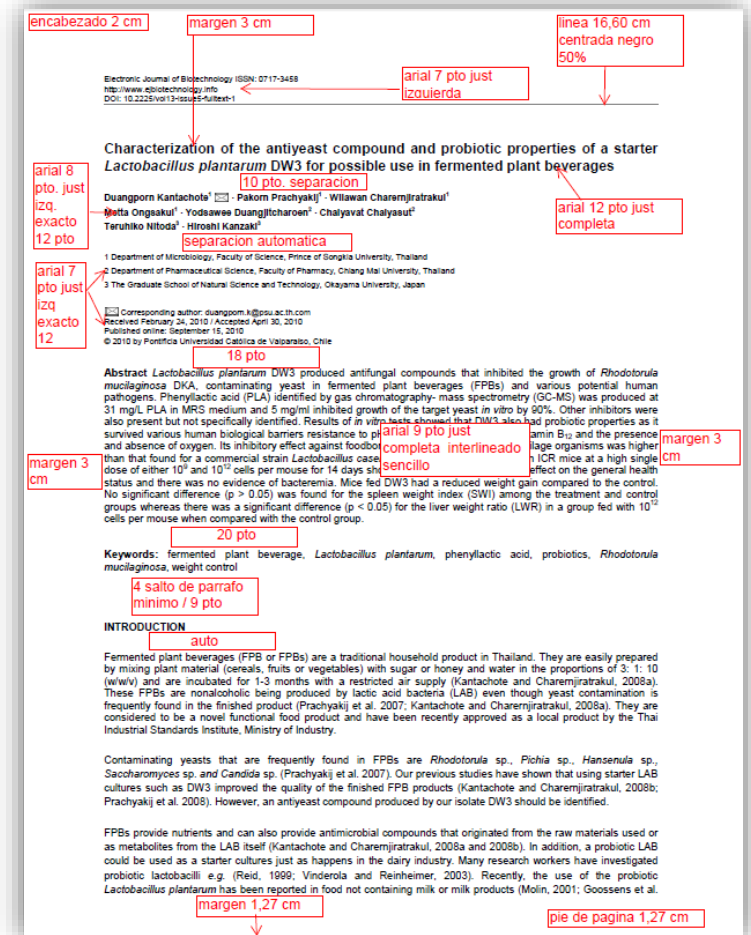
Incluya pies y fuente para todas las ilustraciones.

Coteje las referencias citadas en texto con las de la bibliografía.

Entrega una bibliografía completa.

Revisa el material citado, comparándolo con la fuente original de nuevo.

Lea el texto por una última vez.



Maqueta página portada.

Fuente: Electronic Journal of Biotechnology

# 9. Formateo del artículo para el envío.

## Qué hacer cuando envíes la versión electrónica final

Verifica que el editor pueda abrir los documentos que elaboraste en tu procesador de palabras si no es Microsoft Word.

Incluye por separado tu información completa de contacto, el título completo de tu artículo y la fecha.

Registra el día exacto en que enviaste el artículo a la publicación en un formato de bitácora.

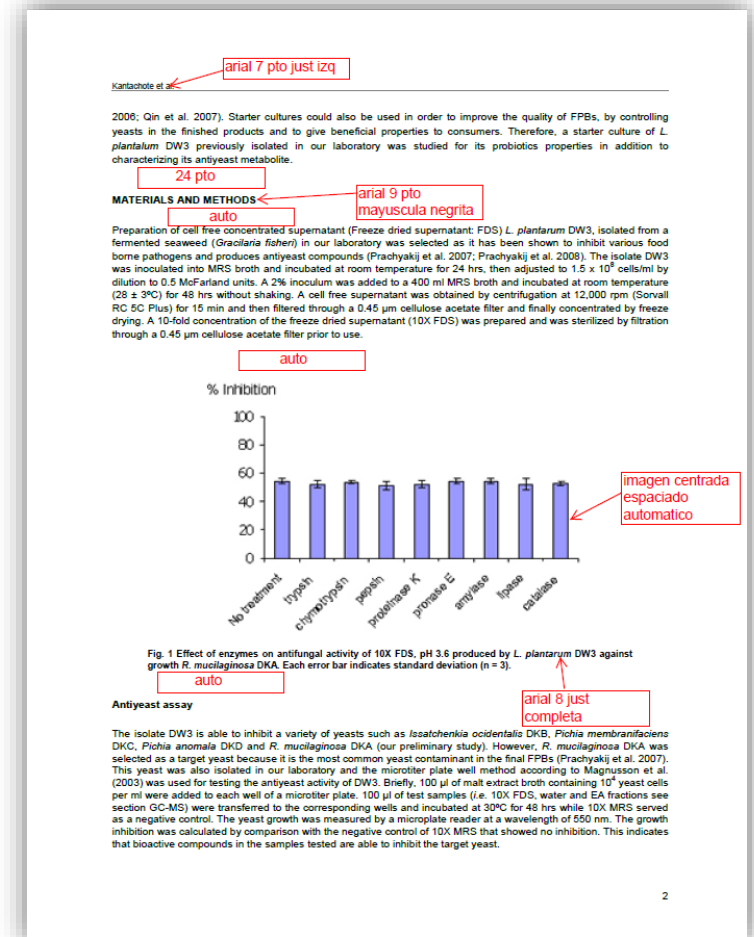
Conserva un respaldo de la copia electrónica del artículo (que debe permanecer intacta, con el fin de que tengas una versión exactamente igual a la del editor).

Guarda todas las respuestas que recibas del editor.

Mantén un registro de cuándo fue enviado el material y cuándo llegaron las respuestas.

Nunca hagas marcas escritas a mano en el manuscrito final.

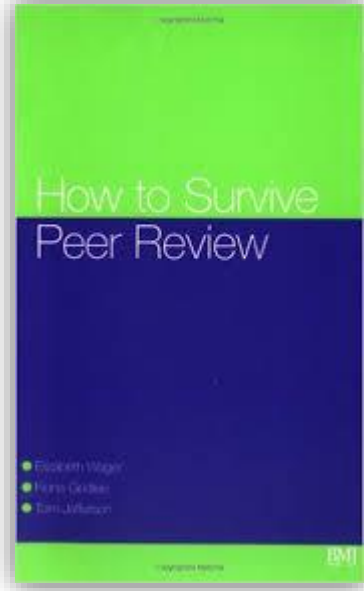
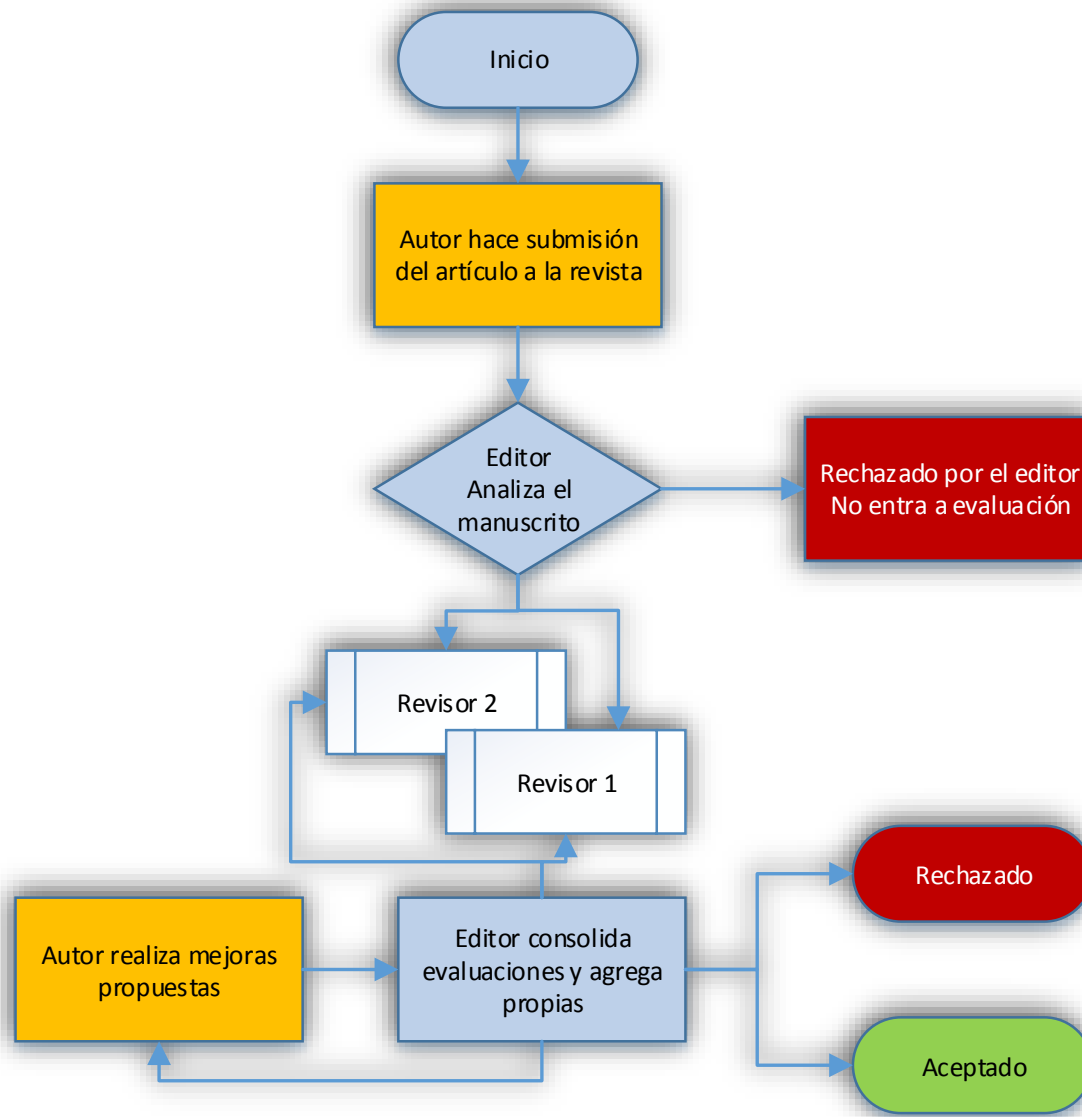
Nunca envíes arte original para su revisión.



Maqueta página interna.

Fuente: Electronic Journal of Biotechnology

## 10. El proceso de revisión de pares.



Wager, E. et al.  
How to Survive  
Peer Review.  
London, BMJ  
House, 2002.  
<http://www.bmj.com/sites/default/files/attachments/resources/2011/07/wager.pdf>

# 11. Después que un artículo ha sido aceptado.

## El proceso de publicar un artículo

Aceptado

### 1. Registro:

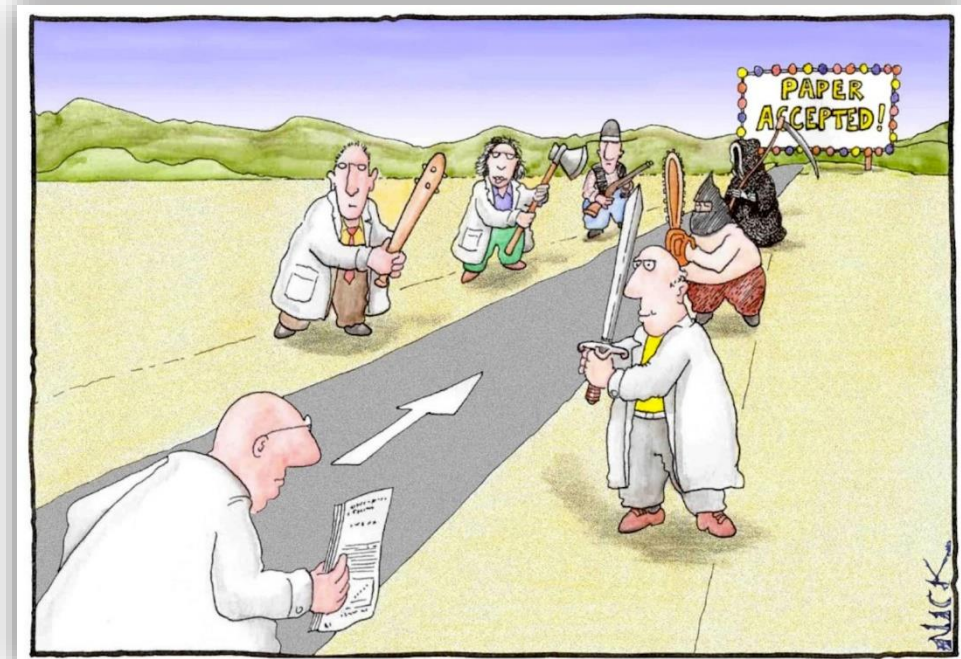
- Dar al artículo un número de referencia único. Puede ser el DOI. [www.doi.org](http://www.doi.org)
- Verificar que el artículo esta completo.
- Comprobar la calidad de las ilustraciones.
- Enviar a los autores carta de aceptación.
- Enviar al autor correspondiente el Journal Publishing Agreement.

### 2. Producción:

- Hacer maqueta del artículo.
- Verificar que las ilustraciones fueron agregadas correctamente.

### 3. Publicación:

- Corrección de los errores detectados en la copia de la prueba.
- Publicar el documento como un artículo en prensa.
- Dar tu artículo un número del volumen, número y números de página.
- Publicación en sitio web de la revista.



# 12. Reglas de juego: obligaciones para los autores, instrucciones para autores, citación.



[Browse journals](#) > [Electronic Jour...](#) > [Guide for authors](#)

## Guide for Authors

[Author information pack](#)

> [Submit your paper](#)

> [View articles](#)

> [Editorial board](#)

### INTRODUCTION

- Types of paper
- Archives

### BEFORE YOU BEGIN

- Ethics in publishing
- Human and animal rights
- Conflict of interest

- Submission declaration and verification

- Changes to authorship

- Copyright

- Role of the funding source

- Publication charges

- Open access

- Language (usage and editing services)

- Submission

- Referees

- GenBank/DNA sequence linking

### PREPARATION

- Use of word processing software

- LaTeX

- Essential title page information

- Abstract

- Keywords

- Abbreviations

- Acknowledgements and financial support

- Nomenclature and units

- Math formulae

- Footnotes

- References

- Artwork

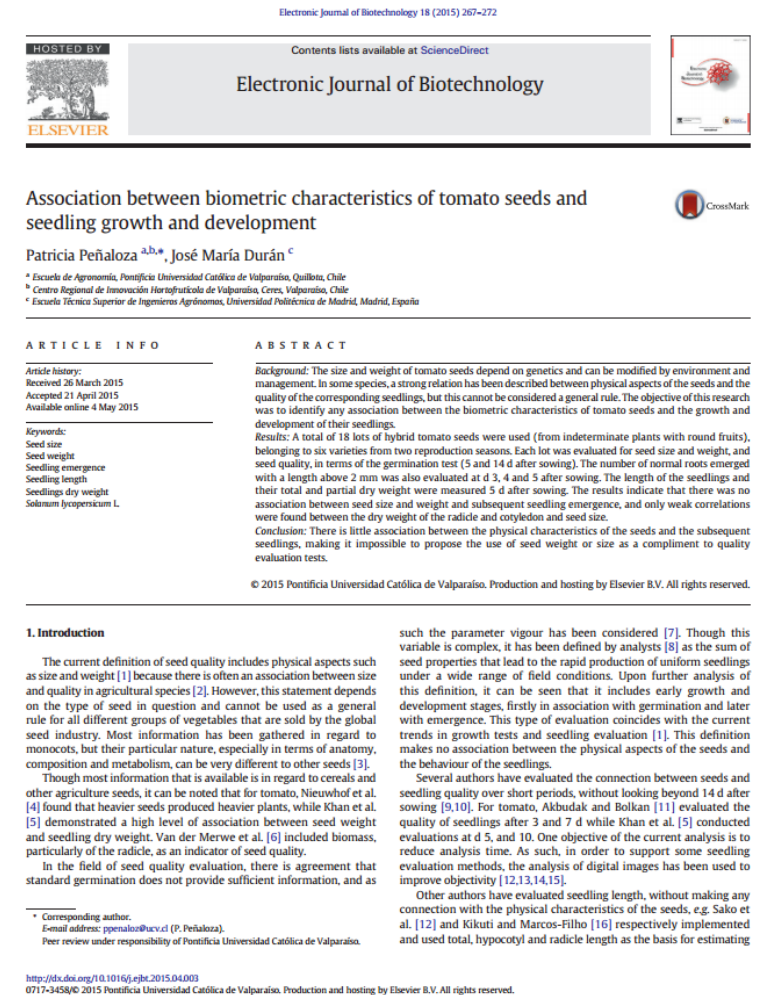
- Submission checklist

### AFTER ACCEPTANCE

- Use of the Digital Object Identifier

- Online Proof Correction

- AUTHOR INQUIRIES



# 13. Ética y plagio.

## The Publishing Ethics Resource Kit (PERK)

<http://www.elsevier.com/editors/publishing-ethics/perk>

Es un conjunto de recursos en línea que permite al editor administrar los abusos éticos y a los autores aprender cuales son las conductas no aceptadas.

### Decision Trees

#### General guidelines (all decision trees)

1. Authorship complaints
2. Plagiarism complaints
3. Multiple, duplicate, concurrent publication/Simultaneous submission
4. Research results misappropriation
5. Allegations of research errors and fraud
6. Research standards violations
7. Undisclosed conflicts of interest
8. Reviewer bias or competitive harmful acts by reviewers

### Form letters

- A. To author
  - A1. To author regarding a published article
  - A2. To author regarding suspected plagiarism in a submitted article
  - A3. To author regarding an article retraction
- B. To complainant re: Author
- C. To institution
- D. To other journal (double publication)
- E. To funding agency
- F. To reviewer
- G. To complainant re: Reviewer
- H. To reviewer's institution

COPE COMMITTEE ON PUBLICATION ETHICS

What are you looking for?

Home About COPE Resources Cases Become a member Members Events News & Opinion Contact Us

Promoting integrity in research publication

Join here  
What are the benefits of COPE membership?

COPE is a forum for editors and publishers of peer reviewed journals to discuss all aspects of publication ethics. It also advises editors on how to handle cases of research and publication misconduct. [Read more about COPE...](#)

Twitter 237  
Facebook 352 people recommend this. Sign Up to see what your friends recommend.

All Latest Latest Cases Latest News Upcoming Events

NEWS  
**FORUM DISCUSSION**  
**TOPIC: Who "owns" peer reviews?**  
The Forum discussion topic on Wednesday 9 September is 'Who "owns" peer review?'. Click below to learn more and please do leave your comments.  
[Read more](#)

NEWS  
COPE Forum: 9 September 2015  
1st Sep 2015

CASE  
Revoked parental consent  
13th Jul 2015

CASE  
Author disagreement regarding article corrections  
13th Jul 2015

CASE  
Ethics committee approval  
13th Jul 2015

Resources  
Code of Conduct  
Guidelines  
Sample letters  
Flowcharts  
Discussion documents  
E-learning  
[View all resources](#)

Cases  
All the cases COPE has discussed since its inception in 1997 have been entered into a searchable database. This database now contains over 500 cases together with the advice given by COPE.  
Find cases by classificat...  
[Search](#)

eLearning  
COPE's eLearning course on publication ethics. Individual modules designed to give editors a deeper understanding about publication ethics and practical guidance about how to detect, prevent and handle misconduct.  
[Access the modules here](#)

This month's COPE Digest  
A number of items highlighted in this month's newsletter, including the case of the month, reinforce how global COPE's reach is now. Despite such global reach the underlying issues of cases are often similar, and so even though an issue may present in a number of different ways, its handling doesn't much differ.  
[View this issue](#)

Committee on Publication Ethics  
Promoting Integrity in research publication  
COPE on Facebook  
COPE on Twitter  
Privacy Policy  
Website Terms and Conditions

Site map  
Home  
About COPE  
Resources  
Become a member  
Membership  
Events  
News & Opinion  
Contact Us

Resources  
Code of Conduct  
Flowcharts  
Guidelines  
eLearning  
International standards for editors and authors  
Discussion Documents  
COPE Digest  
Seminars  
Research  
Resources and Further Reading

in f t  
Select your language

Fuente: <http://www.publicationethics.org/>



# 14. Herramientas que facilitan el trabajo: Scopus, Mendeley, Altmetrics.

The image is a collage of three screenshots illustrating research tools and a journal article.

**Left Screenshot: Mendeley Desktop**  
This screenshot shows the Mendeley Desktop application interface. It includes a menu bar (File, Edit, View, Tools, Help), a toolbar with icons for adding files, folders, and related items, and a sidebar with sections for 'My Library' (containing All Documents, Recently Added, Favorites, Needs Review, My Publications, and Unsorted), 'Groups' (with a 'Create Group...' button), and 'Trash' (with 'All Deleted Documents'). A 'Filter by Publications' dropdown is visible at the bottom of the sidebar.

**Middle Screenshot: Mendeley Web Library**  
This screenshot shows the Mendeley Web Library interface in a web browser. It features a 'MY LIBRARY' section with a list of publications. The list includes items like 'Biblios - Escapando del laberinto de los procesos bibliotecarios', 'Guidelines for the creation of institutional repositories', and 'Principales indicadores bibliométricos de la actividad científica chilena 2010'. The 'Revista Médica de Chile en el año 2012' entry is highlighted with a blue star icon.

**Right Screenshot: Revista Médica de Chile Article**  
This screenshot shows a full-page view of a journal article titled 'La Revista Médica de Chile en el año 2012' (The Medical Journal of Chile in the year 2012) by Humberto Reyes B., Atilio Bustos-González, and Max Andresen H. The article is published in 'Rev Med Chile 2013; 141: 1049-1056'. The abstract discusses the journal's performance in 2012, noting that 539 manuscripts were submitted, following an increasing trend in the recent decade. The article is categorized as 'ARTÍCULO ESPECIAL' (Special Article).

# 14. Herramientas que facilitan el trabajo: Scopus, Mendeley, Altmetrics.

**Scopus**

Search

Back to results | 10 results

View at Publisher |

Journal of Informetrics

Volume 4, Issue 3, June 2010

**A new approach to...**

González-Pereira, B., Guerra, I., & García-Pérez, A. (2010) Journal of Informetrics

**Citation Count**

110

Cited by in Scopus

**Mendeley**

174 Readers

**Engagement high**

**Scholarly Activity**

Downloads and posts

**Author keywords**

Academic journal

**Altmetric**

We make article level metrics easy.

Scientists talk. Let's listen.

Every day, thousands of scholarly papers are being discovered, discussed and shared.

Altmetric tracks what people are saying about papers online on behalf of publishers, authors, libraries and institutions.

[Find out more](#)

**Who is Altmetric for?**

**For Publishers**

Showcase research impact to your authors and readers in a beautiful new way. Monitor, search and measure all of the conversations about your journal's articles, as well as those published by your competitors.

**For Institutions**

Add value to your libraries and institutional repositories. Track article level metrics for your institution's research outputs, and show faculty, staff and students a richer picture of their online research impact.

**For Researchers**

Complement your reading by instantly visualising a paper's online attention. Discover new scholarly articles in hundreds of disciplines, while monitoring your personal research impact in academia and beyond.

# 15. Elsevier Publishing Campus.

## Un ecosistema para la publicación

- Formación.
- Asesoría.
- Discusión en redes.
- Ideas.
- Soluciones.
- Planificación del desarrollo académico.
- Conferencias online gratis.
- Cursos de formación interactivos.
- Asesoría de expertos.
- Recursos para ayudarle en la publicación de su artículo.
- Certificación que reconoce sus esfuerzos.

<https://www.publishingcampus.elsevier.com/>

**Elsevier Publishing Campus**  
Training. Advice. Discussion. Networking.

Packed with free online lectures and interactive courses, together with expert advice and resources to help on your way to publishing a world-class book or journal article.

|                                                                                              |                                                                                   |                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>College of Skills Training</b><br>Boost your publishing skills in journals and books      | <b>College of Big Ideas</b><br>Discuss trending topics in publishing and academia | <b>College of Networking</b><br>Make the most of every opportunity                                     |
| <b>College of Research Solutions</b><br>Training for effective and efficient research skills | <b>College of Career Planning</b><br>Get ahead in your academic career            | <b>College of Recommended Organizations</b><br>Reach your potential with support from global resources |

# Más información

## Bibliografía:

Elsevier (2015). How to publish in scholarly journals. <http://elsevier.com/authors>

Elsevier (2014). SciVal Metrics Guidebook. <http://www.elsevier.com/online-tools/research-intelligence/resource-library/resources/scival-metrics-guidebook>

Karolinska Institutet (2014). Bibliometric handbook for Karolinska Institutet. Sweden. [http://kib.ki.se/sites/default/files/bibliometric\\_handbook\\_2014.pdf](http://kib.ki.se/sites/default/files/bibliometric_handbook_2014.pdf)

Leydesdorff, Loet and Milojević, Staša (2012). Scientometrics. Contribution submitted to The International Encyclopedia of Social and Behavioral Sciences, 2nd Edition, James D. Wright, Michael Lynch et al. (Eds.). Oxford, UK, etc.: Elsevier, in preparation. In: <http://arxiv.org/abs/1208.4566>

Sparc (2013). Article-level-metrics-primer. <http://www.sparc.arl.org/resource/sparc-article-level-metrics-primer>

## Sitios recomendados:

Altmetrics. Manifiesto. <http://altmetrics.org/manifesto/>

Article of the Future. <http://www.articleofthefuture.com/>

Elsevier Publishing Campus. <https://www.publishingcampus.elsevier.com/>

SCImago Journal & Country Rank. <http://www.scimagojr.com/>

Scopus (tutorials). [http://help.elsevier.com/app/answers/detail/a\\_id/3706/p/8150/incidents.c\\$portal\\_account\\_name/59910](http://help.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/3706/p/8150/incidents.c$portal_account_name/59910)

Snowball Project. <http://www.snowballmetrics.com/>

## ➔ Construir un ecosistema para la investigación

Una política pública que incentive la investigación y generar unos instrumentos eficaces que la apoyen.

Acceso a Internet.

Infraestructura nacional de acceso a información científica.