

# I ENCUESTA NACIONAL DE PERCEPCIÓN SOCIAL DE LA CIENCIA Y TECNOLOGÍA DEL PERÚ | 2024 |



PERÚ

Presidencia  
del Consejo de Ministros



Proyecto de  
Fortalecimiento del  
**SINACTI II**



Programa Nacional de Investigación Científica y Estudios Avanzados



I ENCUESTA NACIONAL DE  
**PERCEPCIÓN**  
**SOCIAL**  
DE LA CIENCIA Y  
TECNOLOGÍA DEL  
PERÚ | 2024 |



---

## **I ENCUESTA NACIONAL DE PERCEPCIÓN SOCIAL DE LA CIENCIA Y TECNOLOGÍA DEL PERÚ 2024**

**Elaborado por el Dr. Carmelo Polino**  
Consultor

**Contraparte técnica Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación  
(Concytec):**

Sixto Enrique Sánchez Calderón  
Presidente del Concytec

**Subdirección de Seguimiento y Evaluación**

Fernando Jaime Ortega San Martín  
Sub director

Camilo Alfredo Figueroa Moy  
Especialista

Maribel Angélica Arias Velásquez  
Analista

Orlando Bendezú Poma  
Analista

**Dirección de Investigación y Estudios**

Jhon Moisés Collantes Ríos  
Especialista

**Fotos de portada:**

© Agencia Peruana de Noticias

**Editado por:**

© Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (Concytec)

Av. del Aire 485, San Borja - Lima - Perú

Teléfono: (51-1) 399-0030

<https://proyectofortalecimientodelsinacti.prociencia.gob.pe/estudios-del-proyecto/>

Primera edición digital: febrero 2026

Hecho el depósito legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2026-02442

ISBN 978-9972-50-230-9

---

# ÍNDICE

<b>PRESENTACIÓN</b>	<b>7</b>
<b>RESULTADOS DESTACADOS</b>	<b>9</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>15</b>
<b>CONTEXTUALIZACIÓN</b>	<b>17</b>
Nivel de satisfacción con la situación actual del país	19
Ciencia y tecnología en relación con otros ámbitos del desarrollo del país	25
<b>INTERÉS, CONSUMO DE INFORMACIÓN Y PARTICIPACIÓN CULTURAL</b>	<b>31</b>
Interés e información sobre ciencia y tecnología	33
Consumo informativo sobre ciencia y tecnología	41
Participación cultural en ciencia y tecnología	46
<b>IMAGEN DE LOS CIENTÍFICOS Y DE LA CIENCIA COMO PROFESIÓN</b>	<b>53</b>
Imagen de los científicos	55
Credibilidad de los científicos como fuentes de información	58
La ciencia como profesión	59
<b>DIMENSIÓN INSTITUCIONAL DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA</b>	<b>67</b>
Percepción sobre el nivel de desarrollo y proyección futura de la ciencia y la tecnología en el país	69
Conocimiento de instituciones científicas	78
Conocimiento del CONCYTEC y percepción sobre sus funciones	83
Percepción sobre las fuentes y apoyo a la inversión	92
Valoración sobre los ámbitos prioritarios para el desarrollo de la investigación	98
Una medida resumen: índice de conocimiento institucional	101

<b>REPRESENTACIONES Y ACTITUDES HACIA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA</b>	<b>105</b>
Actitud general frente al desarrollo científico-tecnológico	108
Beneficios y riesgos de la ciencia y la tecnología	111
Estructura de las actitudes: expectativas y reservas	116
Percepción sobre el desarrollo de la inteligencia artificial	120
Beneficios y riesgos de la inteligencia artificial	125
Estructura de las actitudes: beneficios y riesgos	128
Participación ciudadana en ciencia y tecnología	132
<b>LA PERCEPCIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA EN EL CONTEXTO REGIONAL</b>	<b>137</b>
Conocimiento de instituciones de ciencia y tecnología	139
Conocimiento de las fuentes de financiamiento para ciencia y tecnología	141
Percepción sobre la adecuación del financiamiento para ciencia y tecnología	143
Apoyo social a la inversión en ciencia y tecnología	144
Interés declarado en temas de ciencia y tecnología	145
Percepción informativa sobre ciencia y tecnología	146
Consumo informativo sobre ciencia y tecnología	148
Participación cultural en ciencia y tecnología	149
<b>METODOLOGÍA</b>	<b>151</b>
Características generales del diseño	152
Elaboración de índices	155
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	<b>159</b>
<b>CUESTIONARIO</b>	<b>161</b>

# PRESENTACIÓN

El Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC) presenta en este documento los resultados de la *Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y la Tecnología en el Perú 2024 (ENPSCyT 2024)*, una iniciativa necesaria para evaluar la relación entre la ciencia y la sociedad. Este estudio representa un paso decisivo hacia la construcción de políticas públicas que nos permitan acercar la ciencia, la tecnología y la innovación a la ciudadanía.

La encuesta, aplicada en las doce regiones con mayor población urbana, recogió las opiniones de más de tres mil personas mayores de 18 años, ofreciendo una radiografía social de alto valor para el diseño de estrategias que promuevan la cultura científica y el pensamiento crítico en nuestra población. Sus resultados revelan tanto desafíos como oportunidades, ya que, al igual que en el resto de los países de América Latina, persisten bajos niveles de conocimiento sobre las instituciones científicas, una limitada participación en actividades culturales relacionadas con la ciencia y percepciones críticas sobre la inversión pública en el sector.

No obstante, los datos también evidencian que se viene construyendo una base cultural sólida. Por ejemplo, se encontró que la ciudadanía peruana confía en los científicos, reconoce los beneficios que genera la ciencia y la tecnología y manifiesta un claro apoyo a que el Estado incremente la inversión en investigación, desarrollo e innovación.

Estos hallazgos refuerzan la necesidad de fortalecer la comunicación pública de la ciencia, de acercar la investigación a la vida cotidiana y de generar una educación científica inclusiva que despierte mayores vocaciones tempranas en carreras STEM. Desde CONCYTEC reafirmamos nuestro compromiso de promover una sociedad donde el conocimiento sea motor de desarrollo sostenible, bienestar y equidad en el Perú.

La ENPSCyT 2024 constituye, así, un punto de partida. A partir de sus resultados, estamos impulsando nuevas acciones orientadas a construir una sociedad cada vez más capaz de comprender, debatir y contribuir al desarrollo científico y tecnológico nacional. Esto será clave para fortalecer una institucionalidad sólida que sitúe la ciencia, la tecnología y la innovación en el centro de las decisiones del país.

**Dr. Sixto Enrique Sánchez Calderón**  
Presidente del Concytec





# RESULTADOS DESTACADOS

## 1. Contextualización

- La mayoría de la población tiene una percepción muy negativa sobre la situación actual del país en materia social, económica, ambiental y, particularmente, en relación con la calidad de la democracia (tema que genera mayor grado de insatisfacción).
- En línea con estas apreciaciones, la mayor parte de la población también percibe que el país está estancado o en retroceso. Solo una fracción muy minoritaria considera que el país está progresando.
- Esta percepción negativa puede afectar la moral pública y la confianza en el futuro del país y es, además, un dato de contexto que por su posible influencia se debe tener en cuenta a la hora de examinar las apreciaciones generales sobre la ciencia y el desarrollo científico-tecnológico en el país.
- Las visiones de marcado carácter crítico son, de hecho, extensivas a la forma en que se percibe el desarrollo de la ciencia y la tecnología locales en el contexto de una valoración tendencialmente desfavorable sobre el desempeño del país en otras áreas como el medioambiente, las obras públicas, la vivienda, la educación o la salud. Solo un 15 % de la población considera que el país destaca en investigación científica, lo que revela una percepción muy baja de las capacidades del país en este campo.

## 2. Interés, consumo de información y participación cultural

- Los temas de ciencia y tecnología, por fuera de los temas específicos de medicina y salud, se ubican en un nivel de interés de rango medio: concitan la atención de cuatro de cada diez de las personas encuestadas, pero no son especialmente atractivos para casi seis de cada diez de los participantes del estudio.

- La gran mayoría de la población, además, se considera poco informada (57,7 %) o nada informada (19,3 %) sobre ciencia y tecnología. La percepción de déficit informativo también afecta a los temas de medioambiente y ecología, así como a medicina y salud. La desinformación prevalece sobre el interés relativo que se declara sobre cada uno de estos temas.
- En términos de hábitos informativos, la tendencia indica una frecuencia de consumo informativo sobre ciencia y tecnología relativamente baja en términos globales. Los medios de comunicación más importantes son Internet y las redes sociales (principalmente Facebook, WhatsApp y Youtube), seguidos por la televisión. Los programas de radio o la lectura de libros y revistas de divulgación científica son mucho menos frecuentes.
- La mayoría de la población tampoco participó activamente en actividades culturales, científicas o recreativas. El panorama general indica que solo una minoría de la población participó de este tipo de actividades durante el último año. Las visitas a zoológicos o acuarios es el ámbito que más se destaca (un tercio de las personas encuestadas). Le siguen las visitas a un parque nacional o reserva natural (una proporción algo superior al cuarto de las personas encuestadas), seguidos por los museos de arte (visitados por dos de cada diez entrevistados). Mientras que solo un 7,2 % de la población visitó un museo de ciencias.

### 3. Imagen de los científicos y de la actividad científica como profesión

- Sobre la base de un listado de profesiones, los médicos, profesores, ingenieros y, en cuarto lugar, científicos son los profesionales más valorados por la población. Y entre los menos valorados se encuentran, en primer lugar, los jueces, seguidos por los periodistas, artistas y religiosos. Dado el interés que tiene para el estudio la valoración de la profesión del científico, es importante señalar que de todos modos cuatro de cada diez personas tienen una visión más bien negativa: los datos indican que 28,8 % la aprecia poco y un 10,6 % no la aprecia.
- Los científicos, tanto del ámbito público como privado, junto con los médicos, son además los actores sociales más confiables para la sociedad peruana cuando se trata de mantenerse informada en situaciones de polémica social derivadas del desarrollo científico-tecnológico. Un poco por debajo en el orden de la confianza se ubican los periodistas y, posteriormente, los maestros y los representantes de organizaciones ambientales.

- La mayoría de las personas encuestadas también evalúa que la ciencia es una profesión atractiva, socialmente prestigiosa y gratificante en lo personal para quienes se dedican a ella. Es, al mismo tiempo, una profesión que está razonablemente bien remunerada, aunque sobre este tema hay mayores discrepancias y también elevada desinformación.

## 4.

### Dimensión institucional de la ciencia y la tecnología

- La gran mayoría de la población consultada considera que el Perú está retrasado en relación con el nivel de desarrollo relativo en materia de ciencia y tecnología. Esta apreciación la comparten siete de cada diez de las personas participantes del estudio. Hay, no obstante, una proporción significativa de la sociedad (un cuarto de las personas encuestadas) que piensa que el país tiene un nivel de desarrollo intermedio, lo que puede interpretarse como razonablemente aceptable. Son, en síntesis, comparativamente muy pocas las personas que expresan elevado optimismo.
- También prevalece una percepción relativamente crítica sobre las condiciones que enfrentan los científicos para hacer investigación en el país, particularmente en relación con los equipamientos (el ítem peor valorado), las infraestructuras, la posibilidad de conseguir trabajo en el ámbito privado (evaluado como más difícil que en el ámbito público o de las universidades) y, también, sobre los salarios.
- Cuando lo que se evalúa es el futuro de la investigación científica y del desarrollo tecnológico en el país, la mayor parte de la población encuestada (56,6% del total) asume que tendrá un lugar poco o nada destacado, prevaleciendo una óptica de pesimismo moderado. Sin embargo, existe un optimismo significativo en un sector de la población. Aproximadamente algo más de un tercio de los encuestados (36,2 % del total) cree que la ciencia y la tecnología tendrán un papel importante.
- El conocimiento de instituciones científicas es muy bajo entre la población del país. Solo una de cada diez personas encuestadas reconoce al menos una institución de ciencia y tecnología del sistema científico-tecnológico nacional.
- El conocimiento del CONCYTEC es también bajo y se ubica en los mismos niveles que el conocimiento más general sobre las instituciones de ciencia y tecnología del país. Solo un grupo

minoritario de población, representado por el 13,7 % de las personas encuestadas, sabe sobre la existencia del CONCYTEC, dato que contrasta con el 86,3 % de la población que respondió negativamente.

- La sociedad peruana tampoco tiene una percepción consolidada sobre las fuentes que financian la ciencia y la tecnología en el país. Evalúa, no obstante, que la inversión económica del Estado es insuficiente (así lo piensa la mitad de las personas encuestadas) o muy insuficiente (14 % del total).
- Un dato muy significativo es que, aun considerando las limitaciones y la competencia de recursos entre áreas, la gran mayoría de la sociedad peruana valora y apoya claramente la importancia de que el Estado haga una apuesta decidida por aumentar la inversión y por el desarrollo de la ciencia y la tecnología en el contexto nacional.

## 5. Representaciones y actitudes hacia la ciencia y la tecnología

- Al momento de hacer un balance teniendo en cuenta todos los aspectos positivos y negativos de la ciencia y la tecnología, las actitudes favorables tienen preeminencia entre la población peruana, comparadas con los posicionamientos más cautelosos o críticos. En este polo hay quienes asumen una postura moderada porque consideran que los beneficios son mayores que los riesgos (dos de cada diez encuestados), y otros con una visión positiva pero acrítica porque piensan que solo existen beneficios (16,5 % del total).
- La posición más elegida es, no obstante, aquella que podría definirse como escéptica (los beneficios y los riesgos están equilibrados), la cual representa la opinión de aproximadamente un tercio de la población encuestada.
- Las actitudes negativas concitan un nivel menor de adhesión, pero igualmente representan la postura de un grupo considerable de población (aproximadamente un 15 % del total) y ello constituye un dato significativo desde el punto de vista de las representaciones sociales de la actividad científica y del desarrollo de tecnologías.

- En términos generales también se piensa que la inteligencia artificial tendrá efectos positivos en el desarrollo de la sociedad del futuro. Así lo destaca la mitad de la población encuestada. Es, sin embargo, una visión optimista moderada. Solo una fracción muy minoritaria (4 % del total) cree que los impactos serán muy positivos. La visión negativa moderada está menos desarrollada, pero es igualmente significativa, puesto que alcanza a un cuarto de la población. Finalmente, solo un pequeño grupo (3,7 % del total) piensa que los efectos serán muy negativos.
- En cuanto a la posibilidad de que la sociedad se involucre y participe en el ámbito de las políticas de ciencia y tecnología, no hay una opinión unánime. Por un lado, la mitad de la población defiende las opciones participativas, incluyendo una proporción relativamente cercana al 30 % de los encuestados que manifiesta un eventual interés por involucrarse personalmente. Pero, por otro, el polo alternativo que minimiza la importancia de la participación ciudadana es igualmente muy significativo, pues reúne casi a cuatro de cada diez de las personas encuestadas. Una parte de ellos (21,4 % del total) piensa que consultar a la sociedad es innecesario y que basta con que el gobierno informe las decisiones tomadas; mientras que otro grupo (17,3 % del total) opina que solo los científicos y técnicos deben asesorar al gobierno.



# INTRODUCCIÓN

La aplicación de encuestas de percepción social de la ciencia y la tecnología de alcance nacional e impulsadas por los organismos nacionales de ciencia y tecnología (ONCYT) ha experimentado un crecimiento sostenido en los países de América Latina. En la actualidad, son varios los países de la región que las implementan de forma periódica, lo que permite que tomadores de decisión, investigadores y otros usuarios dispongan de datos actualizados y, en ciertos casos, de series estadísticas para examinar continuidades y cambios en la percepción ciudadana. La difusión de resultados, y la publicación (con libre acceso) de los datos por parte de muchos gobiernos, contribuye a la planificación, la investigación y la discusión pública sobre la relación ciencia-sociedad.

Los estudios de percepción introducen la voz de la ciudadanía en el ámbito científico-tecnológico mediante indicadores valiosos que reflejan componentes simbólicos y cognitivos articulados como intereses, actitudes, valoraciones y conocimientos (fácticos e institucionales), así como expectativas sociales sobre el desarrollo científico-tecnológico, sus impactos y riesgos económicos, sociales y culturales. Se han transformado, en dicho sentido, en valiosas herramientas de gestión de las políticas de ciencia y tecnología que plantean la necesidad de basar las decisiones en la evidencia que, en este caso en particular, permiten potencialmente evaluar y mejorar la planificación de las estrategias institucionales en materia de divulgación, comunicación y cultura científica.

Este es el contexto en el que el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC) implementó el estudio de la I Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y la Tecnología en el Perú 2024 (ENPSCyT 2024). En términos de cobertura geográfica, la encuesta se aplicó a nivel urbano en 12 departamentos del país (considerando a la provincia constitucional del Callao dentro del departamento de Lima), a una muestra total de 3214 personas de 18 años o más, residentes habituales de las viviendas particulares del área urbana del país. La muestra se diseñó para que fuera estadísticamente significativa y brindase estimaciones confiables a nivel de dominio geográfico, género, edad, nivel educativo y nivel socioeconómico. El trabajo de campo se llevó a cabo entre los meses de junio y agosto de 2024.

El estudio constituye la línea de base para la elaboración de los indicadores de percepción de la ciencia en el país y es, por tanto, el punto de partida para establecer una periodicidad de la medición, lo que constituye un aspecto fundamental del diseño y seguimiento de las políticas públicas, atendiendo al mismo tiempo a las recomendaciones de la práctica de los indicadores regionales. Se trata, en suma, de una decisión estratégica por parte del CONCYTEC que con el tiempo permitirá estudiar longitudinalmente a la población del Perú y su relación con la ciencia, la tecnología y la innovación.

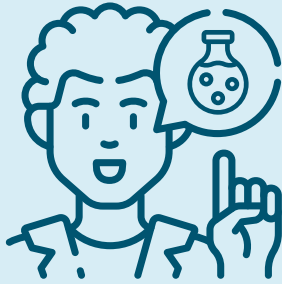
# 1

## CONTEXTUALIZACIÓN





© Freepik




Un primer conjunto de preguntas del cuestionario de la encuesta tenía por objetivo situar la percepción sobre la ciencia y la tecnología en el contexto más amplio de la valoración sobre el rumbo del Perú incluyendo evaluaciones específicas de la situación social, económica y ambiental junto con una apreciación de la calidad de la democracia. Estas preguntas se complementaron con otra sobre la visión de progreso, estancamiento o retroceso relativo del país. Su inclusión ofrecía, por tanto, la posibilidad de examinar en qué medida las actitudes sobre ciencia y tecnología podrían eventualmente ser explicadas, o vinculadas parcialmente, con la percepción más general que hacen las personas sobre la sociedad en la que viven.

## ► Nivel de satisfacción con la situación actual del país

Los resultados de la encuesta ponen de manifiesto que la sociedad peruana muestra una visión fuertemente crítica sobre la situación actual del país. Las respuestas en todas las áreas se acumulan en las opciones poco satisfecho/a y nada satisfecho/a, sin excepción, mostrándose además pequeñas diferencias entre las áreas, lo que indica una visión muy pesimista en diferentes aspectos importantes del desarrollo del país.

| **Tabla 1** |

 <b>Si tuviera que definir su nivel de satisfacción con la situación actual de nuestro país en estas áreas, ¿Diría que está muy satisfecho/o, bastante satisfecho/o, poco satisfecho/o, o nada satisfecho/o?</b>						
	Muy satisfecho/o	Bastante satisfecho/o	Poco satisfecho/o	Nada satisfecho/o	No sabe	No contesta
<b>La situación social</b>	2,2 %	5,2 %	50,8 %	40,4 %	1,2 %	0,2 %
<b>La situación económica</b>	1,5 %	4,2 %	46,3 %	47,5 %	0,5 %	-
<b>La situación ambiental</b>	1,8 %	5,7 %	54,7 %	36,6 %	1,0 %	0,2 %
<b>La calidad de la democracia</b>	1,5 %	4,0 %	43,1 %	50,3 %	1,0 %	0,1 %

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).




De todos modos, se puede distinguir que **la satisfacción con la calidad de la democracia es la peor puntuada de todas**. Otro dato para destacar es el bajo porcentaje de no respuestas, que en ningún caso supera el 1,2 %. Esto podría indicar que la población tiene opiniones formadas sobre estos temas, lo cual es relevante en términos de conciencia ciudadana (tabla 1). Los juicios críticos atraviesan, por tanto, a todos los sectores y segmentos sociales participantes del estudio. Resulta importante tener en cuenta, en este sentido, que las respuestas sobre la ciencia y la tecnología posiblemente no puedan ser totalmente desancladas de este contexto en el que **las personas valoran de forma escéptica la situación social, ambiental, económica y la calidad democrática del país**.



© Agencia Peruana de Noticias

| Tabla 2 |


 ¿Diría que nuestro país está progresando, está estancado o está en retroceso?	
Está progresando	5,7 %
Está estancado	49,1 %
Está en retroceso	44,4 %
No sabe	0,7 %
No contesta	0,1 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



El rango de las valoraciones negativas es consecuente con la opinión de que el país se encuentra estancado (la mitad de los encuestados lo piensa en esta forma) o directamente en retroceso (una proporción también cercana a la mitad de los participantes de la encuesta). Solo una fracción muy minoritaria (5,7 % del total) mantiene una visión positiva considerando que el país está progresando (tabla 2). Estos datos sugieren un alto nivel de compromiso o preocupación de la población con la situación del país, con **una inmensa mayoría que percibe una situación de estancamiento o retroceso**, lo cual podría tener implicaciones significativas para la moral pública, la confianza en las instituciones y las expectativas futuras de la ciudadanía.

| **Tabla 3** |


 <b>¿Diría que nuestro país está progresando, está estancado o está en retroceso? – según grupos de edad</b>						
	<b>45 a 54 años</b>	<b>18 a 29 años</b>	<b>30 a 44 años</b>	<b>55 a 64 años</b>	<b>65 a más años</b>	<b>Total</b>
<b>Está progresando</b>	4,4 %	8,2 %	5,2 %	5,6 %	4,5 %	<b>5,7 %</b>
<b>Está estancado</b>	46,3 %	58,7 %	49,8 %	47,5 %	37,7 %	<b>49,1 %</b>
<b>Está en retroceso</b>	49,0 %	32,3 %	44,5 %	45,9 %	55,8 %	<b>44,4 %</b>
<b>No sabe / No contesta</b>	0,3 %	0,8 %	0,5 %	1,0 %	2,0 %	<b>0,8 %</b>
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



Esta apreciación se mantiene básicamente estable considerando el género, el nivel educativo y el nivel socioeconómico de las personas participantes de la encuesta. Existen, no obstante, algunas diferencias en la distribución de las opiniones, aunque poco pronunciadas, si se consideran los grupos de edad. Las distancias son particularmente apreciables entre los grupos más jóvenes (18-29 años) y de mayor edad (65 años y más). Los primeros tienden a enfatizar más que el país se encuentra estancado, mientras que los segundos se muestran más proclives a pensar que está en retroceso. **En todos los grupos etarios existe, además, prácticamente la misma proporción de personas que cree que el país está progresando** (tabla 3).

| **Tabla 4** |

 <b>¿Diría que nuestro país está progresando, está estancado o está en retroceso? – según departamento</b>					
	<b>Está progresando</b>	<b>Está estancado</b>	<b>Está en retroceso</b>	<b>Ns/Nc</b>	<b>Total</b>
<b>Lima</b>	7,6 %	44,9 %	46,4 %	1,1 %	<b>100 %</b>
<b>Cusco</b>	6,0 %	53,0 %	41,0 %	-	<b>100 %</b>
<b>Áncash</b>	5,6 %	58,0 %	35,2 %	1,2 %	<b>100 %</b>
<b>Arequipa</b>	5,2 %	52,1 %	42,1 %	0,6 %	<b>100 %</b>
<b>Loreto</b>	3,4 %	56,9 %	37,7 %	2,0 %	<b>100 %</b>
<b>Piura</b>	3,3 %	63,2 %	33,5 %	-	<b>100 %</b>
<b>Lambayeque</b>	3,1 %	60,5 %	35,8 %	0,6 %	<b>100 %</b>
<b>La Libertad</b>	2,6 %	46,6 %	50,8 %	-	<b>100 %</b>
<b>Junín</b>	2,5 %	52,5 %	44,6 %	0,4 %	<b>100 %</b>
<b>Puno</b>	2,3 %	46,6 %	50,5 %	0,6 %	<b>100 %</b>
<b>Ica</b>	2,1 %	52,9 %	44,5 %	0,5 %	<b>100 %</b>
<b>Cajamarca</b>	0,9 %	47,4 %	51,7 %	-	<b>100 %</b>
<b>Total</b>	<b>5,7 %</b>	<b>49,1 %</b>	<b>44,4 %</b>	<b>0,8 %</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



El departamento de residencia también condiciona la forma y el énfasis con que se valora la situación del país. De acuerdo con los datos disponibles, **las visiones más críticas se encuentran en los departamentos de Cajamarca, La Libertad y Puno**. La mitad o prácticamente la mitad de la población que vive en estos departamentos considera que el país se encuentra en retroceso. En otras zonas geográficas, como Lima, Arequipa o Junín, esta opinión está en torno al promedio nacional; mientras que están por debajo de aquel en los departamentos de Áncash, Loreto, Piura y Lambayeque. Por su parte, Piura, Lambayeque y Áncash son departamentos donde prevalece la idea de que el país se encuentra estancado (tabla 4).



Daniel Bracamonte / Agencia Peruana de Noticias

## ► Ciencia y tecnología en relación con otros ámbitos del desarrollo del país

Estas visiones de marcado carácter crítico son extensivas a la forma en que se percibe el desarrollo científico-tecnológico local en el contexto del desempeño del país en otras áreas como deportes, desarrollo industrial, agricultura y ganadería, minería, salud, arte y cultura, entre otras. En el estudio se preguntó específicamente si el país se destaca mucho, bastante, poco o nada en las áreas respectivas.

Tabla 5 |

 <b>Me gustaría que me dijera si el Perú se destaca mucho, bastante, poco o nada en las siguientes áreas:</b>						
	Mucho	Bastante	Poco	Nada	No sabe	No contesta
<b>Turismo</b>	14,8 %	35,4 %	41,8 %	6,7 %	1,3 %	0,0 %
<b>Minería</b>	11,9 %	28,9 %	43,0 %	11,2 %	4,7 %	0,3 %
<b>Agricultura y ganadería</b>	9,8 %	27,1 %	48,8 %	12,4 %	1,8 %	0,1 %
<b>Arte y cultura</b>	6,8 %	19,5 %	56,9 %	14,4 %	2,2 %	0,2 %
<b>Deportes</b>	6,7 %	17,3 %	58,6 %	16,3 %	1,0 %	0,1 %
<b>Energía</b>	5,8 %	17,6 %	57,7 %	15,6 %	3,1 %	0,2 %
<b>Desarrollo de la industria</b>	5,0 %	13,1 %	59,4 %	18,1 %	4,2 %	0,2 %
<b>Desarrollo de tecnologías</b>	4,8 %	11,7 %	57,2 %	22,7 %	3,4 %	0,2 %
<b>Salud</b>	4,6 %	12,5 %	57,3 %	25,1 %	0,4 %	0,1 %



Me gustaría que me dijera si el Perú se destaca mucho, bastante, poco o nada en las siguientes áreas:


	Mucho	Bastante	Poco	Nada	No sabe	No contesta
<b>Vivienda</b>	4,6 %	11,0 %	60,9 %	22,0 %	1,5 %	0,0 %
<b>Educación</b>	4,4 %	13,4 %	61,6 %	20,0 %	0,5 %	0,1 %
<b>Investigación científica</b>	4,3 %	10,7 %	53,6 %	25,1 %	5,9 %	0,4 %
<b>Medioambiente</b>	3,7 %	9,1 %	63,0 %	22,5 %	1,4 %	0,3 %
<b>Obras públicas</b>	3,0 %	6,9 %	56,2 %	32,4 %	1,3 %	0,2 %

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



La distribución de las respuestas indica que en casi todos los temas predominan las opciones desfavorables, esto es, predomina la impresión de que el país no destaca en ninguna de las áreas. Tanto es así que el turismo es el único tema donde las opciones positivas (mucho y bastante) sumadas alcanza a la mitad del total de las respuestas. El sector turístico es, pues, el tema en que la población piensa que más destaca el Perú, seguido de la minería y la agricultura y la ganadería. En el lado opuesto, es decir, dentro de los temas en que se piensa que menos destaca el Perú están las obras públicas, el medio ambiente y, posteriormente, la investigación científica. **En relación con la ciencia, resulta significativo constatar que apenas el 4,3 % de la población considera que el país destaca mucho y 10,7 % que destaca bastante** (tabla 5).

| **Tabla 6** |


 <b>Me gustaría que me dijera si el Perú destaca mucho, bastante, poco o nada en investigación científica – según nivel educativo</b>				
	<b>Educación básica</b>	<b>Educación media</b>	<b>Educación superior</b>	<b>Total</b>
<b>Mucho</b>	5,4 %	5,8 %	1,6 %	<b>4,3 %</b>
<b>Bastante</b>	13,2 %	10,7 %	9,2 %	<b>10,7 %</b>
<b>Poco</b>	45,1 %	54,5 %	57,5 %	<b>53,6 %</b>
<b>Nada</b>	23,3 %	22,7 %	29,4 %	<b>25,1 %</b>
<b>No sabe / No contesta</b>	13 %	6,3 %	2,3 %	<b>6,3 %</b>
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



La estructura de las respuestas sobre cómo se percibe el nivel de importancia que tiene la investigación científica en el país se mantiene aproximadamente igual considerando las principales características sociodemográficas disponibles en el estudio. Por tanto, las diferencias de opinión en función del género, los diferentes grupos de edad, nivel educativo y nivel socioeconómico son solo de grado o énfasis en algunas de las opciones en particular. La tabla 6 lo ejemplifica en relación con el nivel educativo. Por una parte, **se advierte la misma distribución general para los tres niveles de formación considerados**. Por otro lado, se observa que con el incremento del nivel educativo crece moderadamente la perspectiva crítica. Finalmente, según lo esperable, las personas con menor escolaridad también tienen una tasa de no respuesta comparativamente elevada.

| **Tabla 7** |

 <b>Me gustaría que me dijera si el Perú destaca mucho, bastante, poco o nada en investigación científica – según departamento</b>						
	<b>Mucho</b>	<b>Bastante</b>	<b>Poco</b>	<b>Nada</b>	<b>Ns/Nc</b>	<b>Total</b>
<b>La Libertad</b>	6,2 %	8,3 %	46,1 %	29,5 %	9,9 %	<b>100 %</b>
<b>Lima</b>	5,5 %	9,5 %	52,1 %	27,4 %	5,5 %	<b>100 %</b>
<b>Lambayeque</b>	4,3 %	11,1 %	56,2 %	18,5 %	9,9 %	<b>100 %</b>
<b>Loreto</b>	3,9 %	30,9 %	47,1 %	10,8 %	7,3 %	<b>100 %</b>
<b>Piura</b>	3,7 %	20,7 %	60,7 %	12,0 %	2,9 %	<b>100 %</b>
<b>Áncash</b>	3,1 %	9,9 %	55,6 %	26,5 %	4,9 %	<b>100 %</b>
<b>Cusco</b>	3,0 %	3,6 %	62,5 %	26,2 %	4,7 %	<b>100 %</b>
<b>Junín</b>	1,4 %	14,9 %	59,4 %	19,2 %	5,1 %	<b>100 %</b>
<b>Arequipa</b>	1,2 %	7,0 %	60,3 %	23,6 %	7,9 %	<b>100 %</b>
<b>Ica</b>	1,0 %	15,2 %	64,4 %	11,0 %	8,4 %	<b>100 %</b>
<b>Cajamarca</b>	0,5 %	12,8 %	55,9 %	25,6 %	5,2 %	<b>100 %</b>
<b>Puno</b>	-	1,1 %	34,1 %	54,0 %	10,8 %	<b>100 %</b>
<b>Total</b>	<b>4,3 %</b>	<b>10,7 %</b>	<b>53,6 %</b>	<b>25,1 %</b>	<b>6,3 %</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



Hay, sin embargo, diferencias de apreciación que pueden ser destacadas cuando se consideran los datos distribuidos según departamento del país. **Dentro del tono general predominantemente negativo, los habitantes de Puno, Cajamarca, Ica, Arequipa, Junín y Cusco tienen opiniones con mayor acento crítico.** Puno es, de hecho, el departamento con la visión más decididamente pesimista. En esta región geográfica la mitad de los pobladores piensan que el Perú no se destaca «nada» en materia de investigación científica y un tercio opina que lo hace «poco». En contraste, en Loreto, y también en Piura, hay un grupo significativo de población que considera que el país destaca «bastante» en ciencia, mientras que en La Libertad y Lima vive la mayor proporción de personas que piensa que el Perú destaca «mucho» en estos temas (tabla 7).



© Concytec



IMARPE  
INSTITUTO DEL MAR DEL PERÚ

Ciencia para la Salud

Instituto del Mar del Perú

Presencios en:

- /imarpe.pe
- @imarpePeru
- @institutodelmardelperu
- @institutodelmardelperu
- tuto del Mar del Perú
- stitut
- ru

PERÚ Ministerio de Salud

Gobierno del Perú

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD ACUÁTICA DEL PERÚ

PRINCIPALES PESCES

© Concytec

evinaje de

# 2

## INTERÉS, CONSUMO DE INFORMACIÓN Y PARTICIPACIÓN CULTURAL






Esta dimensión de análisis incluye indicadores sobre el interés y la información que la población considera que tiene sobre temas de ciencia y tecnología comparado con otros temas de la agenda social. También incorpora preguntas que permiten analizar los hábitos informativos considerando la frecuencia con la que se consumen contenidos científicos a partir de distintos medios y fuentes de información. Finalmente, incorpora indicadores de participación cultural representada por la asistencia a museos, zoológicos, acuarios y otros ámbitos en los que se expresa la dimensión práctica de la cultura científica.

## Interés e información sobre ciencia y tecnología

El nivel de interés por la información sobre ciencia y tecnología (incluyendo medicina y medioambiente) se exploró comparándolo con distintos temas de la agenda social, entre ellos, la economía, la política y la religión. La tabla 8 muestra los resultados en orden de preferencia y un primer aspecto a destacar es que en casi todos los temas la mayoría de la población peruana se manifiesta relativamente desinteresada. Por distintos motivos, llaman particularmente la atención los deportes, el medioambiente y la religión. El interés prevalece, no obstante, en relación con la medicina y la salud, un resultado acaso previsible, aunque tal vez en un nivel menor al esperado. Y algo similar ocurre con la economía.

**Tabla 8**

 <b>Voy a nombrar una serie de temas. Para cada uno le pido que me diga si está muy interesada/o, bastante interesada/o, poco interesada/o, o nada interesada/o.</b>						
	Muy interesada/o	Bastante interesada/o	Poco interesada/o	Nada interesada/o	No sabe	No contesta
<b>Medicina y salud</b>	17,0 %	43,5 %	33,5 %	5,5 %	0,3 %	0,2 %
<b>Economía</b>	13,2 %	37,9 %	38,6 %	9,3 %	0,8 %	0,2 %
<b>Deportes</b>	12,8 %	30,5 %	44,5 %	11,6 %	0,5 %	0,1 %
<b>Medioambiente y ecología</b>	12,8 %	34,8 %	42,5 %	8,9 %	0,8 %	0,2 %
<b>Ciencia y tecnología</b>	11,0 %	30,7 %	42,8 %	13,7 %	1,6 %	0,2 %
<b>Arte y cultura</b>	11,0 %	26,9 %	49,1 %	12,0 %	0,7 %	0,3 %
<b>Religión</b>	10,6 %	27,7 %	45,6 %	15,2 %	0,5 %	0,4 %
<b>Política</b>	6,1 %	16,1 %	43,7 %	33,2 %	0,7 %	0,2 %
<b>Astrología y esoterismo</b>	4,5 %	7,7 %	38,6 %	46,0 %	2,7 %	0,5 %


**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



**Los temas específicos de ciencia y tecnología se ubican en mitad de la tabla: concitan la atención de cuatro de cada diez encuestados**, pero no son especialmente atractivos para casi seis de cada diez de las personas participantes de la encuesta, están aproximadamente en el mismo rango de valoración que los contenidos sobre arte y cultura; aunque el interés es claramente superior a lo que se manifiesta en relación con la política, y también con las cuestiones de astrología y esoterismo, las cuales concitan el nivel más alto de rechazo, más allá de que en este caso convendría tener en cuenta que al menos una parte de la población puede haber respondido de acuerdo a lo que se supone que tendría que ser una respuesta “políticamente correcta” y, por tanto, esconder su interés por temas que pueden estar socialmente censurados (tabla 8).

Una pregunta de indudable interés para las políticas de promoción de la comunicación de la ciencia y de cultura científica es conocer qué ocurre con el interés declarado por los temas de ciencia y tecnología en función de las variables de clasificación social principales. Lo primero que se observa es que no existen diferencias estadísticamente significativas entre mujeres y varones. Tanto el interés como el desinterés se expresan aproximadamente de la misma forma en ambos grupos de población. Tampoco hay diferencias muy sustantivas en relación con el nivel socioeconómico. Aunque en este caso sí se puede indicar que, de forma contrapuesta, en los estratos A y B existe un interés relativo algo mayor que en los estratos D y E. Las diferencias son más notorias, en cambio, cuando se consideran la edad y, principalmente, el nivel educativo.

| Tabla 9 |

 <b>Interés en temas de ciencia y tecnología – según grupos de edad</b>						
	<b>45 a 54 años</b>	<b>18 a 29 años</b>	<b>30 a 44 años</b>	<b>55 a 64 años</b>	<b>65 a más años</b>	<b>Total</b>
<b>Muy interesada/o</b>	13,4 %	11,1 %	10,9 %	10,4 %	7,6 %	<b>11,0 %</b>
<b>Bastante interesada/o</b>	37,7 %	30,6 %	31,3 %	27,8 %	21,9 %	<b>30,7 %</b>
<b>Poco interesada/o</b>	39,7 %	44,1 %	43,1 %	41,2 %	46,4 %	<b>42,8 %</b>
<b>Nada interesada/o</b>	8,4 %	13,4 %	12,8 %	18,2 %	19,5 %	<b>13,7 %</b>
<b>No sabe / No contesta</b>	0,8 %	0,8 %	1,9 %	2,4 %	4,6 %	<b>1,8 %</b>
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

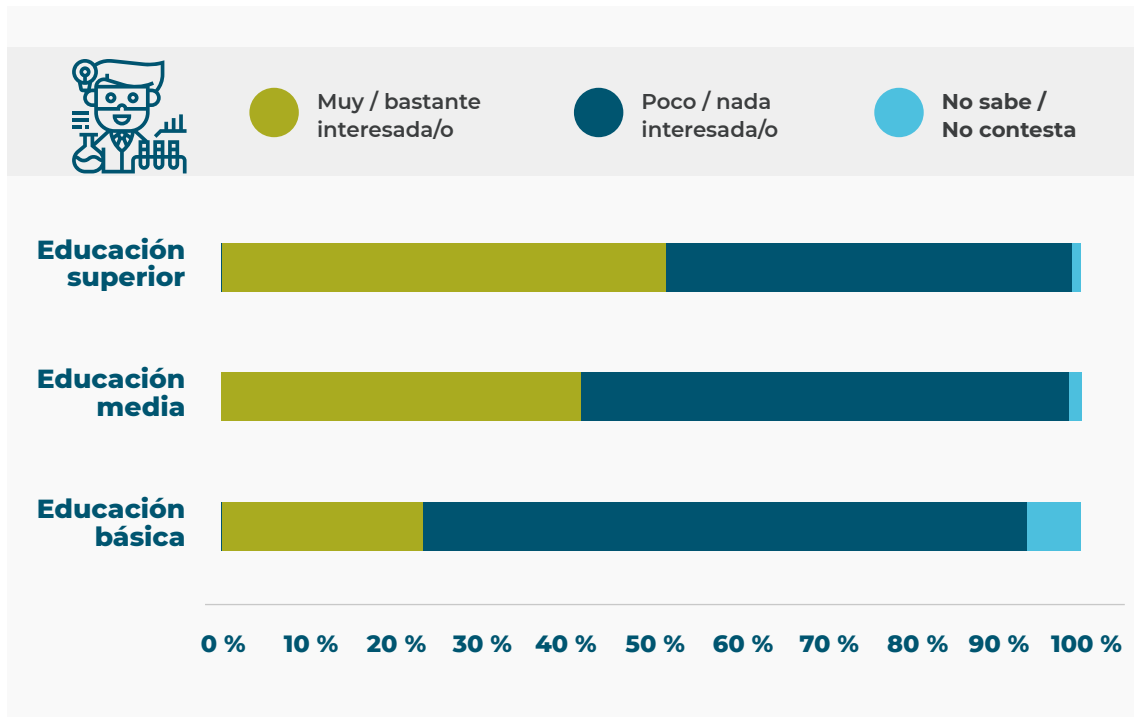
**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



En términos de la edad, **el segmento más interesado es el grupo más joven de la población encuestada**. La mitad de estos se ubican entre los niveles de muy y bastante interesada/o. El nivel de interés decae un poco en los segmentos medios de edad, parecidos además entre sí. Y es particularmente más bajo entre los adultos a partir de los 55 años y, especialmente, en la población mayor de 65 donde predomina con mayor claridad del desinterés (tabla 9).

## | Gráfico 1 |

Interés declarado en temas de ciencia y tecnología, según nivel educativo (%)




**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



La educación produce el efecto más sistemático en la distribución de las respuestas. **En línea con lo esperable, existe una clara asociación entre capital escolar y disposición o interés por mantenerse al tanto sobre las novedades, noticias o contenidos sobre temas especializados de ciencia y tecnología.** Los datos muestran que mientras que la mitad de la población encuestada con estudios superiores se declara muy o bastante interesada, esa proporción desciende diez puntos entre las personas con escolaridad media y retrocede a la cuarta parte de la población con escolaridad básica. En este último segmento de población, siete de cada diez personas se declaran poco interesada (43,2 %) o nada interesada (26,8 %) [gráfico 1].

| Tabla 10 |

 <b>Y ahora dígame si sobre los mismos temas está muy informada/o, bastante informada/o, poco informada/o, o nada informada/o.</b>						
	<b>Muy informada/o</b>	<b>Bastante informada/o</b>	<b>Poco informada/o</b>	<b>Nada informada/o</b>	<b>No sabe</b>	<b>No contesta</b>
<b>Religión</b>	8,0 %	23,8 %	50,4 %	17,0 %	0,5 %	0,3 %
<b>Deportes</b>	7,5 %	26,2 %	53,1 %	12,4 %	0,6 %	0,2 %
<b>Medicina y salud</b>	6,4 %	27,1 %	57,6 %	8,3 %	0,4 %	0,2 %
<b>Economía</b>	6,3 %	22,8 %	58,2 %	12,0 %	0,5 %	0,2 %
<b>Política</b>	5,2 %	18,7 %	52,3 %	22,6 %	1,0 %	0,2 %
<b>Medioambiente y ecología</b>	5,1 %	19,1 %	59,4 %	15,1 %	1,0 %	0,3 %
<b>Ciencia y tecnología</b>	5,0 %	16,2 %	57,7 %	19,3 %	1,6 %	0,2 %
<b>Arte y cultura</b>	4,9 %	16,0 %	59,4 %	18,5 %	1,0 %	0,2 %
<b>Astrología y esoterismo</b>	2,4 %	5,6 %	39,3 %	49,9 %	2,3 %	0,5 %

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



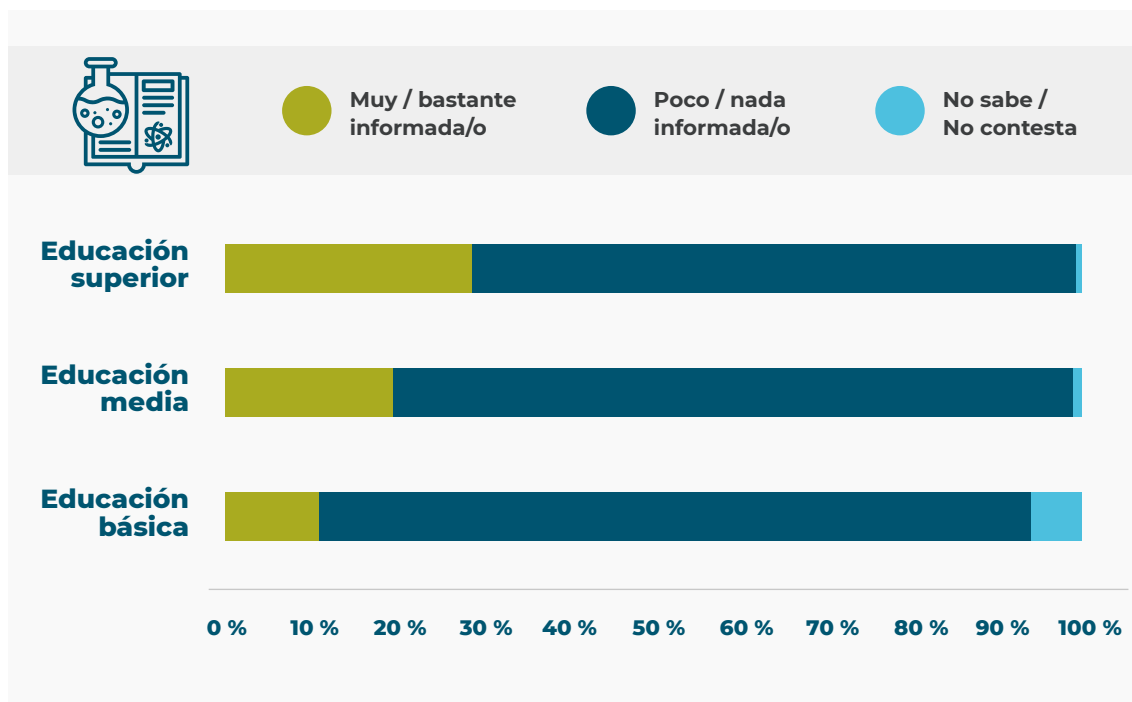
La sociedad peruana tampoco se considera suficientemente informada respecto a los mismos temas sobre los que se les preguntó por su nivel de interés. **En todos los casos, existe una percepción de déficit informativo que afecta particularmente a los temas de ciencia y tecnología, medioambiente y ecología y, ahora también, a medicina y salud.** La desinformación supera, por tanto, también al interés relativo que existe sobre cada uno de los temas planteados. **Conviene destacar la posición de ciencia y tecnología sobre el final del listado:** la gran mayoría de la población (del orden de ocho de cada diez) se considera poco o nada informada. Este dato constituye un resultado significativo para las políticas de comunicación y cultura científica porque demuestra que la necesidad de información no está debidamente atendida (tabla 10).<sup>1</sup>

La distribución de las respuestas según variables de caracterización social muestra que los varones se sienten algo más informados que las mujeres: el 25,6 % de los varones se siente muy o bastante informado, mientras que en el caso de las mujeres esta proporción alcanza al 17 % del total; por contrapartida, el 73,1 % de los varones piensa que está poco o nada informado, porcentaje que asciende al 80,5 % entre las mujeres. Por otro lado, la percepción sobre el nivel informativo es bastante similar si se la considera en función de los grupos etarios, con la excepción del segmento de población más joven (18-29 años) que, comparativamente, consideran que están más informados que el resto de la población. A su vez, también las personas de menor nivel socioeconómico se sienten comparativamente más desinformadas.

.....  
 1 Resulta igualmente llamativo que el nivel de información sobre deportes y, especialmente, sobre temas de religión sea aparentemente más elevado que el interés que las personas dicen tener sobre estas mismas cuestiones.

## Gráfico 2

### Percepción informativa sobre temas de ciencia y tecnología (%)




**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



La mayor diferencia, sin embargo, acontece evaluando las respuestas en función del nivel educativo alcanzado por los participantes de la encuesta. Al igual que con la manifestación de interés, y siguiendo una tendencia esperable, **la percepción informativa aumenta con el incremento de la escolaridad**. Solo una de cada diez de las personas con escolaridad básica se siente muy o bastante informada sobre ciencia y tecnología. Esta cifra se duplica en el caso de quienes obtuvieron el nivel de educación media y, finalmente, alcanza a tres de cada diez de las personas con educación superior (gráfico 2).

| **Tabla 11** |

 <b>Usted dijo que los temas de ciencia y tecnología no le interesan. ¿Me podría decir si se debe a alguno de estos motivos?</b>	
	<b>%</b>
<b>No tengo tiempo</b>	24,7 %
<b>Son temas que no despiertan mi interés</b>	22,0 %
<b>No los entiendo</b>	15,0 %
<b>Nunca pensé por qué</b>	10,9 %
<b>No tengo una razón específica</b>	8,3 %
<b>No sé cómo hacer para acceder a este tipo de información</b>	8,1 %
<b>No preciso saber sobre estos temas</b>	5,4 %
<b>Otro motivo</b>	1,9 %
<b>No sabe</b>	2,4 %
<b>No contesta</b>	1,3 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).

**\*Nota:** los porcentajes representan el 56,5 % de la población que declaró que estaba poco interesada (42,8 %) o nada interesada (13,7 %) por los temas de ciencia y tecnología.




En el estudio también interesaba identificar posibles motivos por los cuales los temas de ciencia y tecnología no concitan el interés de aquellas personas que respondieron que estaban poco o nada interesadas. Para ello se formuló una pregunta con una serie de opciones que podrían justificar la falta de atractivo de los contenidos científicos. **La falta de tiempo y de interés específico por este tipo de temas son los motivos que se aducen como principales**, seguidos de la dificultad que representan estos temas para algunas personas. Cabe indicar que estas tres respuestas abarcan una proporción que se aproxima a los dos tercios (61,7 %) de las razones. El resto de las opciones planteadas son escogidas por porcentajes relativamente bajos dentro del perfil de personas desinteresadas. Por tanto, no parece que en principio tengan suficiente peso específicas cuestiones como la dificultad para acceder a este tipo de información o una actitud indiferente que minimiza la importancia de los temas de ciencia y tecnología (tabla 11).

## ► Consumo informativo sobre ciencia y tecnología

En relación con la frecuencia de consumo de información científica a través de diferentes medios de comunicación, los resultados indican que en orden de importancia lo más frecuente es usar Internet para buscar información científica, seguido de usar las redes sociales para compartir o informarse sobre temas científicos y mirar programas o documentales de TV sobre ciencia, tecnología o naturaleza, mientras que los menos frecuentes son leer libros de divulgación científica, leer revistas de divulgación científica y escuchar programas o secciones de radio que tratan sobre temas de ciencia y tecnología. Cabe indicar que estos últimos medios son usados con frecuencia por una proporción muy baja de personas. En cualquier caso, resulta de relevancia destacar que la tendencia indica un nivel de consumo de contenidos científicos relativamente bajo en términos globales (tabla 12).

| **Tabla 12** |


 <b>Dígame si hace las siguientes acciones con frecuencia, de vez en cuando, casi nunca o nunca</b>					
	<b>Con frecuencia</b>	<b>De vez en cuando</b>	<b>Casi nunca o nunca</b>	<b>No sabe</b>	<b>No contesta</b>
<b>Usa Internet para buscar información científica</b>	20,8 %	35,6 %	40,0 %	2,8 %	0,8 %
<b>Usa las redes sociales para compartir o informarse sobre temas científicos</b>	14,5 %	33,1 %	48,3 %	3,1 %	1,0 %
<b>Mira programas o documentales de TV sobre ciencia, tecnología o naturaleza</b>	13,7 %	47,2 %	36,6 %	2,1 %	0,4 %
<b>Lee las noticias científicas que se publican en los diarios</b>	8,7 %	33,8 %	53,8 %	2,7 %	1,0 %
<b>Escucha programas o secciones de radio que tratan sobre temas de ciencia y tecnología</b>	6,6 %	26,1 %	62,8 %	3,5 %	1,0 %
<b>Lee revistas de divulgación científica</b>	4,5 %	21,0 %	69,2 %	4,0 %	1,3 %
<b>Lee libros de divulgación científica</b>	3,4 %	18,8 %	71,8 %	4,7 %	1,3 %

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



Los datos muestran, en otro orden, el creciente protagonismo e importancia de Internet y, particularmente, de las plataformas y de las redes sociales en las dinámicas de acceso a la información, fenómeno extensible al ámbito de la cultura científica. También ponen de manifiesto la vigencia de la televisión como fuente de contenidos científico-tecnológicos, así como el retroceso de los diarios y el papel menos significativo de la radio. Finalmente, el carácter marginal de revistas y libros ratifica que son fuentes de información restringidas a públicos particulares, especialmente interesados y con suficiente capital social y cultural.

**Tabla 13**

 <b>Redes sociales que se emplean para compartir información (respuesta múltiple)</b>			
	N	%	% de casos
<b>Facebook</b>	1120	32,3 %	67,1 %
<b>WhatsApp</b>	637	19,7 %	40,9 %
<b>YouTube</b>	628	18,6 %	38,6 %
<b>Tik-Tok</b>	281	9,0 %	18,7 %
<b>Instagram</b>	246	8,9 %	18,4 %
<b>Twitter</b>	110	4,2 %	8,8 %
<b>Otra</b>	219	7,2 %	15,0 %
<b>Snapchat</b>	2	0,1 %	0,2 %
<b>Total</b>	<b>3243</b>	<b>100,0 %</b>	<b>207,6 %</b>


**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



En lo que respecta a las personas que usan redes sociales con una cierta frecuencia para informarse o compartir información sobre ciencia y tecnología, **destaca el empleo de Facebook**. Siete de cada diez encuestados afirma que hace uso de esta red social. Le siguen WhatsApp y YouTube, en el mismo orden de importancia, las cuales son empleadas por cuatro de cada diez de las personas entrevistadas. Posteriormente se ubican Tik-Tok e Instagram, empleadas por dos de cada diez encuestados, respectivamente; luego Twitter (8,8 %) y, finalmente, Snapchat que, sin embargo, es una red social apenas mencionada (tabla 13).

Otra manera de analizar la conducta informativa de la población peruana es mediante la estimación del índice de consumo informativo sobre ciencia y tecnología (índice ICIC), empleado en diferentes encuestas de percepción social y que reúne las respuestas a las preguntas del cuestionario sobre medios de comunicación (véase la metodología). El índice ICIC proporciona, por tanto, una visión sintética sobre las pautas de acceso informativo y puede ser estudiado en función de cómo lo afectan diferentes factores de estratificación social. **En relación con los resultados, siguiendo la tendencia general de lo que sucede en América Latina**, como se muestra en el capítulo de la comparación internacional, **la mitad de la población encuestada se ubica en el segmento de bajo consumo informativo**; en torno a cuatro de cada diez forman parte del segmento de consumo medio; mientras que solo una fracción muy minoritaria equivalente al 4,7 % del total pertenece al segmento de alto consumo (tabla 14).

| Tabla 14 |

 <b>Índice de consumo informativo sobre ciencia y tecnología (índice ICIC) – según nivel educativo</b>				
	Educación básica	Educación media	Educación superior	Total
Bajo	68,0 %	52,7 %	40,4 %	51,6 %
Medio	29,5 %	42,8 %	53,1 %	43,7 %
Alto	2,5%	4,5 %	6,5 %	4,7 %
Total	100 %	100 %	100 %	100 %

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).




Los datos muestran que no existen diferencias muy significativas en relación con el género, aunque en términos generales los varones están algo más informados que las mujeres. **Igualmente los grupos etarios son bastante homogéneos, con la excepción de los más jóvenes (18-29 años) que también tienen una rutina informativa algo más desarrollada que el resto de los grupos de edad.** El nivel socioeconómico es un factor que también desempeña una cierta influencia en la dinámica del consumo. Las personas mejor posicionadas socialmente también lo están en el estrato de consumo informativo, particularmente en el segmento de medio consumo. Mientras que, por el contrario, en los estratos sociales más desfavorecidos la capacidad de consumo de información es bastante menor. De todos modos, la influencia más clara la ejerce la escolaridad. Así, por ejemplo, siete de cada diez de las personas con educación básica pertenecen al segmento de bajo consumo. Esta proporción equivale a la mitad de las personas con educación media y a cuatro de cada diez de aquellos con nivel de educación superior. Los segmentos de consumo medio y alto crecen, por tanto, con el incremento del capital escolar. Se trata de una distribución de respuestas que se condice con resultados sociológicamente esperables (tabla 14).

## Participación cultural en ciencia y tecnología

La encuesta incluyó además un conjunto de indicadores habituales en los estudios de percepción sobre la participación de la población en diversas actividades culturales, científicas y recreativas. El panorama general indica que una minoría de la población participó en alguna de estas actividades durante el último año. Las visitas a zoológicos o acuarios es el ámbito que más se destaca, con un tercio de las personas encuestadas que indicaron que los habían visitado al menos una vez. Le siguen las visitas a un parque nacional o reserva natural, que alcanzan a una proporción algo superior al cuarto de las personas encuestadas, seguidos por los museos de arte, visitados por dos de cada diez entrevistados (tabla 15).

**Tabla 15**

 <b>Dígame si durante el último año (12 meses) hizo alguna de estas actividades?</b>			
	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>No contesta</b>
<b>Visita a un zoológico o acuario</b>	34,3 %	65,5 %	0,2 %
<b>Visita a un parque nacional o reserva natural</b>	26,7 %	73,1 %	0,2 %
<b>Visita a un museo de arte</b>	20,2 %	79,6 %	0,2 %
<b>Visita a un laboratorio o institución de ciencia y tecnología</b>	7,9 %	91,8 %	0,3 %
<b>Visita a un museo de ciencia</b>	7,2 %	92,5 %	0,3 %
<b>Visita a alguna actividad de la Semana Nacional de la Ciencia</b>	5,6 %	93,9 %	0,5 %

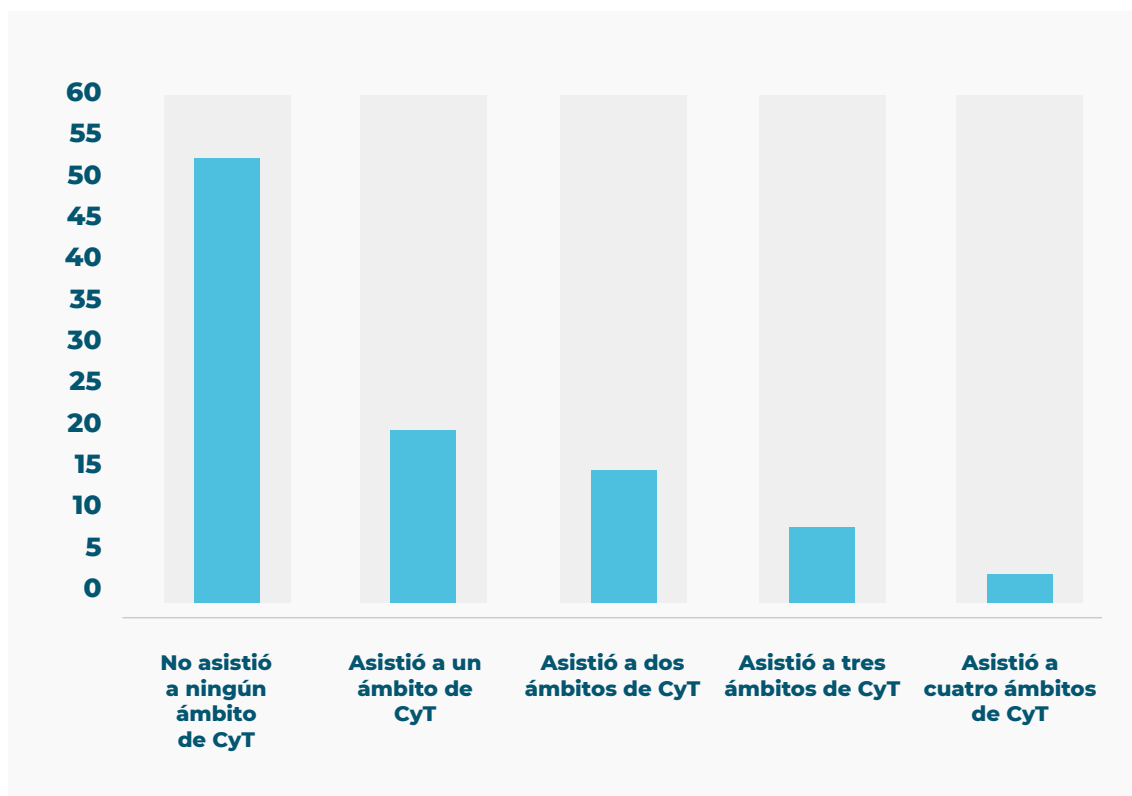
**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



Las siguientes opciones son todas minoritarias e inferiores al diez por ciento del total: **apenas 7,9 % indicó que había visitado un laboratorio o institución de ciencia y tecnología** (lo que se corresponde, en un sentido más general, y como se verá más adelante, con la distancia entre las instituciones científicas y la sociedad); 7,2 % que había visitado un museo de ciencia (uno de los ámbitos de comunicación de la ciencia por excelencia) y, finalmente, solo 5,6 % afirmó haber asistido a alguna actividad de la Semana Nacional de la Ciencia (tabla 15). Los resultados podrían sugerir diferentes explicaciones. Entre ellas, la falta de acceso por debilidad de la oferta institucional (pocos museos, parques, etc.; concentración territorial, entre otros factores); sesgos sistemáticos de acceso para determinados grupos sociales; o falta de interés por parte de la población, aunque en dicho caso convendría estudiar los motivos que lo fundamentan.

### | Gráfico 3 |

Índice de participación cultural en ciencia y tecnología (%)




**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



La elaboración de un índice de participación cultural permite ofrecer una mirada conjunta sobre las oportunidades de consumo cultural que tiene la sociedad peruana para favorecerse de los bienes culturales de la ciencia y la tecnología y estudiar, al mismo tiempo, en qué medida dicho involucramiento se ve favorecido o dificultado por variables de estratificación social. El índice considera la asistencia a museos de arte y de ciencia, y las visitas a zoológicos, acuarios, parques nacionales y reservas naturales (véase la metodología). **La distribución empírica del índice pone de manifiesto que durante los últimos doce meses, la mitad de la población encuestada no visitó ninguno de estos ámbitos de ciencia y tecnología;** dos de cada diez asistieron a uno de estos lugares; el 15,5 % visitó dos lugares; menos del diez por ciento fue a tres de estos sitios; y únicamente el 3 % declaró haber estado al menos una vez en los cuatro ámbitos contemplados (gráfico 3).<sup>2</sup>

**Tabla 16**

 <b>Índice de participación cultural, según edad, nivel educativo y nivel socioeconómico.</b>					
	No visitó ningún ámbito de CyT	Visitó un ámbito de CyT	Visitó dos ámbitos de CyT	Visitó tres ámbitos de CyT	Visitó cuatro ámbitos de CyT
<b>18 a 29 años</b>	41,5 %	24,1 %	20,3 %	11,8 %	2,3 %
<b>30 a 44 años</b>	48,6 %	21,4 %	18,3 %	8,6 %	3,1 %
<b>45 a 54 años</b>	54,6 %	19,6 %	13,8 %	9,2 %	2,8 %
<b>55 a 65 años</b>	61,7 %	21,3 %	8,7 %	6,7 %	1,6 %
<b>65 años y más</b>	68,2 %	12,8 %	11,0 %	3,6 %	4,4 %

<sup>2</sup> El índice de participación cultural y el índice ICIC están positivamente asociados (coeficiente *gamma* de .410), indicando que un hábito de consumo de información más desarrollado también implica una mayor tendencia a la participación cultural en el ámbito de la ciencia y la tecnología.



## Índice de participación cultural, según edad, nivel educativo y nivel socioeconómico.


	No vistió ningún ámbito de CyT	Visitó un ámbito de CyT	Visitó dos ámbitos de CyT	Visitó tres ámbitos de CyT	Visitó cuatro ámbitos de CyT
<b>Educación básica</b>	71,4 %	15,6 %	7,6 %	3,7 %	1,7 %
<b>Educación media</b>	53,6 %	21,7 %	15,1 %	6,5 %	3,1 %
<b>Educación superior</b>	40,3 %	21,6 %	20,9 %	14,0 %	3,2 %
	No vistió ningún ámbito de CyT	Visitó un ámbito de CyT	Visitó dos ámbitos de CyT	Visitó tres ámbitos de CyT	Visitó cuatro ámbitos de CyT
<b>Nivel socioeconómico A</b>	43,6 %	15,1 %	20,9 %	18,3 %	2,1 %
<b>Nivel socioeconómico B</b>	50,6 %	23,4 %	14,1 %	8,1 %	3,8 %
<b>Nivel socioeconómico C</b>	55,1 %	21,7 %	16,0 %	5,3 %	1,9 %
<b>Nivel socioeconómico D</b>	53,7 %	18,9 %	14,5 %	8,3 %	4,6 %
<b>Nivel socioeconómico E</b>	64,9 %	18,3 %	10,3 %	4,9 %	1,6 %

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



La posibilidad de visitar espacios de ciencia y tecnología es igual para mujeres y varones. El género es, por tanto, una variable que no afecta estas prácticas culturales. **Sin embargo, los grupos de edad, la educación alcanzada y el nivel socioeconómico de los hogares son factores que desempeñan un papel relevante a la hora de explicar las opciones de participación cultural.** De un lado, se observa que con el incremento de la edad disminuyen las oportunidades de asistir a distintos ámbitos de ciencia y tecnología. De otro lado, los datos muestran que la participación cultural también decrece significativamente con el descenso del capital escolar y económico (tabla 16).

**Tabla 17**

 <b>Índice de participación cultural, según departamento.</b>					
	No vistió ningún ámbito de CyT	Visitó un ámbito de CyT	Visitó dos ámbitos de CyT	Visitó tres ámbitos de CyT	Visitó cuatro ámbitos de CyT
<b>Loreto</b>	74,5 %	18,1 %	5,9 %	0,5 %	1,0 %
<b>Puno</b>	72,7 %	17,6 %	8,0 %	1,1 %	0,6 %
<b>Piura</b>	71,9 %	10,3 %	9,1 %	5,0 %	3,7 %
<b>Lambayeque</b>	66,7 %	18,5 %	13 %	1,8 %	-
<b>Arequipa</b>	60,0 %	18,8 %	10,6 %	10,0 %	0,6 %
<b>Ica</b>	55,5 %	24,1 %	14,1 %	5,3 %	1,0 %
<b>Cajamarca</b>	53,1 %	30,3 %	11,8 %	4,8 %	-
<b>La Libertad</b>	50,8 %	27,5 %	12,4 %	8,3 %	1,0 %
<b>Junín</b>	50,4 %	26,4 %	16,7 %	5,1 %	1,4 %



## Índice de participación cultural, según departamento.

	No visitó ningún ámbito de CyT	Visitó un ámbito de CyT	Visitó dos ámbitos de CyT	Visitó tres ámbitos de CyT	Visitó cuatro ámbitos de CyT
Áncash	48,8 %	29,0 %	15,4 %	4,9 %	1,9 %
Lima	47,5 %	19,9 %	18,2 %	10,5 %	3,9 %
Cusco	40,5 %	20,8 %	19,6 %	13,7 %	5,4 %
<b>Total</b>	<b>52,7 %</b>	<b>20,5 %</b>	<b>15,5 %</b>	<b>8,4 %</b>	<b>2,9 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



Una pregunta subsiguiente es en qué medida el territorio de residencia afecta a la participación cultural. **Los resultados empíricos también en este caso muestran discrepancias elevadas entre departamentos.** Las personas que habitan en Loreto, Piura y Puno son las que menos oportunidades han tenido durante el último año de visitar ámbitos de ciencia y tecnología como museos, zoológicos o parques naturales. En todos estos casos, siete de cada diez entrevistados aseguraron no haber estado en ninguno de estos sitios durante el último año. También es alta, y por encima del promedio nacional, la proporción de personas que viven en Lambayeque (dos tercios) y Arequipa (seis de cada diez) que no visitaron ninguno de estos sitios. Por contrapartida, el número de visitas es más elevado en los casos de los departamentos de Cusco, Lima, La Libertad, Cajamarca, Junín y Áncash (tabla 17).



LEICA S6D

© Concytec

# 3

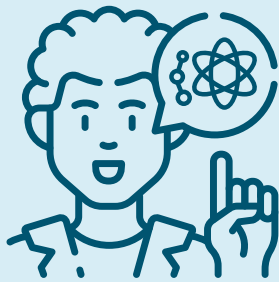
---

## IMAGEN DE LOS CIENTÍFICOS Y DE LA CIENCIA COMO PROFESIÓN





© Concytec



En esta dimensión de análisis la encuesta incluyó temas relativos a las cualidades, actitudes e intereses de los científicos y a la credibilidad de estos como formadores de opinión pública, así como las características centrales a las que se asocia la actividad científica y su atractivo como opción profesional. En este marco interesaba específicamente medir la confianza en los científicos como fuente de información en relación con otros actores sociales; la percepción sobre características y motivaciones de los científicos y tecnólogos; o la opinión sobre elección de carreras científicas entre los jóvenes (atractivo, interés, desinterés, etcétera).

## Imagen de los científicos

La tabla 18 presenta los resultados sobre el nivel de apreciación de la población peruana por diferentes profesiones. Se les pregunta específicamente en qué medida aprecia cada una de ellas. La distribución de respuestas indica que entre las profesiones más valoradas están las de médico, profesor, ingeniero y en cuarto lugar la de científico. Y entre las menos valoradas se encuentra en primer lugar la de juez, seguida por la de periodista, de artista y de religioso. Dado el interés que tiene para el estudio la valoración de la profesión del científico, es importante señalar que de todos modos cuatro de cada diez personas tienen una visión más bien negativa: los datos indican que 28,8 % la aprecia poco y un 10,6 % no la aprecia.

**Tabla 18**

 <b>Voy a mencionar una serie de profesiones. Me gustaría que me dijera en qué medida aprecia a cada una de ellas. ¿Las aprecia mucho, bastante, poco o nada?</b>						
	Mucho	Bastante	Poco	Nada	No sabe	No contesta
<b>Médico</b>	30,7 %	41,1 %	23,5 %	4,3 %	0,3 %	0,1 %
<b>Profesor</b>	25,0 %	40,3 %	29,9 %	4,4 %	0,4 %	0,0 %
<b>Ingeniero</b>	22,9 %	42,5 %	29,3 %	4,4 %	0,8 %	0,1 %
<b>Científico</b>	22,5 %	34,6 %	28,8 %	10,6 %	3,0 %	0,5 %
<b>Empresario</b>	19,6 %	37,4 %	34,0 %	7,8 %	0,8 %	0,4 %
<b>Deportista</b>	17,2 %	34,2 %	37,9 %	10,0 %	0,6 %	0,1 %
<b>Religioso</b>	14,3 %	29,7 %	42,8 %	12,2 %	0,7 %	0,3 %
<b>Artista</b>	12,1 %	28,6 %	47,5 %	10,8 %	0,6 %	0,4 %
<b>Periodista</b>	12,0 %	26,6 %	45,8 %	14,9 %	0,6 %	0,1 %
<b>Juez</b>	7,6 %	19,9 %	43,9 %	27,5 %	1,0 %	0,1 %

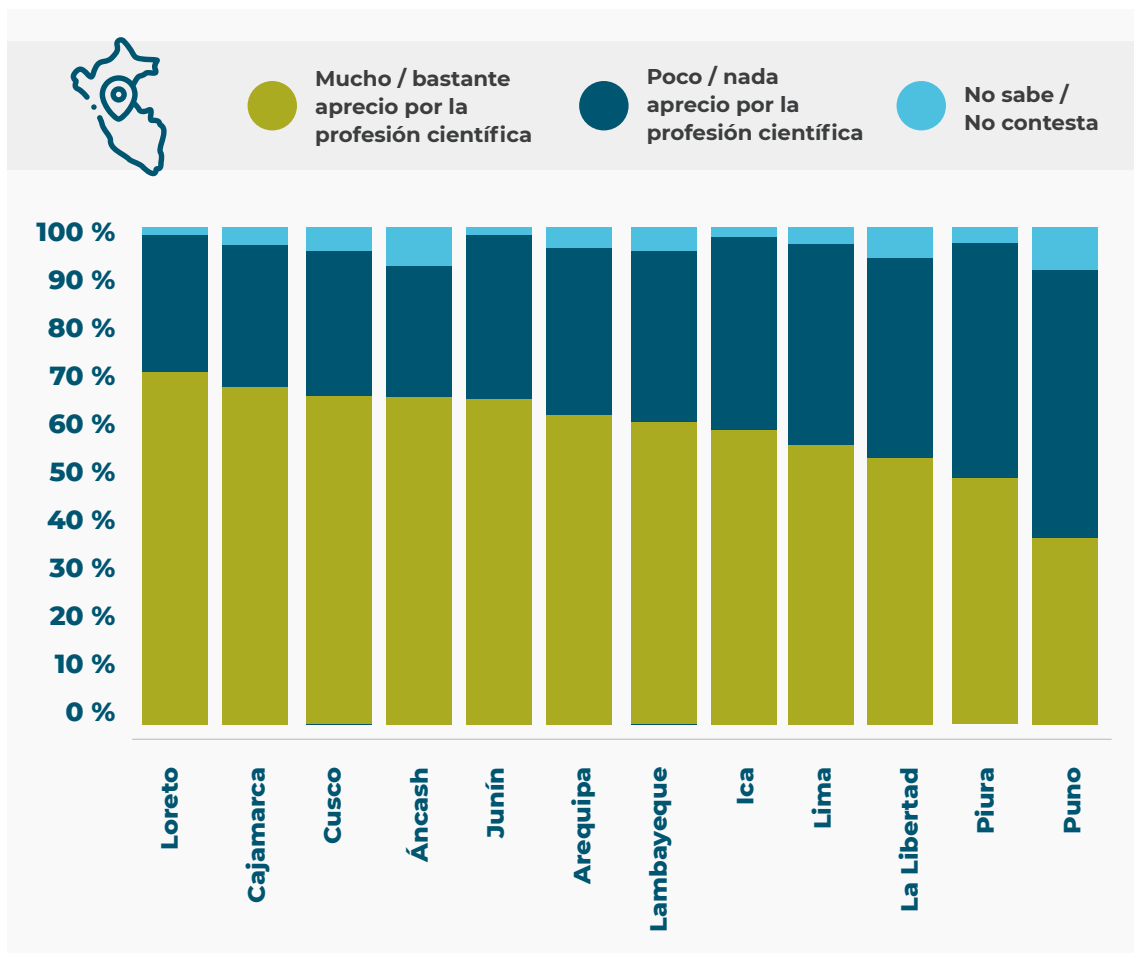
**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



El aprecio por la profesión de científico no se modifica en función del género de las personas encuestadas, es decir, mujeres y varones se expresan en los mismos términos de valoración. En términos de los grupos de edad, se puede mencionar que la población joven y de jóvenes adultos participantes del estudio (18-29 años y 30-44 años) es más enfática en su valoración positiva de los científicos que el resto de los tramos etarios, particularmente en relación con las personas mayores a partir de los 55 años de edad. La visión global es también comparativamente más favorable a medida que se incrementa la escolaridad y, particularmente, entre las personas con estudios superiores. Finalmente, la estructura de opiniones está equilibrada en términos de nivel socioeconómico.

#### | Gráfico 4 |

Aprecio por la profesión, según departamento (%)



Fuente: Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



Existen, en cambio, contrastes más acentuados cuando se examinan los datos según la localización geográfica de procedencia de las personas encuestadas. En función de la información disponible se pueden señalar varias cuestiones al respecto de este tema. La primera es que en **la gran mayoría de los departamentos del país predomina una imagen favorable de la profesión científica**. La segunda es que, dentro de este marco general positivo, hay un gradiente de énfasis en las opiniones. Por ejemplo, mientras que siete de cada diez habitantes de Loreto valoran mucho o bastante a los científicos, esta proporción equivale a seis de cada diez en los casos de Arequipa y Lima, y desciende a la mitad de los entrevistados en el departamento de La Libertad. La tercera cuestión por señalar es que en el departamento de Piura la imagen positiva y negativa tienen el mismo peso estadístico. Finalmente, el cuarto aspecto de importancia lo marca el hecho de que en el departamento de Puno viven más personas que tienen poco o ningún aprecio por la profesión científica (gráfico 4).



© Concytec

## ► Credibilidad de los científicos como fuentes de información

Existen numerosas ocasiones en las que los resultados de la ciencia y la tecnología generan polémica social. En dichos casos, es sumamente importante que exista un marco adecuado de confianza en las instituciones científicas y en sus profesionales. La confianza en los científicos como fuentes de información creíbles para orientar a la opinión pública es otra medida que permite valorar la imagen social de la actividad científica.

| **Tabla 19** |

 <b>A veces los resultados de la ciencia y la tecnología generan polémica social. En esos casos, ¿En quién confía más para formarse una opinión? (respuesta múltiple)</b>			
	n.º	%	% de casos
<b>Médicos</b>	1069	18,3 %	36,2 %
<b>Científicos que trabajan en centros o institutos públicos</b>	975	15,7 %	31,1 %
<b>Científicos que trabajan en empresas</b>	979	15,1 %	29,9 %
<b>Periodistas</b>	697	11,7 %	23,1 %
<b>Maestros</b>	526	7,9 %	15,7 %
<b>Representantes de organizaciones ambientales</b>	459	7,6 %	15,0 %
<b>Representantes de organizaciones de consumidores</b>	268	5,0 %	9,9 %
<b>Representantes del gobierno</b>	239	4,4 %	8,7 %
<b>Religiosos</b>	249	4,3 %	8,5 %
<b>Escritores / intelectuales</b>	252	3,7 %	7,3 %
<b>Militares</b>	106	1,7 %	3,3 %
<b>Políticos</b>	55	0,9 %	1,8 %
<b>No sabe</b>	229	3,7 %	7,6 %
<b>Total</b>	<b>6103</b>	<b>100,0 %</b>	<b>198,1 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).




Los resultados de la encuesta permiten apreciar que, **junto con los médicos, los científicos son precisamente los profesionales en los que más se confía en este tipo de situaciones**, sin que la sociedad diferencie entre quienes trabajan en centros o institutos públicos y quienes pertenecen al ámbito privado empresarial. Un poco por debajo en el orden de valoración se ubican los periodistas y, posteriormente, los maestros y los representantes de organizaciones ambientales. Los representantes del gobierno, los religiosos y escritores e intelectuales son elegidos por una fracción minoritaria de la población; mientras que militares y políticos ocupan los últimos lugares en el orden de preferencias (tabla 19).

## La ciencia como profesión

En la encuesta también se preguntó sobre la imagen específica que la población del Perú tiene de la profesión científica considerando cuatro criterios: atractivo, remuneración, gratificación personal y prestigio social. En todos ellos prevalece una visión favorable moderada, esto es, **para la mayoría de las personas encuestadas la ciencia es una profesión atractiva, prestigiosa y gratificante en lo personal para quienes se dedican a ella** (tabla 20).

Tabla 20

 <b>Redes sociales que se emplean para compartir información (respuesta múltiple)</b>			
Diría que es una profesión...		Diría que es una profesión...	
<b>Muy atractiva</b>	21,40 %	<b>Muy bien remunerada</b>	13,00 %
<b>Bastante atractiva</b>	41,40 %	<b>Bien remunerada</b>	37,60 %
<b>Poco atractiva</b>	25,40 %	<b>Mal remunerada</b>	23,20 %
<b>Nada atractiva</b>	6,20 %	<b>Muy mal remunerada</b>	3,70 %
<b>No sabe</b>	5,20 %	<b>No sabe</b>	21,80 %
<b>No contesta</b>	0,40 %	<b>No contesta</b>	0,70 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>Total</b>	<b>100 %</b>



## Redes sociales que se emplean para compartir información (respuesta múltiple)

Diría que es una profesión...		Diría que es una profesión...	
<b>Muy gratificante en lo personal</b>	17,40 %	<b>Muy prestigiosa</b>	23,40 %
<b>Bastante gratificante en lo personal</b>	42,70 %	<b>Bastante prestigiosa</b>	46,20 %
<b>Poco gratificante en lo personal</b>	25,00 %	<b>Poco prestigiosa</b>	18,50 %
<b>Nada gratificante en lo personal</b>	6,20 %	<b>Nada prestigiosa</b>	3,20 %
<b>No sabe</b>	8,30 %	<b>No sabe</b>	8,10 %
<b>No contesta</b>	0,40 %	<b>No contesta</b>	0,60 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>Total</b>	<b>100 %</b>

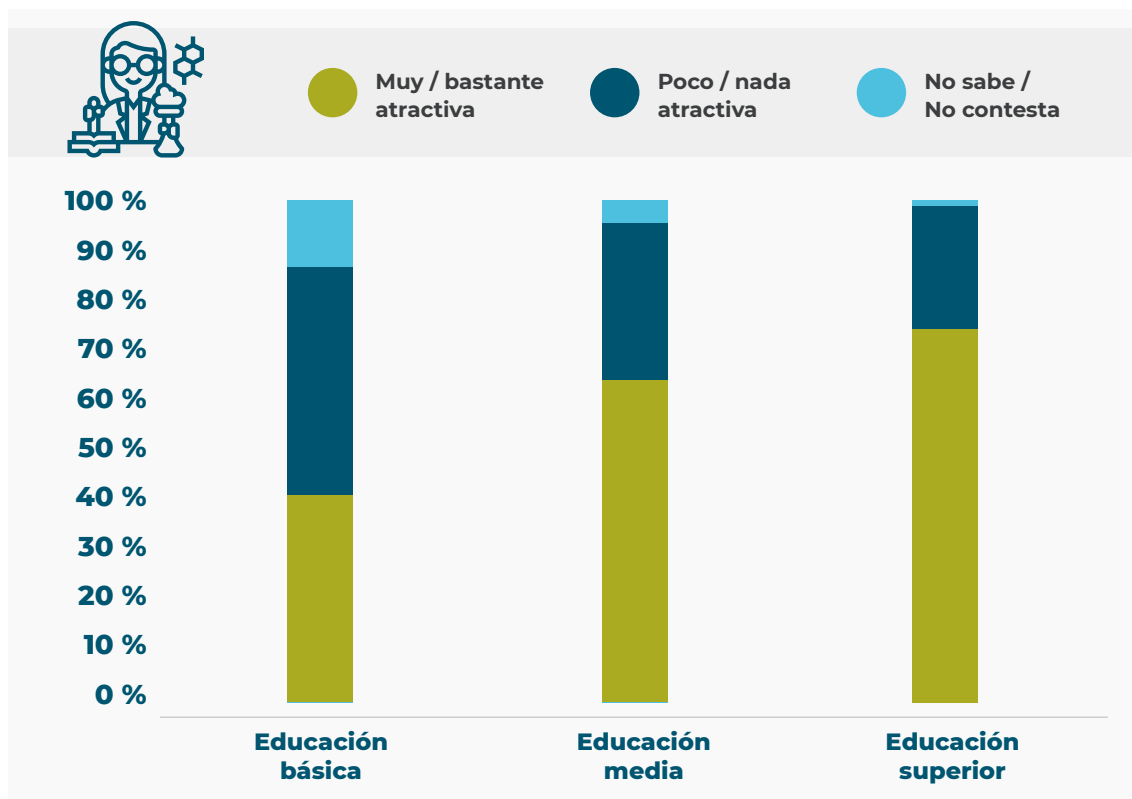
**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



También se considera que es una profesión que compensa en términos económicos, aunque los niveles de adhesión en este caso sean menores, particularmente porque hay una proporción elevada de la población (dos de cada diez participantes de la encuesta) que evalúa que no tiene información suficiente para opinar sobre este tema.

## | Gráfico 5 |

Percepción del atractivo de la profesión científica según nivel educativo (%)




**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



Las respuestas en función de las variables de clasificación sociodemográfica ponen de manifiesto que mujeres y varones mantienen la misma opinión respecto del atractivo de la profesión científica. Y básicamente lo mismo ocurre en relación con los grupos de edad y con el nivel socioeconómico de las personas encuestadas. **La escolaridad es, sin embargo, un factor que marca diferencias en la forma en que se valora este tema.** De esta forma, cuatro de cada diez personas con educación básica piensan que la profesión científica es muy o bastante atractiva y, en cambio, dentro de este segmento, la misma proporción opina lo contrario. También en este grupo de escolaridad básica existe un número relativamente elevado de personas (14,2 %) que no tiene una opinión sobre el tema. La percepción favorable se incrementa considerablemente entre las personas que alcanzaron el nivel de formación media. En este caso, aproximadamente dos tercios de ellas cree que la ciencia es una profesión muy o bastante atractiva. Y esta proporción aumenta, además, entre las personas con estudios superiores. El 74,1 % dentro de este segmento valora muy o bastante favorablemente la profesión investigadora (gráfico 5).

| **Tabla 21** |

 <b>Atractivo de la profesión científica, según departamento</b>			
	<b>Muy atractiva / Bastante atractiva</b>	<b>Poco atractiva / Nada atractiva</b>	<b>Ns/Nc</b>
<b>Junín</b>	79,4 %	15,2 %	5,4 %
<b>Cusco</b>	76,3 %	18,4 %	5,3 %
<b>Cajamarca</b>	73,0 %	23,2 %	3,8 %
<b>Lambayeque</b>	70,4 %	25,9 %	3,7 %
<b>Loreto</b>	69,6 %	23,5 %	6,9 %
<b>Arequipa</b>	69,1 %	25,5 %	5,4 %
<b>Ica</b>	67,6 %	29,8 %	2,6 %
<b>Áncash</b>	64,8 %	29,6 %	5,6 %
<b>Piura</b>	61,2 %	34,3 %	4,5 %
<b>Lima</b>	59,8 %	35,7 %	4,5 %
<b>La Libertad</b>	59,6 %	29,0 %	11,4 %
<b>Puno</b>	46,6 %	30,1 %	23,3 %
<b>Total</b>	<b>62,9 %</b>	<b>31,6 %</b>	<b>5,5 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



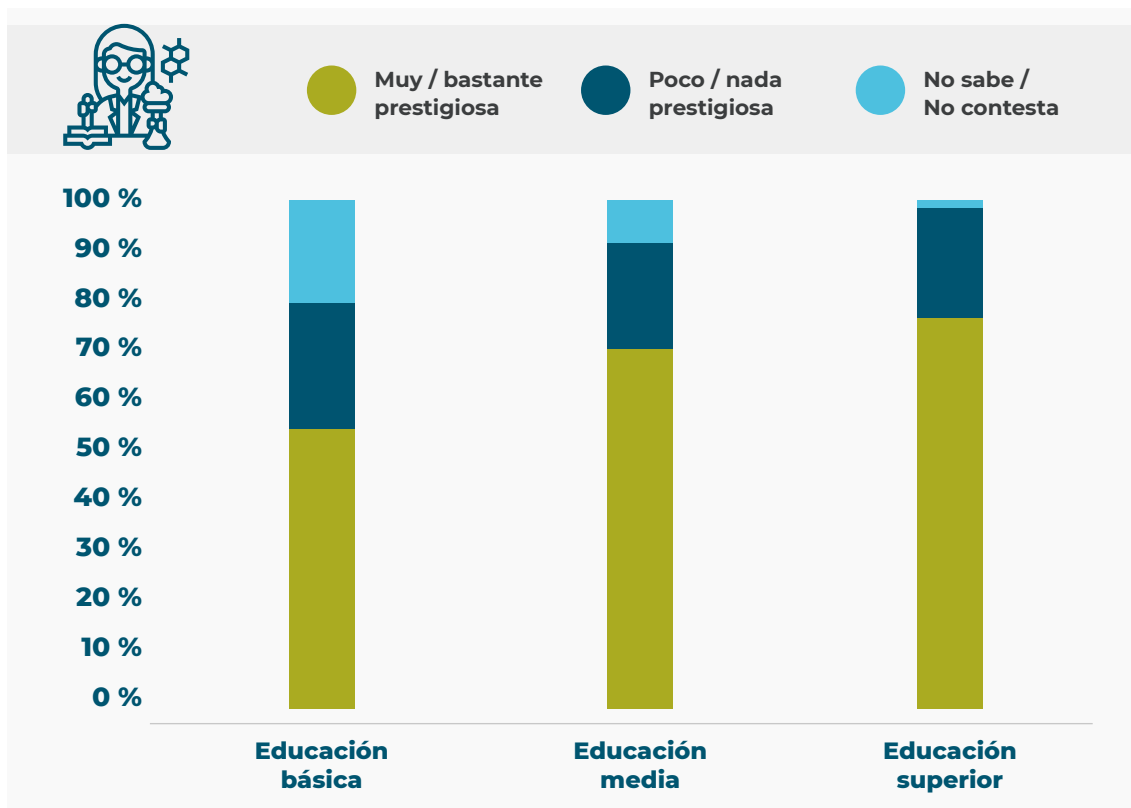
La distribución de las respuestas según departamento muestra una vez más una influencia apreciable de la localización geográfica sobre el contenido de las respuestas. **Hay departamentos donde existe una valoración positiva del atractivo de la profesión científica que está por encima del promedio nacional.** Son los casos de Junín (con la valoración más alta de todas), Cusco, Cajamarca, Lambayeque, Loreto, Arequipa e Ica. En estos departamentos la gran mayoría de la población cree que la profesión científica es muy o bastante atractiva como futuro profesional para las nuevas generaciones. En otros departamentos también tiene más peso la visión positiva, pero con cifras más bajas que se encuentran en torno a la media del país. Son los casos de Áncash, Lima, Piura y La Libertad. Ello implica, además, que en estas localizaciones vive una proporción relativamente elevada de personas que piensan que la ciencia es poco o nada atractiva. Por último, se encuentra el caso de Puno donde ambas visiones están muy cercanas, pero la principal característica en este departamento es probablemente la alta cifra de personas que no saben cómo responder la pregunta (alrededor de un cuarto del total) [tabla 21].



© Concytec

## | Gráfico 6 |

Percepción del prestigio de la profesión científica, según nivel educativo (%)




**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



El prestigio de la profesión científica es el segundo parámetro que interesa contrastar desde el punto de vista de las variables de clasificación social disponibles. En este caso tampoco hay diferencias estadísticamente significativas entre la opinión de las mujeres y de los varones. La edad y el nivel socioeconómico no ejercen o no parecen ejercer influencia en las opiniones sobre este tema. Las diferencias más claras vuelven a estar determinadas por la escolaridad alcanzada y por la región del país en la que se vive. En el primer caso, **se observa que la mitad de las personas con escolaridad básica es la que piensa que la profesión científica es muy o bastante prestigiosa**. Pero, el dato más saliente en este grupo de ciudadanos es la alta proporción de personas que no se sienten en condiciones de ofrecer una opinión, que alcanza al 20 % del total. Este dato marca la principal diferencia en relación con los otros segmentos educativos. La valoración favorable del prestigio equivale a siete de cada diez entre las personas con educación media y en torno a ocho de cada diez en el grupo que alcanzó la educación superior. Considerando esta información, en los tres estratos educativos se mantiene la misma proporción de personas (dos de cada diez del total) que piensan que la ciencia es poco o nada prestigiosa (gráfico 6).

| Tabla 22 |

 <b>Prestigio de la profesión científica, según departamento</b>			
	<b>Muy atractiva / Bastante atractiva</b>	<b>Poco atractiva / Nada atractiva</b>	<b>Ns/Nc</b>
<b>Lambayeque</b>	81,5 %	11,7 %	6,8 %
<b>Cajamarca</b>	81,5 %	14,2 %	4,3 %
<b>Junín</b>	80,4 %	14,9 %	4,7 %
<b>Piura</b>	76,9 %	16,5 %	6,6 %
<b>Arequipa</b>	76,4 %	16,1 %	7,5 %
<b>Cusco</b>	75,6 %	21,4 %	3,0 %
<b>Áncash</b>	72,3 %	22,8 %	4,9 %
<b>Loreto</b>	72,1 %	20,6 %	7,3 %
<b>Ica</b>	70,2 %	22,5 %	7,3 %
<b>Lima</b>	66,0 %	25,1 %	8,9 %
<b>La Libertad</b>	68,9 %	17,1 %	14,0 %
<b>Puno</b>	50,0 %	20,5 %	29,5 %
<b>Total</b>	<b>69,5 %</b>	<b>21,7 %</b>	<b>8,8 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



**En cuanto a la región geográfica, los datos muestran que hay departamentos donde la valoración favorable sobre el prestigio es superior al promedio nacional.** Son los casos de Lambayeque, Cajamarca, Junín, Piura o Arequipa, donde la gran mayoría de la población considera que la profesión científica es muy o bastante prestigiosa a nivel social. En otros departamentos, la percepción sobre el prestigio se ubica en torno al valor de la media del país como, por ejemplo, ocurre en Lima, La Libertad, Ica o Loreto. Por último, nuevamente para este tema las opiniones en Puno difieren de la distribución del resto. Se vuelve a observar que el dato determinante es la muy alta tasa de no respuesta, que equivale a tres de cada diez respondientes (tabla 22).



# 4

## DIMENSIÓN INSTITUCIONAL DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA





© Concytec



Esta dimensión de análisis constituye el núcleo central del estudio y, por ende, del cuestionario de encuesta, incorporando diferentes temas de interés para el ámbito de las políticas públicas de ciencia, tecnología e innovación. Por un lado, se trata de captar el reconocimiento de la población respecto del ámbito institucional en el cual se desarrolla la actividad de los científicos: dónde trabajan, qué instituciones dedicadas a la investigación existen, si se trata de una actividad que lleva adelante principalmente el Estado, la universidad, las empresas, etc. Por otra parte, se indaga en las valoraciones sociales acerca del nivel de desarrollo y la utilidad práctica de la investigación científica local, sus posibles contribuciones al progreso del país, así como en las apreciaciones acerca de las posibilidades que el Perú ofrece para el desempeño y el crecimiento de la actividad de ciencia

y tecnología. Ello lleva a evaluar el conocimiento del sistema científico y tecnológico del Perú a nivel de sus instituciones, así como la imagen y valoración acerca de la producción local de conocimientos.

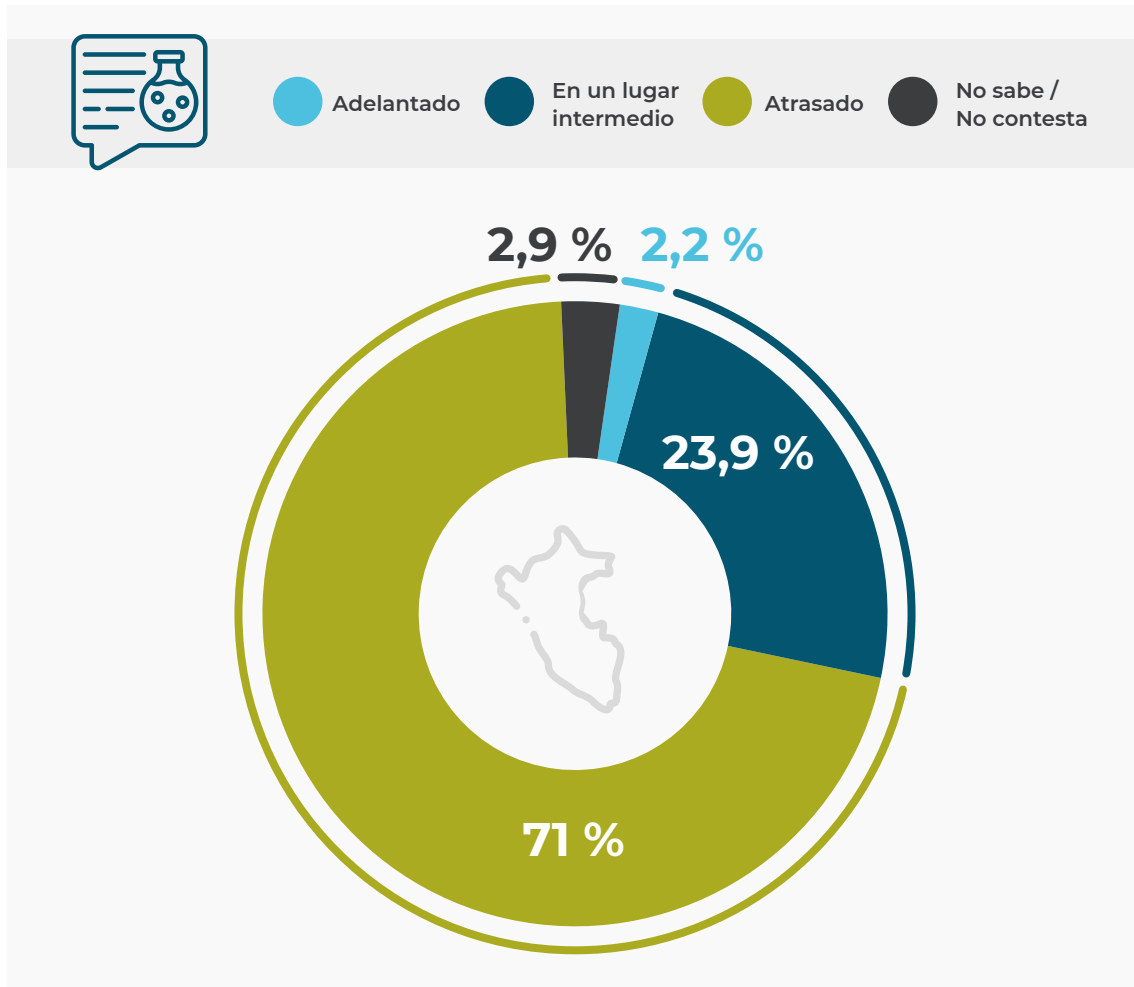
Otro aspecto de esta dimensión remite a la percepción de la política científica y tecnológica en el Perú. Las preguntas incluidas en este tópico abordan, principalmente, la relación entre ciencia y política. Se apunta a conocer, en términos generales, cuál es la opinión de los entrevistados sobre los recursos que el Estado destina para el desarrollo de la actividad de científicos y tecnólogos; y qué áreas deberían ser prioritarias de la política científica; así como los aspectos vinculados a la promoción de las carreras científicas entre las nuevas generaciones. Finalmente interesa medir el conocimiento y la visibilidad del CONCYTEC y sus actividades. Las variables de esta dimensión permitirán estimar cuáles son las tendencias en la valoración social y la proyección futura de la ciencia y la tecnología en el país.

## ► Percepción sobre el nivel de desarrollo y proyección futura de la ciencia y la tecnología en el país

La gran mayoría de la población consultada considera que el Perú está retrasado en cuanto al nivel de desarrollo relativo en materia de ciencia y tecnología. Esta apreciación la comparten siete de cada diez de las personas participantes del estudio. Hay, no obstante, una proporción significativa de la sociedad, que llega a la cuarta parte de la población encuestada, que por el contrario piensa que el país tiene un nivel de desarrollo intermedio, lo que puede interpretarse como razonablemente aceptable. Son, finalmente, comparativamente muy pocas las personas que expresan un alto nivel de optimismo sobre esta cuestión. Los datos sugieren, en todo caso, que hay una percepción generalizada de que el país tiene mucho camino por recorrer en este ámbito. Mientras que, al mismo tiempo, hay un segmento de la población que reconoce ciertos avances que, no obstante, no implican que el país pueda asumir en ningún caso una posición de liderazgo en el terreno del desarrollo científico-tecnológico (gráfico 7).

### | Gráfico 7 |

Opinión sobre el nivel de desarrollo relativo del Perú en materia de ciencia y tecnología (%)




**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



El cruce de esta pregunta con las variables sociodemográficas indica que no existen diferencias en la opinión que sustentan mujeres y varones. Tampoco los grupos de edad a los que pertenecen las personas encuestadas afecta la distribución de las respuestas. La incidencia de la escolaridad y el nivel socioeconómico es muy moderada. Lo que indica es que **las personas con educación superior y mayor nivel socioeconómico son algo más proclives a señalar que el país se encuentra atrasado en materia de investigación científica y desarrollo tecnológico**. Las mayores diferencias se observan, sin embargo, en función de la región de residencia (tabla 23).

| **Tabla 23** |

 <b>Opinión sobre el nivel de desarrollo relativo del Perú en materia de ciencia y tecnología, según departamento</b>				
	<b>Adelantado</b>	<b>En un lugar intermedio</b>	<b>Atrasado</b>	<b>Ns/Nc</b>
<b>Junín</b>	0,7 %	12,7 %	85,1 %	1,5 %
<b>Cajamarca</b>	-	20,9 %	78,7 %	0,4 %
<b>Cusco</b>	-	21,4 %	76,8 %	1,8 %
<b>Áncash</b>	1,9 %	21,6 %	74,7 %	1,8 %
<b>Puno</b>	-	22,7 %	74,4 %	2,9 %
<b>Ica</b>	-	23,6 %	73,8 %	2,6 %
<b>Lambayeque</b>	1,9 %	22,8 %	73,5 %	1,8 %
<b>Lima</b>	2,9 %	21,5 %	72,5 %	3,1 %
<b>Arequipa</b>	-	28,5 %	70,6 %	0,9 %
<b>La Libertad</b>	4,7 %	23,8 %	70,5 %	1,0 %
<b>Piura</b>	1,2 %	43,4 %	49,2 %	6,2 %
<b>Loreto</b>	2,0 %	41,2 %	42,6 %	14,2 %
<b>Total</b>	<b>2,2 %</b>	<b>23,9 %</b>	<b>71,0 %</b>	<b>2,9 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).

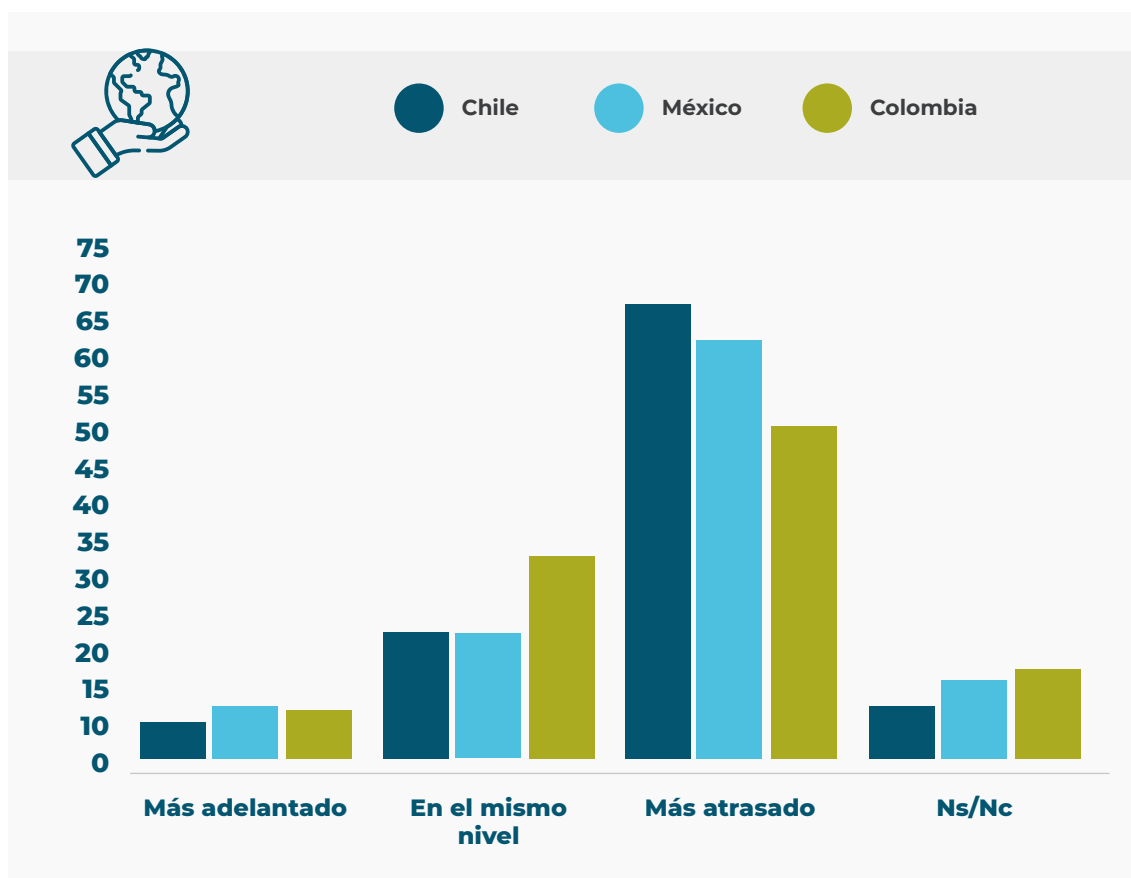


En los departamentos de Junín, Cajamarca y, en buena medida Cusco, vive la mayor cantidad de personas que comparten la visión menos optimista sobre la posición que ocupa el país en términos de ciencia y tecnología. Con las excepciones de Piura y Loreto, las opiniones en el resto de los departamentos coinciden en términos generales con los valores promedio encontrados a nivel país. Las personas que viven en el departamento de Piura tienen una percepción comparativamente más favorable. Mientras que en Loreto (donde, por lo demás, hay una proporción relativamente elevada de no respuestas), cobra preeminencia la opción de que el país se encuentra en un lugar intermedio, prácticamente en paridad a la alternativa de que es un país atrasado en ciencia y tecnología (tabla 23).

La visión sobre el nivel de desarrollo del país en materia de ciencia y tecnología no cambia sustancialmente si se la examina bajo un prisma de análisis comparativo. **La mayoría de las personas participantes de la encuesta sigue sosteniendo que el Perú es un país fundamentalmente atrasado en comparación con los países miembros de la Alianza del Pacífico.** De acuerdo con los datos disponibles, la percepción sobre el atraso relativo está más acentuada en relación con Chile (67,2 %) y posteriormente México (61,2 %). La distancia es menor en el caso de Colombia (49,2 %), fundamentalmente porque hay un 30 % de la población que estima que ambos países tienen el mismo nivel de desarrollo científico-tecnológico. Los datos muestran, a su vez, que los porcentajes de encuestados que consideran que nuestro país está más adelantado en ciencia y tecnología son muy bajos, y reflejan una percepción de desventaja en relación con los tres países, especialmente con Chile (gráfico 8).

## | Gráfico 8 |

Opinión sobre la posición de Perú en materia de ciencia y tecnología en relación con los países de la Alianza del Pacífico (%)




**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



Otro aspecto de análisis fue la percepción sobre las condiciones que enfrentan en el país las científicas y los científicos para hacer ciencia y tecnología, evaluadas en distintos aspectos como oportunidades laborales, salarios, infraestructura y equipamiento. **A partir de la distribución de resultados, se puede apreciar que también en este caso prevalece una percepción negativa de las condiciones existentes, pero donde la percepción positiva también acapara una proporción de la opinión.** La existencia y calidad de los equipamientos (materiales, máquinas, etc.) es el ítem peor valorado: la mitad de la población considera que hay malas condiciones a este respecto, mientras que una proporción cercana al diez por ciento las califica de muy malas. La posibilidad de conseguir trabajo en una universidad o instituto público de investigación es el aspecto con la valoración más favorable, según lo destacan tres de cada diez de las personas encuestadas (tabla 24).

| Tabla 24 |

 ¿Cree que los científicos de nuestro país tienen muy buenas, buenas, malas o muy malas condiciones para hacer ciencia y tecnología en relación con las siguientes cosas que le voy a leer?						
	Muy buenas	Buenas	Malas	Muy malas	No sabe	No contesta
Conseguir trabajo en una universidad o instituto público de investigación	3,20 %	27,10 %	44,40 %	7,50 %	16,70 %	1,10 %
Salarios	2,80 %	22,10 %	45,90 %	9,30 %	19,30 %	0,60 %
Conseguir trabajo en una empresa	2,70 %	34,60 %	39,60 %	7,70 %	14,50 %	0,90 %
Infraestructuras (edificios, laboratorios, etc.)	2,50 %	26,30 %	48,80 %	8,60 %	13,40 %	0,40 %
Equipamientos (materiales, máquinas, insumos, etc.)	2,00 %	23,90 %	52,20 %	7,90 %	13,60 %	0,40 %

Fuente: Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



También es necesario destacar por su importancia para las políticas de comunicación científica, que estas preguntas vuelven a poner el foco sobre la distancia que existe entre la sociedad peruana y el sistema institucional de ciencia y tecnología, puesto que **entre el 14 % y el 20 % de los encuestados**, dependiendo de la pregunta, **no supo qué responder o no contestó**, lo que es una cifra importante de personas las que no tienen una opinión formada al respecto, **posiblemente por falta de información o elementos de juicio significativos para construir una imagen sobre estos temas** (tabla 24).

| Tabla 25 |

 ¿Cree que en el futuro la investigación científica y el desarrollo tecnológico van a tener en el Perú un lugar muy destacado, bastante destacado, poco destacado o nada destacado?	
Muy destacado	7,0 %
Bastante destacado	29,2 %
Poco destacado	47,8 %
Nada destacado	8,8 %
No sabe	6,6 %
No contesta	0,6 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



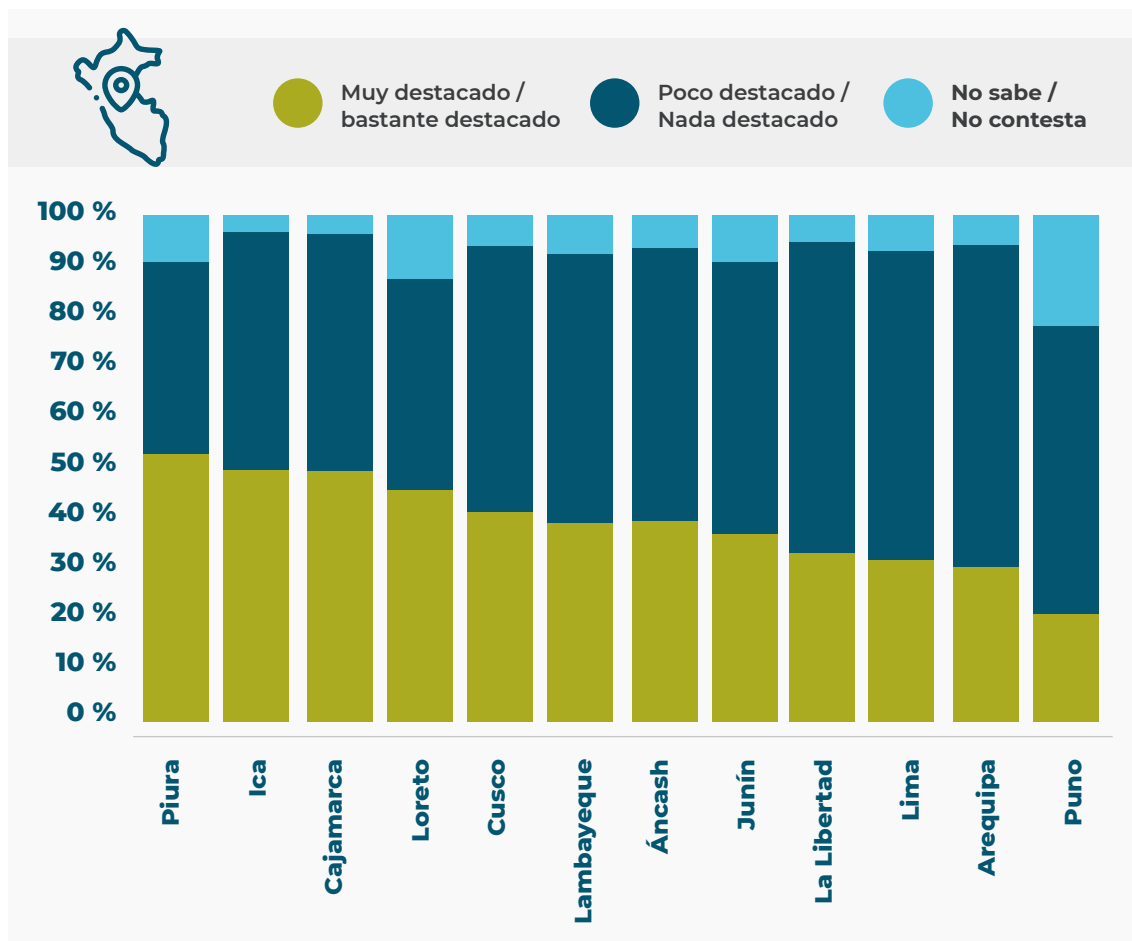
Cuando lo que se evalúa es el futuro de la investigación científica y del desarrollo tecnológico, **la mayor parte de la población encuestada (56,6 % del total) asume que tendrá un lugar poco o nada destacado, prevaleciendo una óptica de pesimismo moderado.** Sin embargo, existe un optimismo significativo en un sector de la población. Aproximadamente algo más de un tercio de los encuestados (36,2 % del total) cree que la ciencia y la tecnología tendrán un papel importante en el desarrollo futuro del Perú. Esto indica que hay un grupo considerable que ve potencial en estos campos para el progreso del país y, puede, potencialmente apoyar políticas sectoriales de alcance estratégico. La proporción de personas que no tienen una opinión formada sobre el tema es relativamente baja, lo que sugiere que la mayoría de las personas se sienten capaces de evaluar el futuro de la ciencia y la tecnología del país (tabla 25).

Al momento de examinar las respuestas en función de las variables sociodemográficas disponibles, se advierte que tampoco en este caso el género ejerce influencia, esto es, mujeres y varones comparten la misma opinión. La edad tampoco es un factor significativo, aunque se puede indicar que comparativamente los jóvenes tienen una expectativa algo más desarrollada sobre el lugar futuro de la investigación científica y el desarrollo tecnológico en el país. Igualmente acontece con la educación y el nivel socioeconómico, es decir, no hay diferencias sustantivas de percepción considerando las diferentes posibilidades educativas y de estatus social. Sin embargo, la localización geográfica es un factor que, nuevamente, muestra una suficiente variabilidad respecto a cómo se valora el futuro sectorial.



### Gráfico 9

¿Cree que en el futuro la investigación científica y el desarrollo tecnológico van a tener en el Perú un lugar muy destacado, bastante destacado, poco destacado o nada destacado, según departamento (%)



Fuente: Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



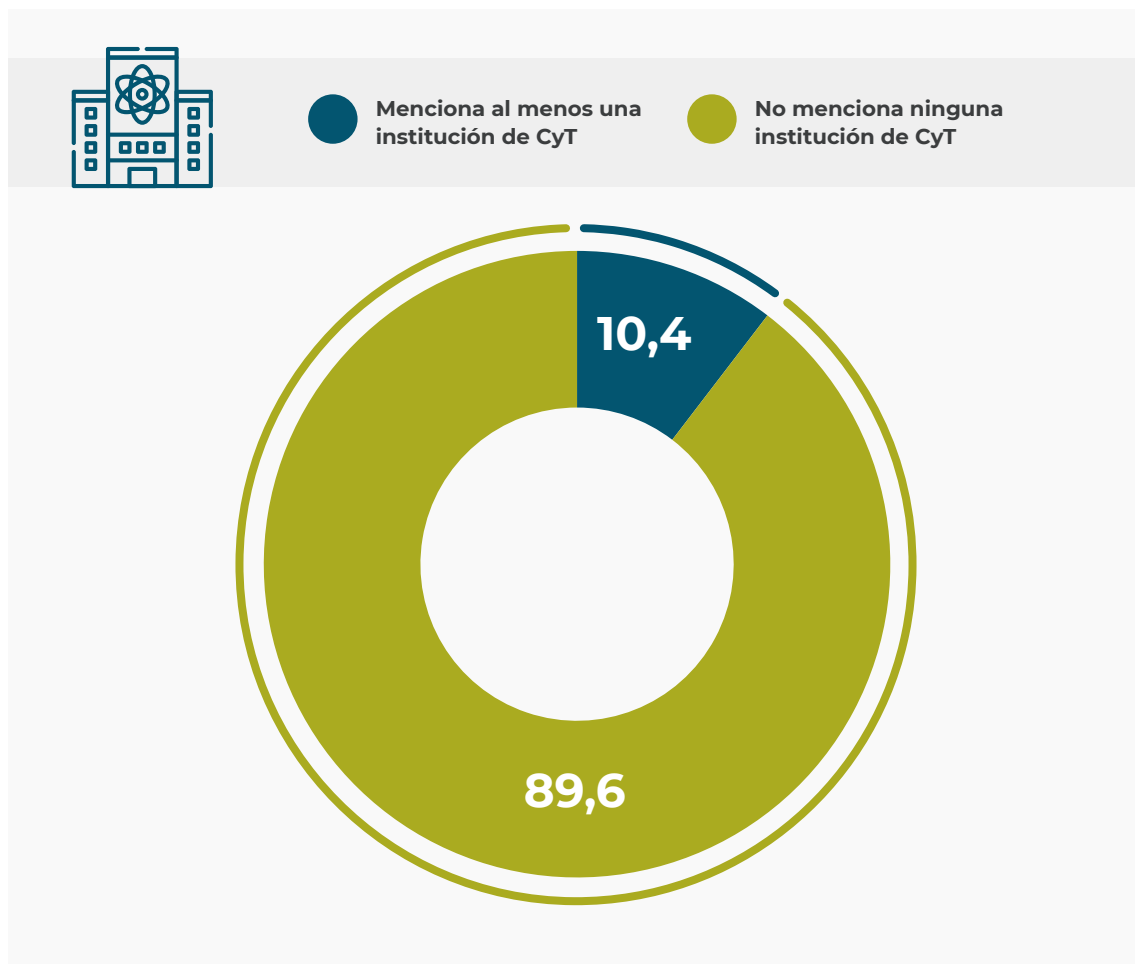
De acuerdo con los datos disponibles, **las personas que habitan en los departamentos de Piura, Ica, Cajamarca, Loreto, y en cierta medida Cusco, tienen una percepción bastante más favorable que el resto de los participantes del estudio sobre las posibilidades futuras para el desarrollo de la ciencia y la tecnología en el Perú.** Ello hace que en estas localizaciones la visión positiva sea equiparable a la negativa. En segundo lugar, la percepción de quienes viven en departamentos como Junín, La Libertad o Lima, se corresponde con las opiniones promedio a nivel país para las distintas opciones de respuesta de la pregunta. Finalmente, está el caso de Puno, cuya característica más saliente es, probablemente, el significativo número de personas que considera que no tiene suficientes elementos de juicio como para emitir una opinión sobre el tema, y que representa aproximadamente a dos de cada diez respuestas (gráfico 9).

## Conocimiento de instituciones científicas

El conocimiento de instituciones científicas es muy bajo entre la población del país. Solo una de cada diez personas encuestadas reconoce al menos una institución de ciencia y tecnología del sistema científico-tecnológico nacional. El elevado desconocimiento se transforma, por tanto, en un dato clave para entender aspectos centrales de la relación ciencia-sociedad en el contexto del país y debe ser considerado entre los indicadores relevantes en la línea de base de la construcción de una política de comunicación de la ciencia y promoción de cultura científica (gráfico 10).

### | Gráfico 10 |

Conocimiento de instituciones científicas en el Perú (%)



**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



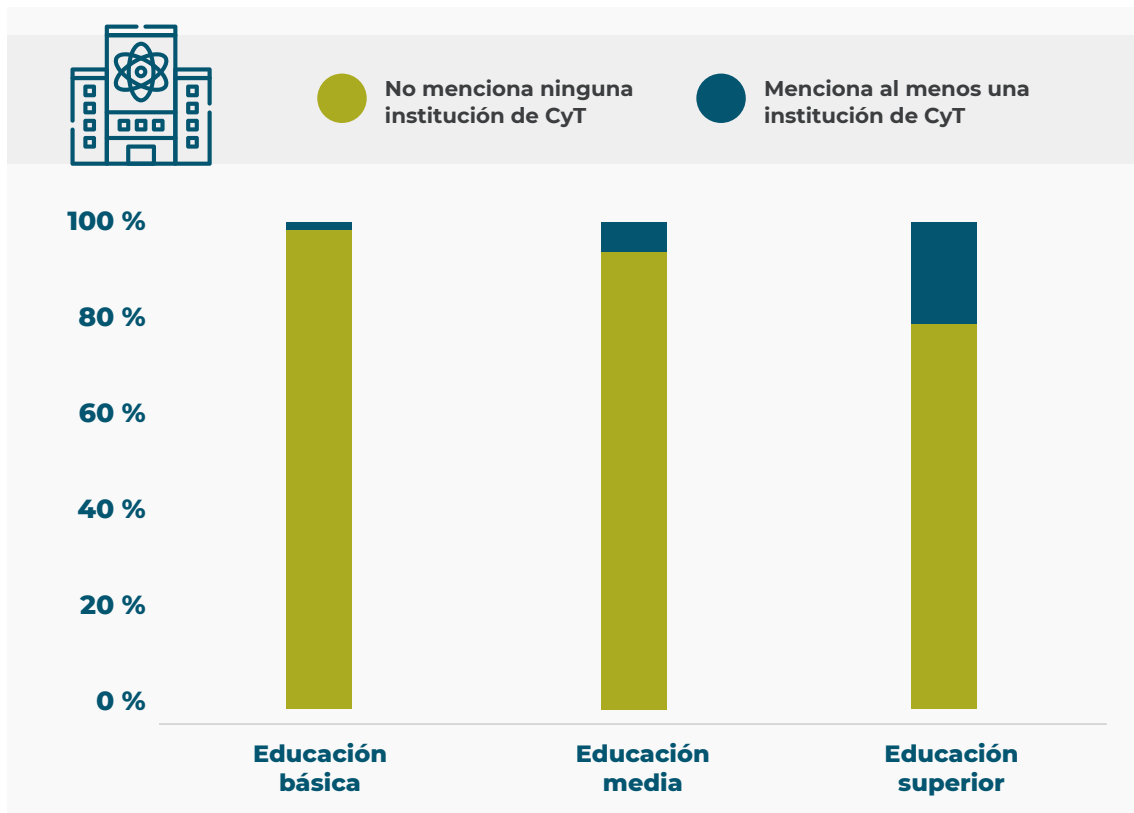
**El Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC) es la institución de ciencia y tecnología más reconocida por la población.**

Lo mencionan dos de cada diez de las personas encuestadas (20,6 %, en concreto) que mencionan instituciones científico-tecnológicas. Aunque conviene resaltar que, en el conjunto de la población encuestada, esta cifra representa un porcentaje ciertamente minoritario. Como segunda opción, aunque en el mismo nivel de importancia relativa, aparecen las “universidades” en un sentido general (18,7 %), sin que se distingan específicamente cuáles; y, en tercer lugar, el Instituto de Investigaciones de la Amazonia Peruana – IIAP (14,4 %).

De ahí en adelante se nombran una serie de universidades e institutos, entre los que tienen mayores porcentajes de menciones figuran: la Universidad Nacional de Ingeniería – UNI (7,1 %), el Instituto Nacional de Innovación Agraria – INIA (6,1 %), la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa – UNAS (5,4 %), la Universidad Nacional Mayor de San Marcos – UNMSM (4,9 %) y la Pontificia Universidad Católica del Perú - PUCP (3,7 %). También es importante mencionar que, de las 551 menciones a instituciones de ciencia y tecnología, 227 fueron a universidades, lo que representa el 49,4 % del total de menciones.

### | Gráfico 11 |

Conocimiento de instituciones científicas del Perú, según nivel educativo (%)




Fuente: Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



**El conocimiento de instituciones científicas no se distribuye de forma homogénea en la sociedad.** Si bien, de acuerdo con los datos disponibles, no depende sustantivamente de factores como el género, la edad, o el nivel socioeconómico (con la excepción de los estratos más elevados que poseen un mayor conocimiento), sí lo hace considerando la educación alcanzada, los hábitos de consumo informativo o el territorio en el que residen las personas que componen la muestra del estudio. **La formación escolar produce un efecto sistemático y previsible en la respuesta a esta pregunta:** solo el 1,9 % de las personas con educación básica reconoce al menos una institución científica. Entre estas personas, el desconocimiento de las instituciones de la ciencia es prácticamente total. Esta proporción, siendo todavía muy minoritaria, asciende al 6,4 % entre la población con educación media. Y, finalmente, supone el 20,9 % entre la población con educación superior. Es relevante, en este último caso, que se trate de un porcentaje visiblemente bajo para un segmento poblacional que ha sido educado en universidades, es decir, en los grandes polos de la producción de conocimiento científico en el contexto del Perú y América Latina (gráfico 11).

| Tabla 26 |

 <b>Conocimiento de instituciones científicas del Perú, según índice ICIC de consumo informativo</b>				
	Bajo	Medio	Alto	Total
<b>Menciona al menos una institución de CyT</b>	95,4 %	85,3 %	66,8 %	<b>89,6 %</b>
<b>No menciona ninguna institución de CyT</b>	4,6 %	14,7 %	33,2 %	<b>10,4 %</b>
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

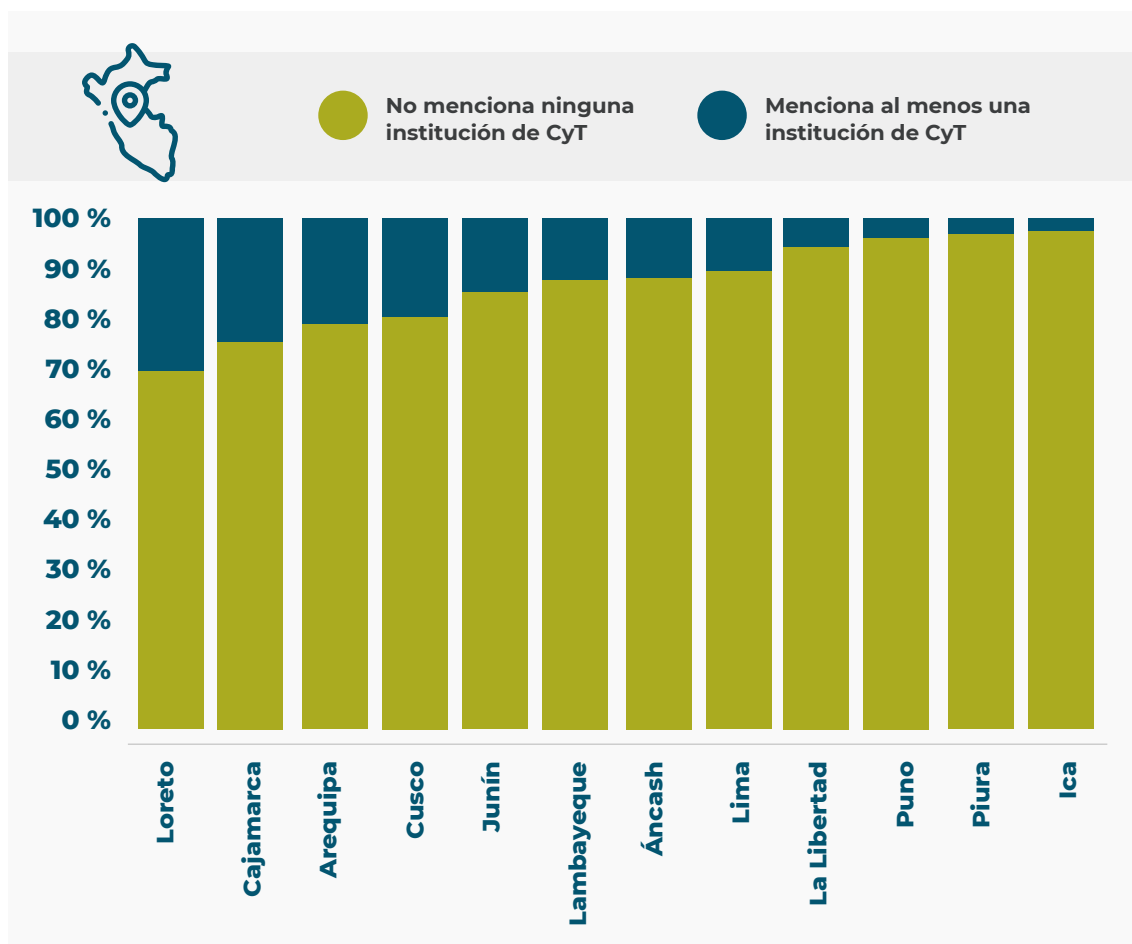
**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



También es significativo el efecto que ejerce una variable como el índice ICIC que mide la dinámica de consumo de contenidos de ciencia y tecnología entre la población. Si bien se trata de un indicador estrechamente asociado con la educación, como se mostró anteriormente, también desempeña un papel propio entre las variables que explican el reconocimiento de instituciones científicas. **De acuerdo con la información empírica disponible, solo en torno al 5 % de las personas ubicadas en el segmento de bajo consumo mencionan una institución científica.** Esta cifra se eleva diez puntos entre las personas catalogadas con un nivel de consumo medio y, finalmente, supone un tercio del total entre el grupo relativamente pequeño de personas situadas en el tramo de alto consumo informativo sobre ciencia y tecnología (tabla 26).

### | Gráfico 12 |

Conocimiento de instituciones científicas en el Perú, según departamento (%)



**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



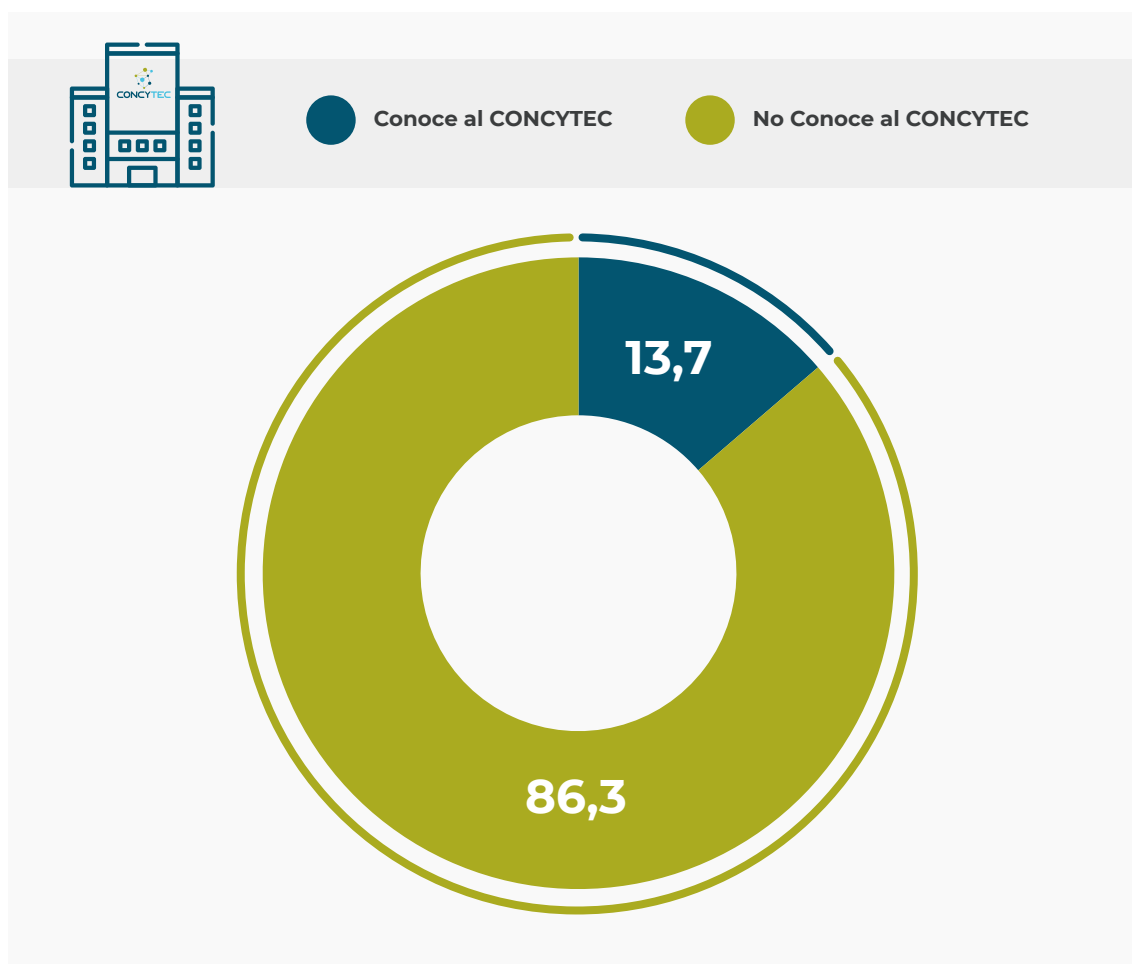
Los datos disponibles de la encuesta también ponen de manifiesto que existe una distribución asimétrica considerando la región de residencia. **En este caso es relevante considerar que el reconocimiento de instituciones científicas puede estar asociado, incluso de forma estrecha, con la presencia y visibilidad territorial de las instituciones y con la naturaleza de los vínculos que generan con el entorno social, cultural y productivo.** Así, de acuerdo con la información empírica, en Loreto el conocimiento de instituciones de ciencia y tecnología triplica el promedio a nivel nacional, mientras que en los departamentos de Cajamarca, Arequipa y Cusco lo duplica. Por su parte, el conocimiento en los departamentos de Junín, Lambayeque, Áncash y Lima está en los mismos niveles que la media del país. De otro lado, el desconocimiento de instituciones es prácticamente total en los departamentos de La Libertad, Puno, Piura y, muy especialmente, Ica (gráfico 12).

## ► Conocimiento del CONCYTEC y percepción sobre sus funciones

El conocimiento del CONCYTEC es también bajo y se ubica en los mismos niveles que el conocimiento más general sobre las instituciones de ciencia y tecnología del país. Solo un grupo minoritario de población, representado por el 13,7 % de las personas encuestadas, sabe sobre la existencia del CONCYTEC, dato que contrasta con el 86,3 % de la población que respondió negativamente (gráfico 13).

### | Gráfico 13 |

#### Conocimiento del CONCYTEC (%)




**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



**El conocimiento respecto al CONCYTEC tampoco se distribuye de forma homogénea en el espacio social, pero solo en relación con algunas de las variables sociodemográficas y contextuales.**

Por ejemplo, el género de las personas encuestadas no afecta las respuestas o, dicho de otra forma, mujeres y varones tienen el mismo nivel de conocimiento de la institución. Tampoco hay diferencias en función de los grupos de edad, y solo parcialmente por nivel socioeconómico. En este último caso, lo que se observa es que el nivel de información de las personas pertenecientes al estrato superior es más alto que el resto. Pero ello en gran medida porque el nivel socioeconómico se asocia estrechamente con la escolaridad que sí es una variable significativa, según lo esperable. De acuerdo con los datos de la encuesta, solo el 5% de la población con educación básica sabe lo que es el CONCYTEC. Esta cifra se duplica en el caso de las personas con educación media y, finalmente, alcanza a la cuarta parte del total entre el grupo de personas con escolaridad superior (tabla 27).

**| Tabla 27 |**

 <b>Conocimiento del CONCYTEC según variables sociodemográficas y contextuales</b>		
	<b>Conoce al CONCYTEC</b>	<b>No conoce al CONCYTEC</b>
<b>Total población</b>	13,7 %	86,3 %
<b>Género</b>		
<b>Mujer</b>	11,9 %	88,1 %
<b>Varón</b>	15,7 %	84,3 %
<b>Edad</b>		
<b>18-29 años</b>	13,9 %	86,1 %
<b>30-44 años</b>	13,3 %	86,7 %



## Conocimiento del CONCYTEC según variables sociodemográficas y contextuales

	Conoce al CONCYTEC	No conoce al CONCYTEC
<b>45-54 años</b>	12,7 %	87,3 %
<b>55-64 años</b>	16,9 %	83,1 %
<b>65 años y más</b>	12,4 %	87,6 %
<b>Educación</b>		
<b>Educación básica</b>	4,7 %	95,3 %
<b>Educación media</b>	8,8 %	91,2 %
<b>Educación superior</b>	25,6 %	74,4 %
<b>Nivel socioeconómico (NSE)</b>		
<b>A</b>	25,0 %	75,0 %
<b>B</b>	14,6 %	85,4 %
<b>C</b>	11,0 %	89,0 %
<b>D</b>	9,3 %	90,7 %
<b>E</b>	10,0 %	90,0 %
<b>Departamento</b>		
<b>Cajamarca</b>	25,6 %	74,4 %
<b>Junín</b>	24,3 %	75,7 %



## Conocimiento del CONCYTEC según variables sociodemográficas y contextuales

	Conoce al CONCYTEC	No conoce al CONCYTEC
<b>Áncash</b>	24,1 %	75,9 %
<b>Cusco</b>	23,9 %	76,1 %
<b>Arequipa</b>	18,2 %	81,8 %
<b>Lima</b>	13,6 %	86,4 %
<b>La Libertad</b>	13,5 %	86,5 %
<b>Lambayeque</b>	9,9 %	90,1 %
<b>Loreto</b>	9,3 %	90,7 %
<b>Ica</b>	8,4 %	91,6 %
<b>Puno</b>	6,2 %	93,8 %
<b>Piura</b>	2,1 %	97,9 %
<b>Índice ICIC (consumo de información científica)</b>		
<b>Bajo</b>	4,4 %	95,6 %
<b>Medio</b>	20,5 %	79,5 %
<b>Alto</b>	53,0 %	47,0 %

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



El efecto sistemático más fuerte es, sin embargo, el que produce el hábito informativo sobre ciencia y tecnología (variable que, hay que recordarlo, está estrechamente correlacionada con el nivel educativo). **La distribución del índice ICIC expresa que un grupo minoritario de personas perteneciente al segmento de bajo consumo conoce al CONCYTEC (5 %)**, mientras que el conocimiento equivale a dos de cada diez entre las personas del segmento de consumo medio y alcanza a la mitad entre quienes están en el estrato de alto consumo. A su vez, los datos del estudio vuelven también a poner de manifiesto la importancia del territorio de residencia como variable que incide en las respuestas sobre el conocimiento institucional. En los departamentos de Cajamarca, Junín, Áncash y Cusco, el conocimiento del CONCYTEC duplica la media nacional, rango en el que se encuentran, por otra parte, los departamentos de Lima y La Libertad. Las personas que viven en el resto del territorio nacional tienen un nivel de conocimiento inferior y ello es particularmente muy minoritario en los casos de Puno y Piura (tabla 27).

A su vez, a las personas que respondieron saber qué es el CONCYTEC se les consultó acerca de las funciones institucionales del organismo. Se consultó sobre cuatro acciones que efectivamente reflejan funciones institucionales desempeñadas (definición de políticas públicas, concesión de financiamiento y becas para investigación y realización de actividades de difusión) y, también, se introdujo una quinta que no forma parte de sus competencias (posesión de laboratorios para la investigación) [tabla 28].

| **Tabla 28** |

 <b>¿Cuáles de las siguientes funciones y/o tareas cree usted que realiza el CONCYTEC?*</b>		Sí	No	No sabe	No contesta
<b>Concede financiamiento a investigadores e instituciones que realizan investigación científica</b>		73,0 %	16,8 %	9,8 %	0,4 %
<b>Concede becas u otro tipo de ayudas a estudiantes</b>		72,0 %	18,5 %	9,0 %	0,5 %
<b>Posee laboratorios de investigación para ciencia y tecnología</b>		66,0 %	16,0 %	17,6 %	0,4 %
<b>Realiza actividades de difusión de ciencia y tecnología en la población general</b>		56,9 %	30,9 %	11,5 %	0,7 %
<b>Define políticas relacionadas a la ciencia y tecnología en el Perú</b>		49,8 %	30,5 %	18,9 %	0,8 %
<b>Otra</b>		10,7 %	61,4 %	24,4 %	3,5 %

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).

**\*Nota:** los porcentajes se circunscriben al 13,7 % de la población que conoce al CONCYTEC.




Las funciones que obtuvieron mayor número de menciones son **la concesión de financiamiento a investigadores e instituciones que realizan investigación científica y la concesión de becas u otros tipos de ayudas a estudiantes**. Ambas son reconocidas por la gran mayoría de las personas (del orden siete de cada diez sobre el total de encuestados). En tercer lugar, se ubica la posesión de laboratorios de investigación, que es la única función que no forma parte de los mandatos institucionales, señalada por dos tercios de las personas. La realización de actividades de difusión es una función reconocida por los encuestados, aunque en menor medida que las anteriores (56,9 % del total). En último lugar queda, significativamente, la definición de políticas relacionadas con la ciencia y tecnología en el Perú que es, no obstante, posiblemente la función más comprehensiva de todas: la reconoce la mitad de la población encuestada (tabla 28). Estos resultados refuerzan, por tanto, la necesidad de visibilizar públicamente a la institución y al contexto en el que se desarrollan sus actividades de apoyo a la ciencia, la tecnología y la innovación.




© Concytec

| **Tabla 29** |

 <b>¿Conoce o escuchó hablar de las convocatorias para proyectos de ciencia y tecnología de PROCENCIA?</b>	
<b>Sí</b>	10,5 %
<b>No</b>	85,9 %
<b>No sabe</b>	3,0 %
<b>No contesta</b>	0,6 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).

 <b>¿A través de qué medio o actividad se enteró?*</b>	
<b>Redes sociales</b>	42,4 %
<b>Internet</b>	23,0 %
<b>Programas o documentales de ciencia y tecnología emitidos por la TV</b>	22,0 %
<b>Eventos relacionados con la ciencia y la tecnología</b>	15,8 %
<b>Encuentros científicos</b>	5,3 %
<b>Revistas relacionadas con la ciencia y la tecnología</b>	0,9%
<b>No sabe</b>	1,4 %

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).

**\*Nota:** los porcentajes representan al 10,5 % de la población que sabe sobre la existencia de las convocatorias de proyectos de PROCENCIA.



Existe también un alto desconocimiento entre la población consultada sobre la existencia de las convocatorias para proyectos de ciencia y tecnología de PROCENCIA. **La inmensa mayoría de los participantes de la encuesta** (en torno a nueve de cada diez) **no conoce ni escuchó hablar sobre el tema**, y entre el reducido grupo de personas que sí, la mayor parte se enteró a través de las redes sociales; asimismo, tienen cierto peso específico el acceso a través de Internet y los programas o segmentos de ciencia y tecnología emitidos por la televisión y, en menor medida, los eventos públicos sobre ciencia y tecnología; los encuentros científicos y las revistas de divulgación, previsiblemente, ocupan un lugar muy marginal como fuentes de información (tabla 29).

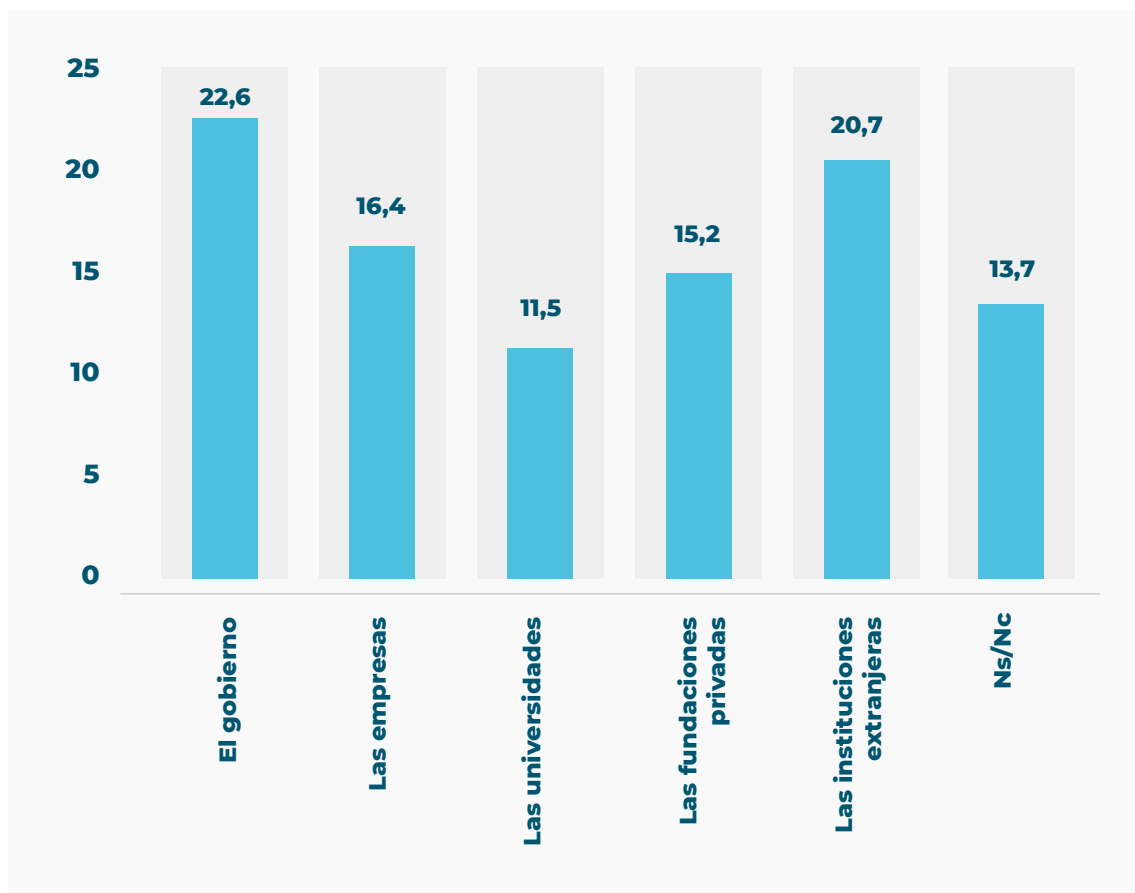


## ► Percepción sobre las fuentes y apoyo a la inversión

La implementación de la encuesta pone de manifiesto que la sociedad no tiene una percepción consolidada sobre las fuentes de financiamiento de la ciencia y la tecnología en el Perú. Ante la pregunta sobre cuál es la principal fuente de inversión que coexiste, con el mismo nivel de importancia, se aprecian las referencias al gobierno (22,6 % del total de respuestas) y las menciones a instituciones extranjeras (20,7 % del total de respuestas). En segundo término, no muy alejadas, y también cercanas entre sí, se ubican a las fuentes de inversión privada (representadas por las empresas y las fundaciones). Mientras que finalmente, con un 11,5 % del total de referencias, se posiciona a las universidades. Por último, es destacable que un grupo considerable de encuestados (13,7 %) desconoce quién financia más la investigación en el país. A la luz de estos resultados, se requiere dar visibilidad al esfuerzo público en materia de desarrollo científico-tecnológico (gráfico 14).

### | Gráfico 14 |

Percepción sobre la principal fuente de inversión de ciencia y tecnología en el Perú (%)



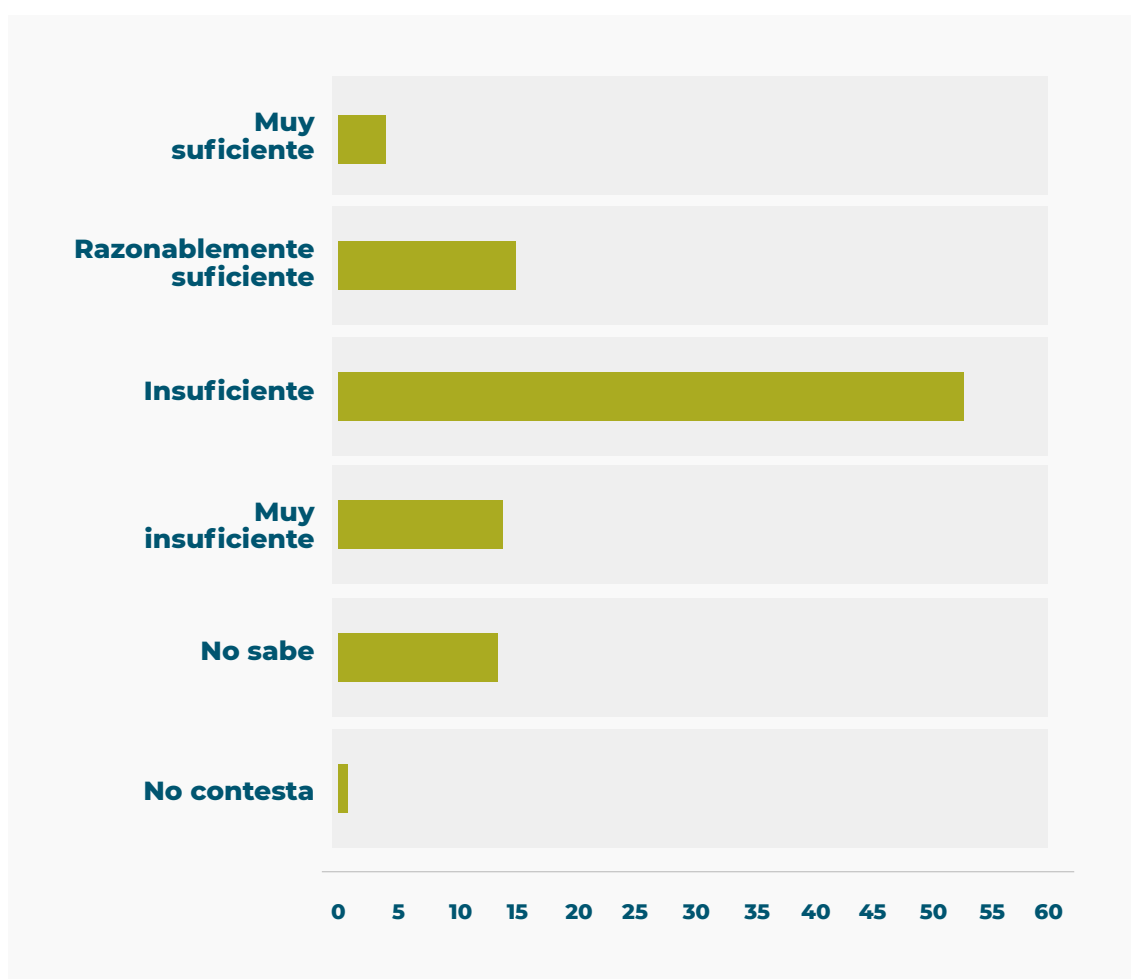
**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



En todo caso, sobre la percepción de la inversión estatal en investigación científica y desarrollo tecnológico, se pueden destacar varios hallazgos. **La opinión predominante, representada por dos tercios de la población, es que la inversión económica del Estado es insuficiente** (así lo piensan la mitad de las personas encuestadas) **o muy insuficiente** (14 % del total) **para financiar adecuadamente la investigación científica y el desarrollo tecnológico en el país.** En contraste, sólo un 3,9 % cree que la inversión es muy suficiente, todo lo cual refuerza la idea de que una gran mayoría percibe una necesidad de mayor financiamiento en estos campos (gráfico 15).

### | Gráfico 15 |

Percepción sobre el nivel de financiamiento del Estado para la ciencia y la tecnología (%)




**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



Por otro lado, un porcentaje significativo (15,0 %), aunque notablemente menor, opina que la inversión es razonablemente suficiente. **Esto sugiere que existe un grupo que considera que los recursos actuales son adecuados, aunque no óptimos.** Por último, hay que destacar que también en este caso existe un porcentaje significativo de personas que no sabe o no tiene una opinión formada sobre el tema (13,6 %), lo que refuerza la necesidad de estrategias de información pública (gráfico 15).

Las respuestas a esta pregunta —desde el punto de vista de las variables de clasificación sociodemográfica— ponen de manifiesto que no hay diferencias de opinión en función del género y la edad, aunque sí parcialmente en términos de nivel socioeconómico y territorio geográfico. Respecto de la primera variable, las personas del estrato social más favorecido son comparativamente más críticas mientras que, por contrapartida, las personas con menores recursos están más desinformadas. En el caso de la segunda variable, se observa que hay departamentos donde la opinión de que el financiamiento para ciencia y tecnología es insuficiente o muy insuficiente está por encima de la media del país. Se trata particularmente de las personas que viven en Cajamarca, Lambayeque o Áncash, mientras en otras zonas geográficas (como Piura o Puno) las opiniones están más compensadas, aunque particularmente por la elevada tasa de no respuestas.

| **Tabla 30** |

 <b>Percepción del nivel de financiamiento del Estado para la ciencia y la tecnología, según nivel educativo</b>				
	<b>Educación básica</b>	<b>Educación media</b>	<b>Educación superior</b>	<b>Total</b>
<b>Muy suficiente / razonablemente suficiente</b>	20,4 %	21,0 %	15,2 %	<b>18,9 %</b>
<b>Insuficiente / Muy insuficiente</b>	52,9 %	65,0 %	77,3 %	<b>66,7 %</b>
<b>No sabe / No contesta</b>	26,7 %	14,0 %	7,5 %	<b>14,4 %</b>
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



El efecto más significativo sobre la percepción del nivel de financiamiento lo produce el nivel de educación alcanzado. **La relación global indica que a medida que la escolaridad aumenta la posición de las personas se torna más crítica y, al mismo tiempo, desciende la tasa de no respuestas.** De acuerdo con los datos disponibles, la mitad de las personas con educación básica piensa que el actual financiamiento del Estado para ciencia y tecnología es insuficiente o muy insuficiente. Pero esta proporción equivale a dos tercios de quienes alcanzaron educación media y se incrementa hasta llegar al 77,3 % entre las personas con nivel de educación superior. La combinación de ambos datos es la que explica las diferencias entre perfiles de población, puesto que el número relativo de personas que piensa que el financiamiento es razonablemente suficiente o muy suficiente es básicamente equiparable entre segmentos de escolarización (tabla 30).

La evidencia del estudio también pone de manifiesto que **la sociedad peruana valora claramente la importancia de que el Estado emprenda una apuesta decidida por el desarrollo de la ciencia y la tecnología en el contexto nacional.** Existen dos datos específicos que lo ratifican. Primero, una pregunta de carácter general en la que se pidió a las personas encuestadas que manifestaran su acuerdo o desacuerdo con una afirmación que planteaba que “el Estado debe aumentar los recursos que destina a la investigación científica y el desarrollo tecnológico”. La distribución de respuestas visibiliza un apoyo extendido: la gran mayoría de las personas encuestadas (ocho de cada diez) se muestra de acuerdo (algo más de la mitad de la muestra) o incluso muy de acuerdo (un cuarto del total) con esta idea. Solo una fracción minoritaria (uno de cada diez encuestados) rechaza que se deba aumentar el financiamiento; mientras que una proporción similar no ofrece una respuesta a la pregunta (tabla 31).

| Tabla 31 |

 <b>Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: “El Estado debe aumentar los recursos que destina a la investigación científica y el desarrollo tecnológico”.</b>	
<b>Muy de acuerdo</b>	26,1 %
<b>De acuerdo</b>	53,5 %
<b>En desacuerdo</b>	8,2 %
<b>Muy en desacuerdo</b>	2,4 %
<b>No sabe</b>	9,1 %
<b>No contesta</b>	0,7 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>

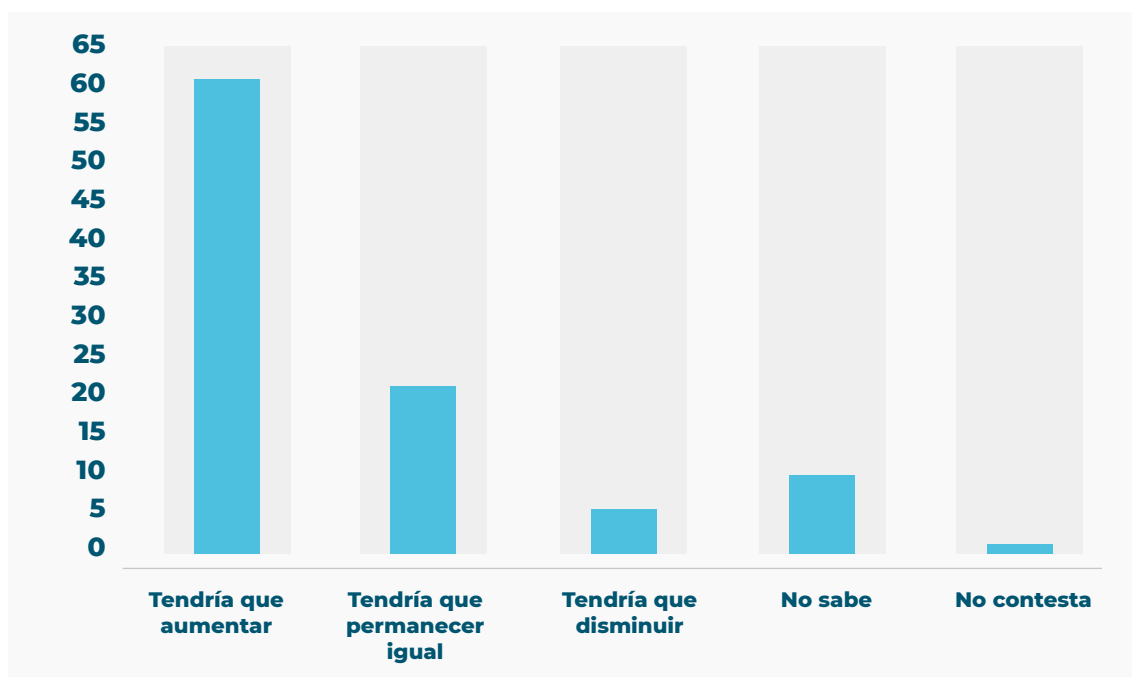
**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



La segunda ratificación sobre la importancia del esfuerzo público en apoyo a la investigación proviene de otra pregunta que funciona como control de la primera y en la que se planteó a los encuestados la cuestión de las limitaciones presupuestarias y la competencia de recursos en la asignación del presupuesto público. De forma específica, se planteaba lo siguiente: “**el dinero del Estado es limitado y gastar más en un área significa tener menos para otras.** Tomando esto en cuenta, el dinero destinado en los próximos años a investigación científica y desarrollo tecnológico, ¿tendría que aumentar, permanecer igual o disminuir?” (gráfico 16).

## | Gráfico 16 |

Apoyo al financiamiento de la ciencia y la tecnología en situación de competencia de recursos (%)



**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).




La opinión predominante, que alcanza a **seis de cada diez de las personas encuestadas, revalida el apoyo al aumento presupuestario, lo que supone un dato notable para la política pública sectorial**. Es cierto, no obstante, que hay un grupo de población significativo (dos de cada diez encuestados) que, frente a este escenario, plantea una estrategia conservadora que supone que el financiamiento se mantenga en los niveles actuales. A la par de que son muy pocas personas las que reaccionan negativamente solicitando una disminución, y mientras que se mantiene una proporción del 10 % de personas que no disponen de suficiente información para opinar sobre un tema complejo como es la asignación de recursos (gráfico 16).

Resulta relevante señalar, en dicho sentido, que este amplio apoyo atraviesa todos los estratos y condiciones sociales. En síntesis, el resultado combinado de ambas preguntas sugiere la existencia de un fuerte consenso público sobre la necesidad de mayor inversión en ciencia y tecnología. Es importante resaltar la relevancia de estos resultados en un contexto en el cual la sociedad no dispone de información suficiente sobre las fuentes de inversión y, al mismo tiempo, piensa que el esfuerzo público es insuficiente. **De igual manera, la existencia de minorías críticas y desinformadas sugieren que todavía hay espacio para la educación y el debate público sobre la importancia de la inversión en ciencia y tecnología.**

## ► Valoración sobre los ámbitos prioritarios para el desarrollo de la investigación

Una modalidad de inclusión de la perspectiva ciudadana en el contexto de la formulación de las políticas sectoriales de ciencia, tecnología e innovación consiste examinar cuáles son, desde el punto de vista de la sociedad, los ámbitos que deberían ser prioritarios para el esfuerzo de investigación que contribuyan al desarrollo futuro del país. El estudio de la encuesta incluyó una pregunta sobre esta cuestión, en la que se ofrecía a las personas entrevistadas un listado de diez diversas áreas de intervención, entre ellas, mejoramiento genético de cultivos, desarrollo de tecnologías de información y comunicación, o investigaciones vinculadas a enfermedades transmisibles. También cabía la posibilidad de que no tuvieran preferencia por ninguno de estos ámbitos y eventualmente eligiesen otros diferentes. En todo caso, se les ofrecía la opción de elegir hasta dos opciones por orden de importancia.

| **Tabla 32** |

 <b>¿En cuál de los siguientes ámbitos específicos es prioritario el esfuerzo de investigación en el futuro? (respuesta múltiple)</b>	n.º	%	% de casos
<b>Mejoramiento genético de los cultivos, producción orgánica, sanidad vegetal y animal y recuperación de suelos en la agroindustria</b>	1196	23,3 %	37,2 %
<b>Investigaciones vinculadas a enfermedades transmisibles, medicina tradicional, alimentación y nutrición, salud materno-infantil, salud ocupacional y mental</b>	998	19,4 %	31,1 %
<b>Investigaciones vinculadas al agua, prevención de desastres (deslizamiento de tierras, sequías, inundaciones, sismos, El Niño), cambio climático</b>	534	10,4 %	16,6 %
<b>Investigación asociada a temas forestales; semillas de especies nativas, fisiología y sanidad de especies comerciales, manejo de bosques</b>	519	10,1 %	16,1 %



¿En cuál de los siguientes ámbitos específicos es prioritario el esfuerzo de investigación en el futuro? (respuesta múltiple)

	n.º	%	% de casos
<b>Desarrollo tecnológico para la transformación de los recursos pesqueros</b>	335	6,5 %	10,4 %
<b>Tecnologías para mitigar los impactos ambientales de las actividades mineras, petrolera, industrial y urbana</b>	323	6,3 %	10,0 %
<b>Tecnologías de gas natural, bio-combustibles, hidroenergía y eficiencia energética</b>	303	5,9 %	9,4 %
<b>Desarrollo tecnológico para el sector minero y metalúrgico</b>	273	5,3 %	8,5 %
<b>Ninguna en especial</b>	153	3,0 %	4,8 %
<b>Investigaciones históricas-arqueológicas, turismo ecológico y cultural</b>	134	2,6 %	4,2 %
<b>Desarrollo de las TIC para la gestión productiva</b>	129	2,5 %	4,0 %
<b>Otra</b>	15	0,3 %	0,5 %
<b>No sabe</b>	209	4,1 %	6,5 %
<b>No contesta</b>	13	0,3 %	0,4 %
<b>Total</b>	<b>5134</b>	<b>100 %</b>	<b>159,7 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



El análisis conjunto de la información disponible a partir de las respuestas múltiples a esta pregunta permite apreciar que **hay dos ámbitos que, comprensiblemente, se revelan como los principales: el que incluye mejoramiento genético de cultivos, producción orgánica, sanidad vegetal y animal, recuperación de suelos en la agroindustria**, elegido por un 37,2 % de la población encuestada; **y, el que refiere a las investigaciones sobre enfermedades transmisibles, medicina tradicional, alimentación y nutrición, salud materno-infantil y salud ocupacional y mental**, escogido por el 31,1 % de las personas participantes del estudio. En una escala de valoración inferior se encuentran la referencia a las áreas de investigaciones vinculadas con el agua y la prevención de desastres y cambio climático (16,6 % del total de personas); los estudios asociados a temas forestales y manejo de bosques (16,1 %); el desarrollo tecnológico para la transformación de los recursos pesqueros (10,4 %), las tecnologías para mitigar impactos ambientales (10 %) y las tecnologías de gas natural, bio-combustibles, hidroenergía y eficiencia energética (9,4 %). El resto de las áreas propuestas fueron elegidas por una proporción de personas inferior al diez por ciento del total (tabla 32).




© Freepik

## Una medida resumen: índice de conocimiento institucional

Una forma de sintetizar la información presentada hasta el momento sobre la familiaridad de la sociedad peruana con las instituciones y las fuentes de financiación de la ciencia y tecnología en el país es mediante la elaboración de un índice de conocimiento institucional que agrupa las respuestas a las preguntas sobre reconocimiento de instituciones científicas locales, del gobierno como principal fuente de financiamiento de ciencia y tecnología, el conocimiento específico del CONCYTEC, y de las convocatorias para proyectos del programa PROCIENCIA (véase la metodología). Mediante este procedimiento es posible segmentar a la población encuestada entre quienes desconocen y aquellos que tienen un nivel básico (respondieron adecuadamente una de las cuatro preguntas), intermedio (respondieron correctamente a dos de las preguntas) y avanzado (respondieron bien a tres o cuatro de las preguntas) de conocimiento considerando estos parámetros institucionales evaluados del sistema científico-tecnológico.

**Tabla 33**

 <b>Índice de conocimiento institucional según variables sociodemográficas y contextuales</b>				
	<b>Sin conocimiento institucional</b>	<b>Nivel básico de conocimiento institucional</b>	<b>Nivel intermedio de conocimiento institucional</b>	<b>Nivel avanzado de conocimiento institucional</b>
<b>Total población</b>	58,7 %	29,3 %	8,5 %	3,5 %
<b>Género</b>				
<b>Mujer</b>	60,5 %	28,9 %	8,2 %	2,4 %
<b>Varón</b>	56,7 %	29,8 %	8,9 %	4,6 %
<b>Edad</b>				
<b>18-29 años</b>	58,5 %	28,5 %	9,2 %	3,8 %
<b>30-44 años</b>	60,2 %	27,4 %	9,0 %	3,4 %



## Índice de conocimiento institucional según variables sociodemográficas y contextuales

	Sin conocimiento institucional	Nivel básico de conocimiento institucional	Nivel intermedio de conocimiento institucional	Nivel avanzado de conocimiento institucional
<b>45-54 años</b>	61,2 %	27,3 %	7,8 %	3,7 %
<b>55-64 años</b>	57,1 %	30,0 %	8,5 %	4,4 %
<b>65 años y más</b>	53,9 %	36,7 %	7,6 %	1,8 %
<b>Educación</b>				
<b>Educación básica</b>	61,6 %	33,3 %	4,2 %	0,9 %
<b>Educación media</b>	64,0 %	27,7 %	6,6 %	1,7 %
<b>Educación superior</b>	49,7 %	29,1 %	13,8 %	7,4 %
<b>Nivel socioeconómico (NSE)</b>				
<b>A</b>	55,6 %	26,5 %	11,8 %	6,1 %
<b>B</b>	54,3 %	32,0 %	10,3 %	3,4 %
<b>C</b>	61,0 %	27,6 %	8,1 %	3,3 %
<b>D</b>	62,2 %	29,9 %	5,4 %	2,5 %
<b>E</b>	62,4 %	31,4 %	4,6 %	1,6 %
<b>Departamento</b>				
<b>Loreto</b>	31,9 %	37,7 %	25,0 %	5,4 %
<b>Cajamarca</b>	33,6 %	29,9 %	21,8 %	14,7 %



## Índice de conocimiento institucional según variables sociodemográficas y contextuales

	Sin conocimiento institucional	Nivel básico de conocimiento institucional	Nivel intermedio de conocimiento institucional	Nivel avanzado de conocimiento institucional
<b>Áncash</b>	48,7 %	30,9 %	10,5 %	9,9 %
<b>Junín</b>	50,3 %	31,5 %	12,0 %	6,2 %
<b>Cusco</b>	51,1 %	31,0 %	13,1 %	4,8 %
<b>Arequipa</b>	51,8 %	30,9 %	10,3 %	7,0 %
<b>Piura</b>	58,6 %	36,0 %	5,0 %	0,4 %
<b>Lima</b>	60,7 %	28,7 %	7,8 %	2,8 %
<b>Puno</b>	61,9 %	33,0 %	4,0 %	1,1 %
<b>La Libertad</b>	63,2 %	25,9 %	8,3 %	2,6 %
<b>Lambayeque</b>	63,6 %	26,5 %	6,8 %	3,1 %
<b>Ica</b>	78,0 %	19,4 %	2,1 %	0,5 %
<b>Índice ICIC (consumo de información científica)</b>				
<b>Bajo</b>	68,1 %	27,9 %	2,5 %	1,5 %
<b>Medio</b>	51,1 %	31,0 %	13,2 %	4,7 %
<b>Alto</b>	25,8 %	29,2 %	31,6 %	13,4 %

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



De acuerdo con la información que proporciona el índice, **la gran mayoría de la población del país (seis de cada diez) tiene un nulo nivel de conocimiento institucional.** Son, por tanto, las personas que no identifican instituciones y programas, así como desconocen que el gobierno es la principal fuente de financiamiento sectorial. Luego, tres de cada diez personas encuestadas tienen un nivel básico de conocimiento institucional, mientras que en torno a uno de cada diez alcanza el nivel de conocimiento intermedio y únicamente una fracción muy minoritaria (3,5 % del total) se ubica en el segmento de avanzado nivel de conocimiento del sistema institucional de ciencia y tecnología.

Considerando la distribución del índice según la influencia de variables sociodemográficas, se observa que el género no tiene incidencia sustantiva o estadísticamente significativa. Tampoco la edad o el nivel socioeconómico de las personas participantes del estudio afecta especialmente a los resultados de este indicador. Pero sí lo hacen la educación alcanzada y, fundamentalmente, el hábito informativo sobre ciencia y tecnología que tengan las personas. **Según una relación previsible en ambos casos, el incremento de la escolaridad y un mayor dinamismo en materia de información están estrechamente asociados con una mejor posición en términos de conocimiento institucional.**

Existen, además, diferencias regionales que se pueden resaltar y que muestran el carácter significativo del territorio como factor que incide sobre el conocimiento institucional. Así, por ejemplo, los niveles de desconocimiento son más elevados en departamentos como Ica y, en cierta medida, Lambayeque. Por contrapartida, existe un nivel de conocimiento más desarrollado en departamentos como Cajamarca, Áncash, Loreto o Junín. Mientras que otros departamentos como Lima o Arequipa se encuentran dentro de los rangos del promedio nacional (tabla 33).

# 5

---

## REPRESENTACIONES Y ACTITUDES HACIA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA





© Concytec



En esta dimensión se intenta un acercamiento a la valoración que hacen los ciudadanos respecto a la ciencia y la tecnología en tanto actividades que pueden tener un impacto decisivo en el mejoramiento de la calidad de vida de las personas en general y el progreso económico del país en particular. En la indagación sobre estas cuestiones se aspira a captar la aprobación o el descrédito que el público otorga a la ciencia como canal o instrumento eficiente para el desarrollo, el sostenimiento de la racionalidad y la superación de problemas tales como las enfermedades y el hambre que afectan a la población. Se trata de una dimensión donde se incorporan varios de los indicadores internacionales.

Este tipo de indicadores permite incorporar una mirada central para la relación ciencia-sociedad contemporánea: el problema del balance entre los riesgos y los beneficios de la ciencia y la tecnología, sea en un sentido general como en la evaluación de temas concretos de la agenda política (salud, medioambiente, trabajo, etc.). La idea de riesgo representa un aspecto medular de las valoraciones sobre los resultados del conocimiento producido por la actividad científica. La indagación de esta dimensión intenta captar las atribuciones de consecuencias negativas que recibe la ciencia e ilustrar posturas precautorias.


De forma específica, la encuesta incorporó indicadores que habitualmente se emplean en los estudios internacionales para medir las actitudes hacia la ciencia y la tecnología en un sentido general y, en paralelo, una batería de preguntas para evaluar la percepción sobre el creciente desarrollo de la inteligencia artificial. La comparación entre unos y otros es, además, de especial interés, puesto que las actitudes generales pueden adoptar modulaciones particulares cuando lo que se analizan son temas o dominios específicos del impacto de la ciencia y la tecnología en la sociedad.

Esta dimensión de análisis también explora las expectativas o intereses de involucramiento de la sociedad en los debates públicos sobre temas controvertidos del ámbito de la ciencia y la tecnología. El acercamiento a la comprensión de estos procesos y a las valoraciones de los propios ciudadanos respecto de la participación pública en ciencia y tecnología se orienta a avanzar en la definición de las posibilidades reales, los obstáculos más frecuentes y los límites a los que se enfrenta la construcción de este tipo de vínculos entre ciencia y sociedad.

## Actitud general frente al desarrollo científico-tecnológico

La primera estrategia para abordar el análisis de la estructura de las actitudes hacia la ciencia y la tecnología consistió en formular una pregunta de carácter general, mediante la cual se esperaba que las personas seleccionasen la opción que mejor reflejaría su opinión si tuvieran que hacer un balance de la ciencia y la tecnología teniendo en cuenta todos sus aspectos positivos y negativos. La tabla 34 permite apreciar la distribución de las respuestas a dicha pregunta.

**Tabla 34**

 <b>Si tuviera que hacer un balance de la ciencia y la tecnología teniendo en cuenta todos los aspectos positivos y negativos, ¿cuál de las siguientes opciones reflejaría mejor su opinión?</b>	
<b>La ciencia y la tecnología solo traen beneficios</b>	16,5 %
<b>Los beneficios de la ciencia y la tecnología son mayores que sus daños</b>	21,8 %
<b>Los beneficios y los daños de la ciencia y la tecnología están equilibrados</b>	34,2 %
<b>Los daños de la ciencia y la tecnología son mayores que los beneficios</b>	10,4 %
<b>La ciencia y la tecnología solo traen daños</b>	3,9 %
<b>No sabe</b>	10,4 %
<b>No contesta</b>	2,8 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



Hay varios aspectos que merecen la pena comentar. Una primera consideración lleva a concluir que las actitudes favorables o positivas tienen preeminencia entre la población peruana, comparadas con los posicionamientos más cautelosos o críticos. Así, por una parte, en torno a **dos de cada diez de las personas encuestadas evalúa que los beneficios del desarrollo científico-tecnológico son mayores que los riesgos que puedan implicar.**

La población que pertenece a este segmento tiene, por tanto, una actitud positiva, aunque moderada o, dicho de otra forma, una valoración que no esconde la existencia de riesgos que deben ser socialmente gestionados. En este polo habría que sumar, por otro lado, a un 16,5 % de la población que tiene una visión positiva pero acrítica, pues solo piensan en la existencia de beneficios. En conjunto, representan la visión que asume aproximadamente el 40 % de la población del país (tabla 34).

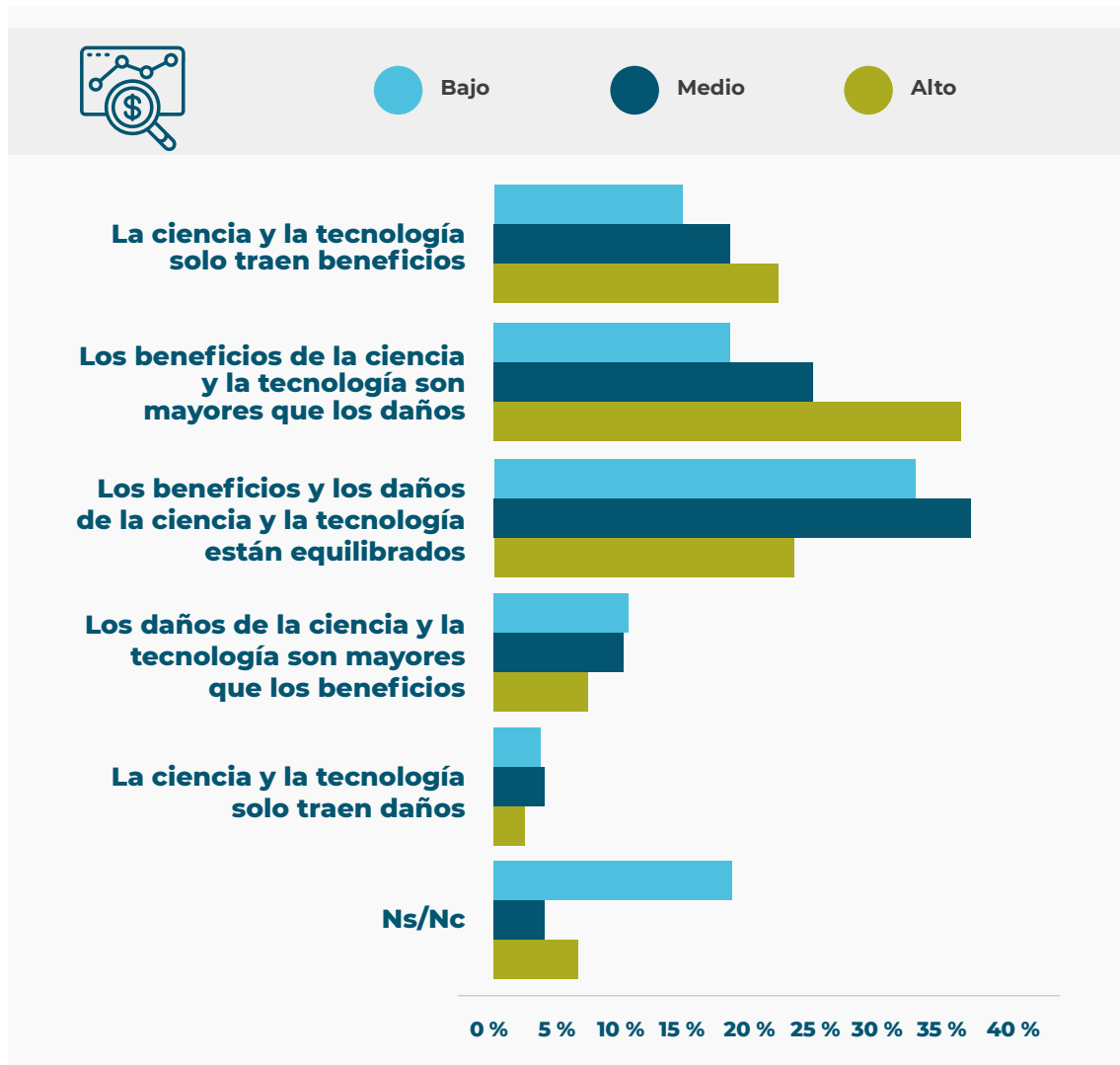
Los resultados también muestran, en segundo término, que la postura que podría ser definida como escéptica (o incluso indiferente o poco específica), que señala que los beneficios y los riesgos están equilibrados, es por sí sola la opción más elegida y supone, en dicho sentido, un dato de importancia equivalente a las actitudes favorables, pues representa aproximadamente a poco más de un tercio de la población encuestada.

Continuando con el análisis, el siguiente elemento que hay que considerar es que, si bien las actitudes negativas concitan un nivel menor de adhesión respecto a las anteriores, igualmente representan la postura de un grupo considerable de población (aproximadamente un 15 % del total) y ello constituye un dato significativo desde el punto de vista de las representaciones sociales de la actividad científica y del desarrollo de tecnologías. **En conjunto, la información presentada se puede resumir diciendo que, aunque la visión global es tendencialmente positiva, esta coexiste claramente con elementos de juicio críticos, cautelosos o directamente negativos.** Finalmente, se observa un grupo algo más reducido de personas (13 % del total) que no tiene una opinión formada o no responde a la pregunta (tabla 34).

El análisis de las respuestas a esta pregunta, en función de las variables de clasificación sociodemográfica, muestra que no hay diferencias de opinión considerando el género, tampoco en relación con los grupos de edad, aunque sí las personas de mayor edad están algo más desinformadas que el resto de respondientes. Tampoco existen diferencias si se considera el nivel socioeconómico, pero sí existen diferencias parciales cuando se observan las respuestas según la escolaridad. En este caso, lo que sucede es que medida con un incremento del nivel educativo también crece la tendencia a señalar que los beneficios de la ciencia y la tecnología son mayores que los daños que puedan ocasionar. Pero la educación no afecta al resto de las opciones de respuesta posibles.

## | Gráfico 17 |

Actitud general frente al desarrollo científico-tecnológico según índice de consumo de información científica (ICIC)



**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).




Es interesante, sin embargo, la distribución de las respuestas tomando como referente el índice de consumo de información científica (índice ICIC). **El reconocimiento de los beneficios en relación con los riesgos aumenta con el incremento del consumo de información.** También hay algunas diferencias, aunque no pronunciadas, entre las personas con bajo y alto nivel de consumo informativo, siendo las segundas más proclives para considerar que la ciencia y la tecnología solo producen beneficios. Esta circunstancia no acontece con la ponderación de los daños. Otro dato para destacar, finalmente, es el hecho de que la incapacidad de responder a la pregunta es muy elevada entre las personas ubicadas en el segmento de bajo consumo informativo (gráfico 17).

## Beneficios y riesgos de la ciencia y la tecnología

La segunda estrategia para estudiar las actitudes hacia la ciencia y la tecnología fue incorporar al cuestionario una batería de afirmaciones empleada habitualmente en las encuestas de percepción social en América Latina, Asia y Europa. Se trata de un conjunto de afirmaciones acompañadas de una escala de valoración de diez puntos que permite que las personas se posicionen en un continuo que va desde la opción «nada de acuerdo» a la opción «totalmente de acuerdo». De esta manera es posible cualificar con más detalle la estructura de las actitudes y, al mismo tiempo, estudiar los resultados estructuralmente en términos de expectativas o preocupaciones sobre los impactos de la ciencia y la tecnología en la sociedad.

**Tabla 35**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc	
 <p><b>Le pido que me diga si está de acuerdo o no con cada afirmación. Para responder, use la escala de 1 a 10, donde “1” significa que está “nada de acuerdo” y 10 que está “totalmente de acuerdo”.*</b></p>												
<b>La ciencia y la tecnología van a ayudar a curar enfermedades como el sida, el cáncer, etcétera</b>		11,7 %				41,7 %				41,8 %		4,8 %
<b>Gracias a la ciencia y la tecnología nuestros hijos van a tener más oportunidades</b>		10,9 %				44,9 %				39,5 %		4,7 %
<b>La ciencia y la tecnología están haciendo que nuestras vidas sean más fáciles y cómodas</b>		13,5 %				50,9 %				30,9 %		4,7 %



Le pido que me diga si está de acuerdo o no con cada afirmación. Para responder, use la escala de 1 a 10, donde “1” significa que está “nada de acuerdo” y 10 que está “totalmente de acuerdo”.\*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc
<b>La ciencia y la tecnología contribuyen a mejorar el medioambiente</b>		16,6 %			54,4 %			22,2 %			6,8 %
<b>La ciencia y la tecnología eliminarán la pobreza y el hambre en el mundo</b>		38,7 %			41,9 %			13,5 %			5,9 %
<b>Gracias a la ciencia y la tecnología los recursos del planeta no se extinguirán nunca</b>		36,1 %			41,9 %			13,1 %			8,9 %
<b>La ciencia y la tecnología pueden resolver cualquier tipo de problemas</b>		27,8 %			50,4 %			15,2 %			6,6 %
<b>El desarrollo científico-tecnológico ayudará a resolver las desigualdades sociales</b>		26,1 %			50,4 %			15,5 %			8,0 %

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).

\* **Nota:** las puntuaciones se han agrupado en tres categorías a los efectos de facilitar una lectura más simple de la tabla.



Los resultados muestran una combinación de valoraciones favorables sobre las promesas del desarrollo científico-tecnológico, con juicios negativos y actitudes escépticas y precavidas que dan cuenta de la complejidad del impacto de la ciencia y la tecnología en el mundo contemporáneo. Así, por ejemplo, **la mayor parte de los encuestados tiene confianza en la capacidad de la ciencia y la tecnología para ayudar a curar enfermedades graves y hacer que las nuevas generaciones tengan más oportunidades en el futuro:** así lo piensa siete de cada diez personas.

**También, la mayoría opina que la ciencia y la tecnología están haciendo que nuestras vidas sean más fáciles y cómodas (aproximadamente seis de cada diez), o contribuyen a mejorar el medioambiente.** El nivel de confianza es menor respecto a otros temas, particularmente aquellos que intentan captar la existencia de visiones idealizadas. En dicho sentido, tiene más peso la posición que asume que la ciencia y la tecnología no pueden ayudar a eliminar la pobreza y el hambre en el mundo, resolver las desigualdades sociales, hacer que los recursos del planeta no se extingan, o resolver cualquier tipo de problemas. Aproximadamente seis de cada diez personas lo piensan de esta manera. Aunque, evidentemente, la posición contraria es igualmente muy significativa (tabla 35).

| **Tabla 36** |

Le pido que me diga si está de acuerdo o no con cada afirmación. Para responder, use la escala de 1 a 10, donde “1” significa que está “nada de acuerdo” y 10 que está “totalmente de acuerdo”.\*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc
<b>La ciencia y la tecnología están produciendo un estilo de vida artificial</b>		12,6 %			46,2 %			32,4 %			8,8 %
<b>La ciencia hace que nuestro modo de vida cambie demasiado rápido</b>		7,8 %			47,0 %			39,5 %			5,7 %
<b>Quienes pagan a los científicos pueden influirlos para que lleguen a las conclusiones que les convienen</b>		14,0 %			42,8 %			34,1 %			9,1 %
<b>Si una nueva tecnología ofrece beneficios debería ser utilizada aunque no conozcamos todas las consecuencias</b>		43,1 %			39,5 %			11,1 %			6,3 %


**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).

\* **Nota:** las puntuaciones se han agrupado en tres categorías a los efectos de facilitar una lectura más simple de la tabla.



Estas consideraciones coexisten, por lo demás, con otras valoraciones que denotan preocupación y ambivalencia. En esta línea, también **la gran mayoría** (siete de cada diez de las personas encuestadas) **piensa que la ciencia y la tecnología están produciendo un estilo de vida artificial e, igualmente, que la ciencia y la tecnología cambian demasiado rápido nuestro estilo de vida**. Asimismo, una posición mayoritaria (dos tercios del total), cree que quienes financian el desarrollo científico pueden influir para que los investigadores lleguen a las conclusiones que les convienen. Mientras que, por otro lado, tampoco la mayoría acepta que haya que utilizar tecnologías si no se conocen todos los potenciales efectos de su utilización (tabla 36).

**Tabla 37** |

 <b>Le pido que me diga si está de acuerdo o no con cada afirmación. Para responder, use la escala de 1 a 10, donde “1” significa que está “nada de acuerdo” y 10 que está “totalmente de acuerdo”.*</b>											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc
<b>La ciencia y la tecnología son responsables por la mayor parte de los problemas medioambientales que tenemos en la actualidad</b>		20,8 %			53,2 %			19,4 %			6,6 %
<b>Dependemos demasiado de la ciencia y no lo suficiente de la fe</b>		16,5 %			47,4 %			29,3 %			6,8 %
<b>Debido a su conocimiento, los científicos tienen un poder que los vuelve peligrosos</b>		20,4 %			43,4 %			28,4 %			7,8 %
<b>Los científicos no se esfuerzan demasiado en informar al público sobre su trabajo</b>		18,9 %			44,8 %			26,3 %			10,0 %

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).

\* **Nota:** las puntuaciones se han agrupado en tres categorías a los efectos de facilitar una lectura más simple de la tabla.



Los datos permiten apreciar, al mismo tiempo, que otras afirmaciones generan ambivalencia. Por ejemplo, **la población está dividida a la hora de valorar la responsabilidad de la ciencia y la tecnología en relación con los problemas ambientales y a la eventual capacidad que tengan para resolverlos.** También sobre la importancia relativa asignadas a la ciencia y a la fe religiosa. Existen, asimismo, posiciones encontradas sobre el peligro potencial que supone que los científicos tengan determinados conocimientos, o sobre si los científicos se esfuerzan lo suficiente para comunicar a la sociedad los resultados de su trabajo (tabla 37).

## ► Estructura de las actitudes: expectativas y reservas

Un examen multivariable mediante análisis de componentes principales (ACP) y análisis factorial confirmatorio (AFC) con base en las respuestas al bloque de preguntas sobre actitudes analizadas hasta ahora, pone de manifiesto la existencia de los dos perfiles actitudinales básicos que suelen encontrarse en los estudios de percepción social de la ciencia. Se trata, por una parte, de un esquema de actitudes que expresa expectativas sobre los beneficios del impacto de la ciencia y la tecnología en la calidad de vida y en el desarrollo futuro de la sociedad. Este esquema convive con otro que, por el contrario, pone de manifiesto reservas, juicios críticos o cautelosos sobre los impactos y los riesgos del desarrollo científico-tecnológicos que la sociedad debe enfrentar y gestionar adecuadamente. Estos esquemas coexisten, además, con idealizaciones sobre la capacidad de la ciencia y la tecnología para resolver complicados problemas. En un mundo complejo, y altamente dependiente del desarrollo de la ciencia y de la tecnología, estos perfiles de representaciones y actitudes se vinculan estrechamente. En ocasiones implican mutua exclusión, esto es, quienes poseen fuertes expectativas pueden ignorar o minimizar la existencia de riesgos. Pero no siempre es el caso. Hay buenas razones incluso para argumentar que una cultura científica madura y reflexiva supone la combinación de expectativas y actitudes favorables junto con una valoración crítica de los riesgos.


La información resultante del análisis multivariable muestra que si bien es posible detectar ambas dimensiones (definidas como expectativas y reservas), los dos factores están estrechamente asociados.<sup>3</sup> Eso se expresa, por ejemplo, en el hecho de que muchas personas puedan estar de acuerdo con el hecho de que la ciencia y la tecnología «están haciendo que nuestras vidas sean más fáciles y cómodas» y, al mismo tiempo, también estar de acuerdo con que «son responsables por la mayor parte de los problemas medioambientales que tenemos en la actualidad». También que haya personas que al mismo tiempo piensan que «el desarrollo científico-tecnológico ayudará a disminuir las desigualdades sociales» y que «debido a su conocimiento, los científicos tienen un poder que los vuelve peligrosos». O bien que

.....

3 La correlación de Pearson para ambos factores es de .56, significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

existan personas que tienen expectativas de que la ciencia y la tecnología vayan a «ayudar a curar enfermedades como el sida o el cáncer» y también se muestran de acuerdo con «están produciendo un estilo de vida artificial».

**Tabla 38**

 <b>Puntuaciones factoriales medias de los índices de expectativas y reservas hacia la ciencia y la tecnología</b>		
	<b>Índice de expectativas</b>	<b>Índice de reservas*</b>
<b>Total población</b>	58.1	54.6
<b>Género</b>		
<b>Mujer</b>	57.5	54.6
<b>Varón</b>	58.7	54.6
<b>Edad</b>		
<b>18-29 años</b>	61.2	54.4
<b>30-44 años</b>	57.5	54.3
<b>45-54 años</b>	57.4	55.6
<b>55-64 años</b>	57.4	55.0
<b>65 años y más</b>	56.2	53.8
<b>Educación</b>		
<b>Educación básica</b>	52.1	54.3
<b>Educación media</b>	58.7	54.9
<b>Educación superior</b>	60.8	54.4
<b>Nivel socioeconómico (NSE)</b>		
<b>A</b>	62.7	54.1
<b>B</b>	59.6	55.7
<b>C</b>	57.4	54.5



## Puntuaciones factoriales medias de los índices de expectativas y reservas hacia la ciencia y la tecnología

	Índice de expectativas	Índice de reservas*
<b>D</b>	54.7	53.3
<b>E</b>	54.2	52.2
<b>Departamento</b>		
<b>Piura</b>	63.4	64.5
<b>La Libertad</b>	63.2	60.6
<b>Junín</b>	62.9	59.6
<b>Cusco</b>	59.5	54.9
<b>Áncash</b>	59.3	55.7
<b>Lambayeque</b>	58.7	55.5
<b>Arequipa</b>	58.3	60.5
<b>Lima</b>	57.5	51.0
<b>Ica</b>	55.6	64.3
<b>Cajamarca</b>	53.0	60.7
<b>Puno</b>	49.6	54.7
<b>Loreto</b>	47.0	44.2
<b>Índice ICIC (consumo de información científica)</b>		
<b>Bajo</b>	53.9	54.0
<b>Medio</b>	62.2	55.7
<b>Alto</b>	65.4	50.2

\* La correlación de Pearson entre los índices de expectativas y reservas es de .41, significativa al nivel de 0.01 (bilateral).

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



La estimación de un índice de expectativas y otro índice de reservas basados en puntuaciones factoriales (véase la metodología) ofrece la oportunidad de sintetizar los principales aspectos de la información analizada hasta el momento. En la tabla x se aprecia que la puntuación media de las expectativas es más alta que la puntuación media de las reservas al nivel de toda la población encuestada. Ello significa que, **pese al claro reconocimiento de los riesgos e incertidumbres, la sociedad peruana asume que los beneficios de la ciencia y la tecnología tienen mayor importancia.**<sup>4</sup>

La distribución de los índices —según las variables sociodemográficas disponibles— muestra que mujeres y varones comparten las mismas puntuaciones tanto en lo que respecta a expectativas como reservas. Si lo que se observa es la variable edad, se advierte que las personas más jóvenes (18-29 años) son comparativamente más optimistas con el desarrollo científico-tecnológico que el resto. Tomando en consideración la escolaridad, las puntuaciones muestran expectativas más elevadas a medida que se incrementa el nivel educativo alcanzado. La misma situación puede ser descrita en función del nivel socioeconómico: sí, por una parte, la incidencia de la posición social no es tan perceptible en relación con el índice de reservas, sí lo es, en cambio, con el índice de expectativas que crece con la mejora en la posición social.

El crecimiento de las expectativas favorables es igualmente evidente distribuyendo las respuestas de acuerdo con el índice ICIC de consuno de información científica: **una conducta informativa más desarrollada también supone tener mayor confianza en el desarrollo científico-tecnológico y, probablemente, además, una confianza más desarrollada es un factor que incide sobre la búsqueda de información** (tabla 38).

La región de residencia de los encuestados, finalmente, ofrece también información valiosa sobre expectativas y reservas. **En líneas generales, en casi todos los departamentos, las expectativas superan a las reservas.** En departamentos como Piura, La Libertad, Junín, Cusco o Áncash, la puntuación factorial media de las expectativas, y también de las reservas, es más alta que a nivel del total del país. Otros departamentos, como Lambayeque o Arequipa representan la valoración promedio del país considerando las expectativas y, al mismo tiempo, obtienen niveles más altos en las reservas. Tomando en cuenta solo las expectativas, se observa que Lima pertenecería a este último grupo de departamentos. No obstante, las reservas están menos desarrolladas en este departamento. Por último, en departamentos como Ica, Cajamarca y Arequipa los riesgos y las cautelas tiene más peso específico que las expectativas (tabla 38).

4 Las puntuaciones medias no equivalen a porcentajes. Los índices se construyeron a partir de puntuaciones factoriales que posteriormente fueron transformadas a una escala de 0 a 100. En esta escala, el valor de cero se asignó a la puntuación factorial que correspondía al nivel más bajo en cada dimensión, mientras que el valor de 100 representaba el nivel más alto posible. Esta transformación permite expresar ambos índices en una escala más simple y fácilmente comparable.

## ► Percepción sobre el desarrollo de la inteligencia artificial

Como parte del análisis sobre las representaciones y actitudes hacia la ciencia y la tecnología, la encuesta incorporó un módulo específico para examinar la percepción de las personas participantes del estudio sobre el desarrollo de la inteligencia artificial y su impacto en el futuro de la sociedad. Para contextualizar las preguntas formuladas esta tecnología, al inicio del bloque temático se ofrecía a los entrevistados una definición de carácter general y, posteriormente, se les preguntó por el nivel de conocimiento que creían tener sobre el tema.<sup>5</sup>

Las respuestas a dicha pregunta muestran que la gran mayoría de la sociedad peruana reconoce que sabe más bien poco (37,8 % del total) o directamente nada (18,5 %) sobre inteligencia artificial. A su vez, un 30 % de la población encuestada piensa que sabe algo, mientras que son muy pocos los que piensan que saben mucho (3,3 %), o por lo menos bastante (7,4 %). Tampoco en este caso hay discrepancias en la opinión que tienen mujeres y varones, o de acuerdo con los grupos de edad.

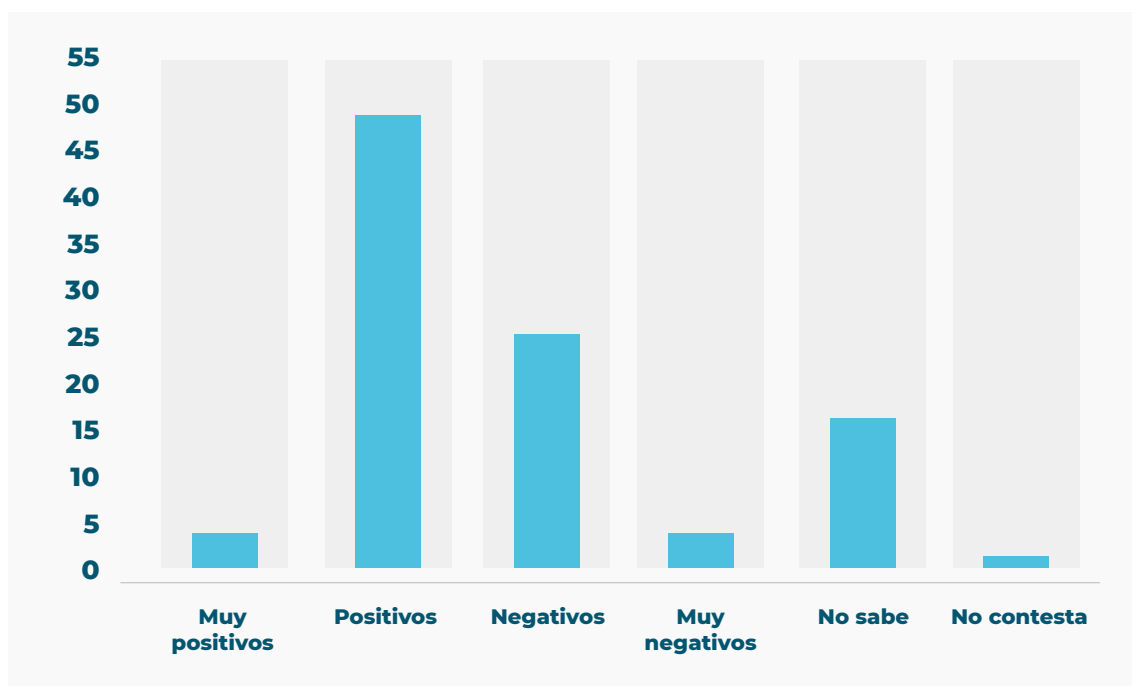
La educación tiene una cierta incidencia en línea con lo esperable, es decir, que las personas más escolarizadas consideran que tienen más conocimientos que las personas de baja escolaridad quienes, por contrapartida, y mayoritariamente, piensan que tienen poco o ningún conocimiento sobre el tema. Una situación similar se replica con el nivel socioeconómico. Una mejor posición en el espacio social se traduce en una percepción más desarrollada sobre las competencias cognitivas en materia de inteligencia artificial.

.....

5 La definición era la siguiente: «Cuando hablamos de inteligencia artificial nos estamos refiriendo a programas informáticos que son capaces de aprender, razonar, tomar decisiones y resolver problemas de manera autónoma, sin que una persona les dé una orden o instrucción directa. En otras palabras, la inteligencia artificial permite que las computadoras simulen la inteligencia humana y realicen tareas que normalmente requerirían la intervención humana. Se usa cada vez más, por ejemplo, en la producción de las fábricas; en los diagnósticos médicos; en la seguridad de la información de los bancos; en los teléfonos celulares; o en las recomendaciones que nos hacen para ver películas y series en televisión, entre muchas otras aplicaciones».

## | Gráfico 18 |

Percepción sobre los efectos del desarrollo de la inteligencia artificial en el futuro de la sociedad (%)



**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



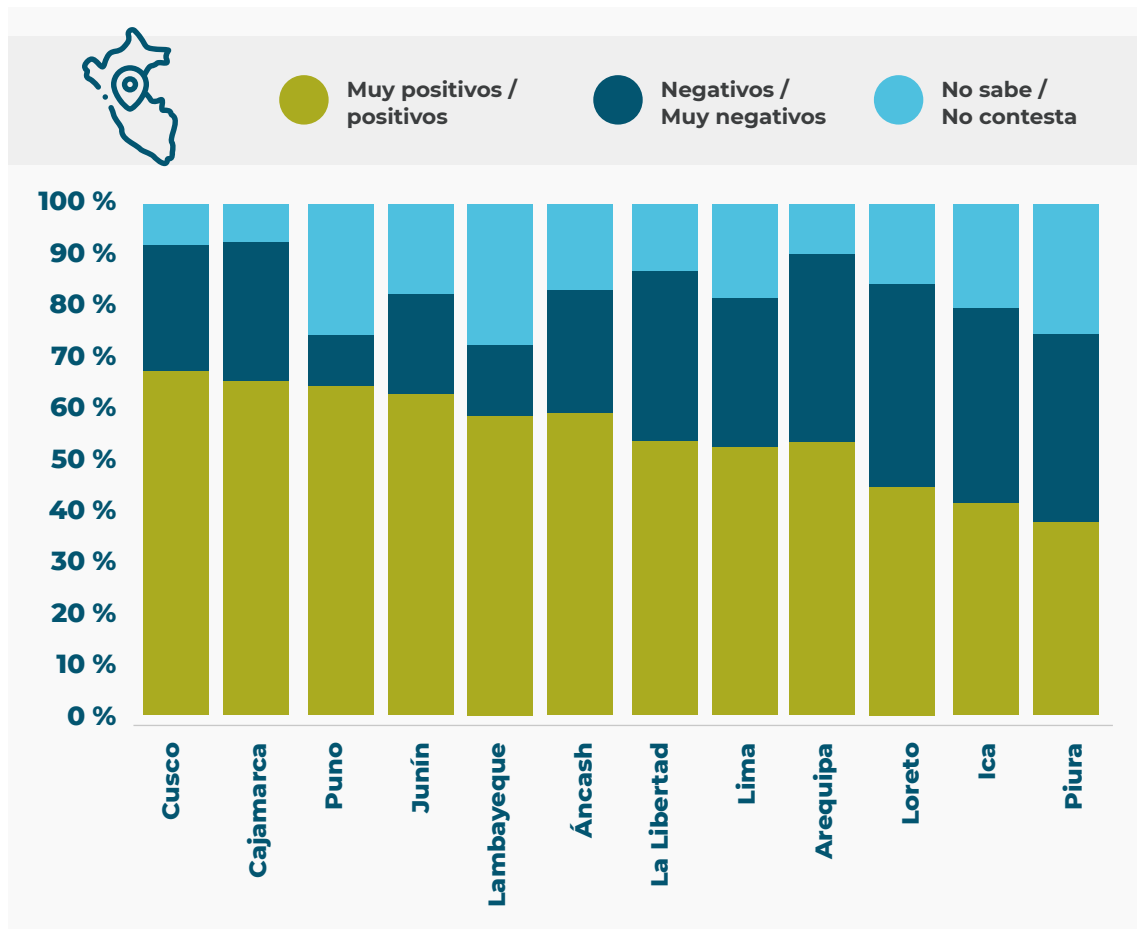
Por otro lado, cuando se evalúa la percepción general sobre los efectos del desarrollo de la inteligencia artificial en el futuro de la sociedad, los resultados indican que la opinión más prevalente supone que la inteligencia artificial tendrá efectos positivos. Así lo piensa la mitad de la población. **Se trata de una visión optimista pero moderada; solo una fracción muy minoritaria de las personas encuestadas (4 % del total) evalúan los impactos como muy positivos.** En todo caso, este resultado supone que al menos una parte de las personas que hacen un balance cauteloso o de precaución sobre el desarrollo científico-tecnológico —tomándolo en sentido general— tiene una percepción más favorable de las aplicaciones relativas a la inteligencia artificial. La posición opuesta, esto es, quienes consideran que los efectos serán negativos o perjudiciales está menos desarrollada, aunque es significativa, alcanzando a un cuarto de la población total, a los que debe sumarse el pequeño grupo (3,7 %) con la visión más escéptica. Finalmente, también es comprensible que exista una proporción significativa de personas, que alcanza al 16,1 % del total, que no sabe cómo valorar este tema (gráfico 18).

Dentro del escenario de alta valoración, y de acuerdo con la información proporcionada por las variables de caracterización social, los varones y los jóvenes son más proclives que las mujeres a

destacar los impactos potencialmente positivos de la inteligencia artificial, mientras que las mujeres, además de ser algo más críticas, también están más desinformadas. En términos del nivel educativo hay dos datos salientes: de un lado, las personas más escolarizadas valoran más los efectos posibles beneficiosos. De otro lado, las personas con menor nivel educativo tienen comparativamente más dificultades para responder la pregunta. El nivel socioeconómico, por su parte, no ofrece ninguna diferencia teórica ni estadísticamente relevante. La edad es, por otra parte, una variable significativa para entender la forma en que las personas se posicionan respecto al futuro de la inteligencia artificial. El optimismo moderado (quienes entienden que los efectos serán «positivos») es ciertamente mayor entre los más jóvenes (18 y 29 años de edad) y decrece con el incremento de la edad.

**Gráfico 19**

Percepción sobre los efectos del desarrollo de la inteligencia artificial, según departamentos (%)



Fuente: Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



También **emergen diferencias y matices de apreciación sobre el impacto futuro de la inteligencia artificial** cuando se observan los resultados de esta pregunta en función del departamento de residencia de la población participante de la encuesta. En los departamentos de Cusco, Cajamarca, Puno y Junín la percepción sobre los efectos muy positivos y positivos está por encima del promedio del país. Aunque las respuestas en estas regiones tampoco son estrictamente equivalentes. Por ejemplo, en Cajamarca la posición crítica alcanza al 28,4 % de las respuestas, mientras que en Puno equivale al 10 % del total. Este último departamento tiene, además, y a diferencia del primero, una tasa de no respuesta muy elevada (un cuarto del total).

Otro grupo de departamentos representan aproximadamente la respuesta media: son los casos de Lambayeque, Áncash, Lima, La Libertad y Arequipa. Solo que también en estos casos hay diferencias en la valoración crítica y en la cantidad de personas que no respondió la pregunta. Por ejemplo, en Lambayeque hay un total de 13,6 % de personas que piensa que la inteligencia artificial tendrá efectos negativos o muy negativos. Pero esta opinión equivale a un tercio de los habitantes de La Libertad, Arequipa y, bastante similar, en Lima. Luego están los casos de Loreto, Ica y Piura, donde las posiciones favorables y críticas están equilibradas (gráfico 19).

| Tabla 39 |



### Percepción sobre los efectos del desarrollo de la inteligencia artificial en el futuro de la sociedad según índice de consumo de información científica (índice ICIC)

	Bajo	Medio	Alto	Total
<b>Muy positivos</b>	2,0 %	5,1 %	16,0 %	4,0 %
<b>Positivos</b>	39,7 %	60,2 %	55,3 %	49,4 %
<b>Negativos</b>	27,6 %	23,3 %	20,7 %	25,4 %
<b>Muy negativos</b>	3,8 %	3,9 %	1,1 %	3,7 %
<b>No sabe</b>	24,8 %	6,7 %	6,9 %	16,1 %
<b>No contesta</b>	2,1 %	0,8 %	-	1,4 %
<b>Total</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).




Los datos disponibles también permiten afirmar que **las personas más interesadas en temas de ciencia y tecnología tienen expectativas más favorables sobre la inteligencia artificial, también están comparativamente más informadas y tienen una mayor capacidad para ofrecer una respuesta que las personas desinteresadas** (donde hay mayores niveles de no respuesta). De igual forma, las personas más informadas sobre temas de ciencia y tecnología, y acostumbradas a consumir regularmente este tipo de contenidos a través de los medios de comunicación, son mucho más positivas en la valoración del futuro de la inteligencia artificial. Las personas menos informadas tienen, consecuentemente, menor capacidad para ofrecer una respuesta. La tasa de no respuesta alcanza casi a un cuarto del total dentro de este segmento de la población (tabla 39).

## Beneficios y riesgos de la inteligencia artificial

Además de la pregunta de carácter general, el cuestionario incluyó una batería de dieciséis preguntas con escala de valoración con la intención de poder evaluar las actitudes hacia la inteligencia artificial de una manera más desagregada, considerando diferentes escenarios y aspectos de valoración. La distribución empírica de las respuestas a las preguntas de la batería pone de manifiesto la existencia de actitudes polarizadas que, en cierta medida, podían anticiparse a partir de los resultados de la pregunta general. Los resultados muestran que las variables se comportan según lo esperado, esto es, revelándose una matriz con dos esquemas de actitudes claramente diferenciados entre quienes evalúan los efectos actuales y potenciales futuros como promisorios y quienes, por el contrario, se muestran críticos decantándose por enfatizar los peligros.

**Tabla 40**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc
 <b>Para conocer un poco más su percepción sobre la inteligencia artificial, le pido que me diga si está de acuerdo o no con cada afirmación. Para responder, use la escala de 1 a 10, donde “1” significa que está “nada de acuerdo” y 10 que está “totalmente de acuerdo”.* La inteligencia artificial...</b>											
<b>Ayudará a crear más empleos</b>	36,1 %				38,1 %			14,7 %			11,1 %
<b>Resolverá complejos problemas sociales</b>	30,4 %				46,3 %			12,0 %			11,3 %
<b>Es negativa para el desarrollo de la sociedad</b>	26,2 %				47,3 %			15,9 %			10,6 %
<b>Amenaza el desarrollo de la sociedad</b>	23,3 %				46,8 %			19,6 %			10,3 %
<b>Generará muchos más daños que beneficios</b>	22,4 %				48,3 %			18,5 %			10,8 %
<b>Controlará nuestra vida privada</b>	21,9 %				35,7 %			31,3 %			11,1 %



Para conocer un poco más su percepción sobre la inteligencia artificial, le pido que me diga si está de acuerdo o no con cada afirmación. Para responder, use la escala de 1 a 10, donde “1” significa que está “nada de acuerdo” y 10 que está “totalmente de acuerdo”. \* La inteligencia artificial...

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc
<b>Será una buena compañía para nuestra vida cotidiana</b>		21,6 %			51,8 %				16,0 %		10,6 %
<b>Mejora la evolución de la sociedad</b>		19,9 %			51,4 %				17,7 %		11,0 %
<b>Crearé muchos más problemas que soluciones</b>		19,8 %			47,7 %				21,7 %		10,8 %
<b>Nos ayuda a tomar mejores decisiones</b>		19,0 %			51,6 %				18,3 %		11,1 %
<b>Aumentará nuestra calidad de vida</b>		18,5 %			52,3 %				19,5 %		9,7 %
<b>Favorece el desarrollo de la economía</b>		18,2 %			51,2 %				19,6 %		11,0 %
<b>Nos ayudará a cuidar mejor nuestra salud</b>		17,9 %			50,4 %				21,9 %		9,8 %
<b>Aumentará el dominio de las máquinas sobre las personas</b>		17,3 %			39,7 %				32,8 %		10,2 %
<b>Crearé divisiones sociales</b>		16,7 %			46,4 %				23,7 %		13,2 %
<b>Hará que se pierdan más puestos de trabajo</b>		13,3 %			34,9 %				41,5 %		10,3 %

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).

\* **Nota:** las puntuaciones se han agrupado en tres categorías a los efectos de facilitar una lectura más simple de la tabla.




Hay, por tanto, opiniones divididas en torno a la capacidad de la inteligencia artificial para resolver problemas sociales complejos, favorecer una vida de calidad, estimular el desarrollo económico, contribuir en el día a día de las personas, mejorar el cuidado de la salud, o ayudar en la toma de decisiones. **La polarización se extiende a la forma en que se perciben las posibilidades de que la inteligencia artificial amenace el desarrollo de la sociedad, genere muchos más daños que beneficios, cree divisiones sociales o termine controlando aspectos cruciales en la vida cotidiana de las personas.** Sin embargo, existen algunos aspectos concretos de evaluación para los cuales la percepción de la sociedad asume una tendencia más crítica o pesimista que entusiasta. Se trata de la consideración de impactos negativos de la inteligencia artificial sobre la creación de empleos y la pérdida de puestos de trabajo (una cuestión polémica y crecientemente tematizada a nivel social), la resolución de complejos problemas sociales y la posibilidad de que las máquinas dominen a las personas o controlen la esfera de la vida privada (tabla 40).

## ► Estructura de las actitudes: beneficios y riesgos

Siguiendo la misma estrategia de análisis multivariable —usada anteriormente para explorar la estructura de las actitudes generales hacia la ciencia y la tecnología—, el empleo de las técnicas de análisis de componentes principales (ACP) y análisis factorial confirmatorio (AFC) permite identificar las dos dimensiones claramente diferenciadas de las actitudes hacia la inteligencia artificial prefiguradas en la formulación de las preguntas. De una parte, la dimensión de los beneficios (con ítems como «aumentará nuestra calidad de vida», «favorece el desarrollo de la economía» o «nos ayudará a cuidar mejor nuestra salud»). De otra parte, la dimensión de los riesgos (con ítems como «es negativa para el desarrollo de la sociedad», «controlará nuestra vida privada», o «creará divisiones sociales»). La estimación de los índices de beneficios y riesgos, basados también en este caso en las puntuaciones factoriales (véase la metodología), muestra que ambas dimensiones son independientes. La correlación entre índices es de  $-0.00$ , lo que indica que existe casi la misma probabilidad de que una persona con una puntuación alta en una dimensión obtenga una puntuación alta o baja en la otra dimensión (tabla 41).

**Tabla 41**

 <b>Puntuaciones factoriales medias de los índices de beneficios y riesgos de la inteligencia artificial</b>		
	<b>Índice de beneficios</b>	<b>Índice de riesgos*</b>
<b>Total población</b>	47.0	52.3
<b>Género</b>		
<b>Mujer</b>	48.8	51.5
<b>Varón</b>	45.5	53.0
<b>Edad</b>		
<b>18-29 años</b>	50.0	49.6
<b>30-44 años</b>	46.2	51.8



## Puntuaciones factoriales medias de los índices de beneficios y riesgos de la inteligencia artificial

	Índice de beneficios	Índice de riesgos*
<b>45-54 años</b>	46.8	53.5
<b>55-64 años</b>	45.4	54.8
<b>65 años y más</b>	46.4	56.8
<b>Educación</b>		
<b>Educación básica</b>	44.6	50.7
<b>Educación media</b>	47.5	52.5
<b>Educación superior</b>	47.9	53.0
<b>Nivel socioeconómico (NSE)</b>		
<b>A</b>	50.4	51.1
<b>B</b>	47.3	55.5
<b>C</b>	46.6	51.7
<b>D</b>	44.7	50.8
<b>E</b>	47.0	48.2
<b>Departamento</b>		
<b>Ica</b>	41.1	59.3
<b>Cajamarca</b>	39.2	58.9



## Puntuaciones factoriales medias de los índices de beneficios y riesgos de la inteligencia artificial

	Índice de beneficios	Índice de riesgos*
<b>Arequipa</b>	43.6	58.2
<b>La Libertad</b>	52.5	58.0
<b>Piura</b>	54.8	56.5
<b>Cusco</b>	43.5	55.8
<b>Áncash</b>	45.4	54.8
<b>Junín</b>	51.0	53.2
<b>Puno</b>	41.7	51.8
<b>Lambayeque</b>	45.5	51.5
<b>Lima</b>	47.2	49.7
<b>Loreto</b>	40.9	44.5
<b>Índice ICIC (consumo de información científica)</b>		
<b>Bajo</b>	44.0	52.9
<b>Medio</b>	50.2	51.2
<b>Alto</b>	50.9	49.3

\* La correlación de Pearson entre los índices de expectativas y reservas es de  $-.00$ , significativa al nivel de  $0.01$  (bilateral).

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



De acuerdo con el análisis factorial, **en la población peruana prevalece el esquema actitudinal de los riesgos (52.3) frente a los beneficios (47.0) de la inteligencia artificial, si bien representando en ambos casos posiciones moderadas.** La estimación de los índices permite además analizar cómo ambos esquemas de actitudes se distribuyen considerando distintos factores de estratificación de la población estudiada. Así, se aprecia que los varones enfatizan algo más los riesgos que las mujeres. Las diferencias son, sin embargo, de grado.

Los grupos etarios, por su parte, son bastante homogéneos en relación con los beneficios, aunque la percepción de la importancia de los riesgos se incrementa sistemáticamente con la edad. Una situación similar puede ser descripta para la variable nivel educativo, mientras que la percepción es más homogénea en función del nivel socioeconómico.

La región de residencia vuelve a mostrar distancias actitudinales entre grupos de población. La población que más destaca los riesgos de la inteligencia artificial es la que vive en los departamentos de Ica, Cajamarca, Arequipa y La Libertad, visiblemente en estos casos por encima de la ponderación de beneficios potenciales. En departamentos como Piura, Junín o Lima, aún con sus diferencias, los esquemas de beneficios y riesgos están más equilibrados. En Piura, además, junto con el departamento de La Libertad, se encuentra la representación más favorable sobre los beneficios de este conjunto de tecnologías. Si, en cambio, la referencia es la conducta informativa, el rasgo más destacado es que la percepción de beneficios de la inteligencia artificial es mayor a medida que las personas se declaran más informadas sobre ciencia y tecnología (tabla 41).

## Participación ciudadana en ciencia y tecnología

La encuesta también incorporó una pregunta específica para evaluar la reacción de los participantes del estudio frente a la posibilidad de que la sociedad se involucre en el diseño, seguimiento o evaluación de las políticas públicas de ciencia y tecnología, en línea con la progresiva incorporación al ámbito científico-tecnológico de las preocupaciones por la democratización del conocimiento. De forma específica, las opciones de respuesta de la pregunta reflejan diferentes posturas que se pueden asumir respecto a la posibilidad de la participación ciudadana.

**Tabla 42**

 <b>Supongamos que el gobierno quiere tener en cuenta la opinión de la sociedad para decidir cómo se tendría que desarrollar la ciencia y la tecnología en el Perú. ¿Cuál de estas opciones describiría mejor tu posición al respecto?</b>	
<b>Me gustaría que se consulte a la sociedad, pero yo personalmente no tendría interés por participar</b>	24,1 %
<b>Me gustaría que se consulte a la sociedad y también involucrarme personalmente</b>	26,9 %
<b>No es necesario que se consulte a la sociedad. Lo importante es que el gobierno informe sobre las decisiones que toma</b>	21,4 %
<b>No es necesario que se consulte a la sociedad. Los científicos y técnicos son los más indicados para ayudar al gobierno</b>	17,3 %
<b>No sabe</b>	8,2 %
<b>No contesta</b>	2,1 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



La distribución de las respuestas entre las diferentes opciones deja en claro que no existe una actitud predominante. Más bien al contrario, lo que se encuentra es un cierto equilibrio entre las distintas alternativas de respuesta. Aun así, resulta significativo (y auspicioso) que **poco más de la mitad de la sociedad peruana se incline por la defensa de las opciones participativas, siendo favorables a que el gobierno consulte a la sociedad para decidir cómo se tendría que desarrollar la ciencia y la tecnología en el Perú**; solo que esta actitud se subdivide en dos grupos de igual peso estadístico entre quienes tendrían un interés personal por involucrarse (26,9 % del total) y quienes, por el contrario, no están motivados para hacerlo (24,1 % del total) [tabla 42].

El polo alternativo que minimiza la importancia de la participación ciudadana es igualmente muy significativo, pues reúne casi al 40 % de los participantes de la encuesta. Estos, a su vez, se dividen, también de forma bastante equilibrada, entre quienes piensan que las consultas a la sociedad no son necesarias y que solamente basta con que el gobierno informe sobre las decisiones que toma (21,4 %) y otro grupo, que representa un 17,3 % del total, y que fundamentan su opinión en una visión tecnocrática de la política científica. Para estas personas la sociedad no desempeña ningún papel relevante, son los científicos y técnicos, es decir, los expertos, quienes están preparados y deben asesorar al gobierno. Por último, también en este caso se aprecia un grupo de personas (10,3 % del total) que no se pronuncia sobre el tema. En suma, los resultados reflejan una diversidad de opiniones sobre el papel de la participación ciudadana en los procesos de toma de decisiones públicas sobre el desarrollo de la ciencia y tecnología (tabla 42).

Una pregunta relevante es cómo se distribuyen las opciones de respuesta a la pregunta por la participación ciudadana en virtud de las variables sociodemográficas. Lo primero que se observa al analizar los datos es que mujeres y varones comparten las mismas opiniones. El género no implica, por tanto, cambio actitudinal alguno sobre este tema. La misma estabilidad se mantiene en relación con los grupos de edad y también tomando como referencia el nivel socioeconómico al que pertenecen los hogares de los encuestados. Con el nivel educativo ocurre que las opiniones también se distribuyen de forma aproximadamente equivalente entre las distintas opciones, con la excepción de que las personas más escolarizadas son más proclives a decir que tendrían interés por involucrarse en términos personales; y, por su parte, las personas con escolaridad básica tienen, comparativamente, más dificultades para responder la pregunta.

| Tabla 43 |



Supongamos que el gobierno quiere tener en cuenta la opinión de la sociedad para decidir cómo se tendría que desarrollar la ciencia y la tecnología en el Perú. ¿Cuál de estas opciones describiría mejor tu posición al respecto?, según departamento

	Me gustaría que se consulte a la sociedad, pero yo personalmente no tendría interés por participar	Me gustaría que se consulte a la sociedad y también involucrarme personalmente	No es necesario que se consulte a la sociedad. Lo importante es que el gobierno informe sobre las decisiones que toma	No es necesario que se consulte a la sociedad. Los científicos y técnicos son los más indicados para ayudar al gobierno	Ns/Nc
Áncash	15,4 %	50,6 %	16,7 %	13,6 %	3,7 %
Arequipa	20,3 %	31,8 %	25,8 %	18,2 %	3,9 %
Cajamarca	12,3 %	34,1 %	34,6 %	11,8 %	7,2 %
Cusco	17,3 %	47,0 %	17,3 %	14,9 %	3,5 %
Ica	42,9 %	6,3 %	29,3 %	7,9 %	13,6 %
Junín	16,7 %	40,6 %	19,6 %	18,5 %	4,6 %
La Libertad	25,4 %	37,8 %	24,9 %	10,9 %	1,0 %
Lambayeque	33,3 %	37,0 %	12,3 %	10,5 %	6,9 %
Lima	22,1 %	23,8 %	21,8 %	20,0 %	12,3 %
Loreto	47,1 %	9,3 %	14,2 %	15,7 %	13,7 %
Piura	23,6 %	18,2 %	23,1 %	20,7 %	14,4 %
Puno	46,6 %	27,3 %	3,4 %	2,3 %	20,4 %
<b>Total</b>	<b>24,1 %</b>	<b>26,9 %</b>	<b>21,4 %</b>	<b>17,3 %</b>	<b>10,3 %</b>

Fuente: Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).



El departamento de residencia ofrece, una vez más, información útil sobre la forma en que las personas se posicionan frente al fenómeno del involucramiento y la participación ciudadana en las políticas científico-tecnológicas. **Considerando cada categoría por separado, existe una visible variabilidad respecto a los parámetros de la media global.** En primer término, hay tres departamentos donde prevalece la opinión de que las consultas públicas son importantes, aunque la mayoría de los encuestados no tienen interés por involucrarse a título personal (son los casos de Ica, Loreto y Puno). En segundo lugar, la característica más saliente en los departamentos de Áncash, Cusco y Junín es que la mayor parte de las personas tendría interés en implicarse personalmente. En tercer lugar, la opinión de que las consultas públicas no son importantes, pero sí que el gobierno informe sobre las decisiones que toma tiene más peso específico en los departamentos de Cajamarca e Ica. Mientras que en ningún departamento prevalece, estrictamente hablando, la visión tecnocrática, esto es, la que considera que son los expertos los únicos adecuados para asesorar al gobierno. Incluso se puede señalar que en Ica y Puno el número de personas que escoge esta opción es muy minoritario. Finalmente, cabría señalar que en Puno existe una proporción muy elevada de personas que no se sienten en condiciones de responder la pregunta (tabla 43).



# 6

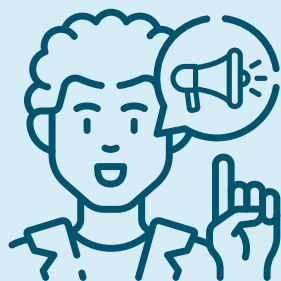
---

## LA PERCEPCIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA EN EL CONTEXTO REGIONAL





© Freepik




La implementación de la primera encuesta de percepción social de la ciencia y la tecnología en el Perú tenía como finalidad establecer una línea de base para el desarrollo de políticas de comunicación y cultura científica basadas en las evidencias de información empírica actualizada. Esta última sección del documento presenta un análisis en el cual los datos del estudio local se integran, comparativamente, con los resultados de otras encuestas de percepción recientes realizadas en el ámbito iberoamericano. Esta comparación resulta especialmente valiosa para identificar tendencias compartidas y señalar diferencias específicas en la manera en que las sociedades interactúan con la ciencia y la tecnología, tanto en sus dimensiones institucionales como en el impacto del conocimiento científico-tecnológico en las prácticas, en los intereses, en los hábitos cotidianos y, también, en representaciones y actitudes que pueden ser relevantes para entender la ciencia y la tecnología en la dinámica social.

## ► Conocimiento de instituciones de ciencia y tecnología

El conocimiento de las instituciones locales de ciencia y tecnología es un indicador relevante en la medida en que refleja una preocupante brecha entre las instituciones científico-tecnológicas de América Latina y la sociedad en general. Esta desconexión es motivo de preocupación para las instituciones científicas y los gestores de ciencia y tecnología, quienes intentan orientar sus programas de política pública hacia el fortalecimiento de la comunicación pública de la ciencia y la promoción de una cultura científica ciudadana que mejore las relaciones entre ciencia, tecnología y sociedad.

| **Tabla 44** |

 <b>Conocimiento de instituciones científicas en América Latina</b>			
	<b>Menciona al menos una institución científica</b>	<b>No menciona instituciones científicas</b>	<b>Total</b>
<b>Uruguay (2021)</b>	41,0 %	59,0 %	<b>100 %</b>
<b>Costa Rica (2012)</b>	30,0 %	70,0 %	<b>100 %</b>
<b>Argentina (2021)</b>	29,3 %	70,7 %	<b>100 %</b>
<b>Colombia (2012)</b>	26,3 %	73,7 %	<b>100 %</b>
<b>Panamá (2017)</b>	19,9 %	80,1 %	<b>100 %</b>
<b>Brasil (2023)</b>	17,9 %	82,1 %	<b>100 %</b>
<b>Chile (2018)</b>	15,8 %	84,2 %	<b>100 %</b>
<b>Perú (2024)</b>	10,4 %	89,6 %	<b>100 %</b>
<b>El Salvador (2018)</b>	10,2 %	89,8 %	<b>100 %</b>
<b>Paraguay (2016)</b>	4,9 %	95,1 %	<b>100 %</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a los datos proporcionados por las encuestas nacionales (ONCYT) y a la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT). El año entre paréntesis indica la fecha de realización del trabajo de campo y se corresponde con el último dato disponible.



**La evidencia de esta necesidad se encuentra en todas las encuestas realizadas en la región, que consistentemente señalan un alto desconocimiento de las instituciones nacionales dedicadas a la investigación y el desarrollo tecnológico.**


Este fenómeno tiene un alcance regional, aunque presenta diferencias entre países. En Uruguay, cuatro de cada diez personas está en condiciones de identificar al menos una institución científica de su país. En Costa Rica y Argentina lo hacen aproximadamente tres de cada diez personas encuestadas, mientras que en Colombia equivalía a un cuarto de la población al momento de la encuesta. En contraste, en países como Panamá, Brasil, Chile, Perú y Paraguay, esta proporción es aún más baja, siendo Paraguay el país con el menor nivel de reconocimiento de sus instituciones científicas. Un patrón claro y generalizable es que el conocimiento sobre estas instituciones aumenta con el nivel educativo y, en ciertos contextos, también con el nivel socioeconómico de las personas encuestadas (tabla 44).



## Conocimiento de las fuentes de financiamiento para ciencia y tecnología

La percepción acerca de los sectores responsables del financiamiento de la ciencia y la tecnología es otro parámetro clave para comparar las encuestas de América Latina en la dimensión institucional. A diferencia de los países industrializados, donde las empresas son los principales actores en la inversión en investigación e innovación, en América Latina la ecuación se invierte: el sector público, a través del gobierno, las universidades, las empresas estatales y otras instituciones, son los principales promotores.

**Tabla 45**

 <b>Percepción sobre el principal sector de financiamiento de la ciencia y la tecnología</b>		Sector público	Sector privado	Sector externo	Otro	Ns/Nc	Total
<b>República Dominicana (2021)</b>	58,9 %	13,3 %	16,6 %	-	11,2 %	<b>100 %</b>	
<b>Chile (2016)</b>	51,0 %	32,9 %	12,0 %	3,7 %	0,4 %	<b>100 %</b>	
<b>Argentina (2021)</b>	50,9 %	26,5 %	8,0 %	1,1 %	13,5 %	<b>100 %</b>	
<b>Paraguay (2016)</b>	41,2 %	27,9 %	22,5 %	8,1 %	0,3 %	<b>100 %</b>	
<b>Panamá (2017)</b>	36,9 %	30,6 %	24,3 %	0,1 %	8,1 %	<b>100 %</b>	
<b>Perú (2024)</b>	34,1 %	31,5 %	20,6 %	0,3 %	13,5 %	<b>100 %</b>	
<b>El Salvador (2015)</b>	23,8 %	35,6 %	29,2 %	0,4 %	11,0 %	<b>100 %</b>	
<b>Brasil (2019)</b>	15,0 %	29,1 %	41,1 %	0,5 %	14,3 %	<b>100 %</b>	

**Fuente:** elaboración propia en base a los datos proporcionados por las encuestas nacionales (ONCYT) y a la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT). El año entre paréntesis indica la fecha de realización del trabajo de campo y se corresponde con el último dato disponible.



**Esta percepción está ampliamente reconocida por la mayoría de la población en países como República Dominicana, Argentina, Chile y Paraguay.** Sin embargo, en estos mismos países también existe un grupo significativo que identifica al sector privado como el principal responsable del apoyo económico a la ciencia y la tecnología. En el caso de Paraguay, destaca además una proporción notable de personas que atribuyen este rol al sector externo, una opinión que es menos común en Argentina y marginal en Chile. Panamá y Perú representan casos intermedios, con una división equitativa en las percepciones entre quienes asignan el rol de financiamiento al sector público y quienes lo hacen al sector privado. Por último, en El Salvador y especialmente en Brasil, prevalece una visión más privatizada, con una fuerte valoración del papel de instituciones y organizaciones extranjeras en el financiamiento científico-tecnológico (tabla 45).




© Concytec

## Percepción sobre la adecuación del financiamiento para ciencia y tecnología

En cuanto a la percepción ciudadana sobre el financiamiento de la ciencia y la tecnología, tanto en América Latina como en España predomina la creencia de que los recursos destinados a sostener las estructuras científico-tecnológicas son insuficientes. Este patrón general, sin embargo, varía según el país analizado.

Tabla 46

 <b>Percepción sobre el nivel de financiamiento público para ciencia y tecnología.</b>			
	Insuficiente	Suficiente	Ns/Nc
<b>España (2016) *</b>	73,8 %	16,7 %	9,5 %
<b>México (2017)</b>	68,5 %	18,3 %	-
<b>Brasil (2015) **</b>	68,2 %	-	-
<b>Perú (2024)</b>	66,7 %	18,9 %	14,4 %
<b>Paraguay (2016)</b>	59,7 %	30,1 %	10,2 %
<b>Argentina (2021)</b>	58,5 %	26,3 %	15,2 %
<b>Panamá (2017)</b>	52,3 %	39,6 %	8,1 %

\* En España, la pregunta planteada fue si la ciencia y la tecnología cuentan con “demasiados recursos”, “los recursos justos” o “pocos recursos”.

\*\* En el caso de Brasil, la información se obtuvo a partir de una pregunta en la que los entrevistados debían seleccionar el principal motivo que, en su opinión, explicaría la falta de un mayor desarrollo científico-tecnológico en el país. Así, siete de cada diez señalaron la insuficiencia de recursos públicos como la causa principal. Sin embargo, dado que la formulación de la pregunta es diferente, no se dispone de información sobre las otras dos posibles categorías de respuesta.

**Fuente:** elaboración propia en base a los datos proporcionados por las encuestas nacionales (ONCYT) y a la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT). El año entre paréntesis indica la fecha de realización del trabajo de campo y se corresponde con el último dato disponible.




En las encuestas realizadas **en España, México, Brasil y Perú la perspectiva crítica es especialmente pronunciada, con siete de cada diez ciudadanos opinando que los fondos son insuficientes.** En Argentina, aunque esta visión también predomina, opinan de forma algo más moderada; por el contrario, en Panamá la percepción es más equilibrada: la proporción de quienes consideran que los recursos económicos son adecuados se aproxima a la de quienes los juzgan insuficientes, mostrando una evaluación menos crítica en comparación con otros países de la región (tabla 46).

## Apoyo social a la inversión en ciencia y tecnología

La percepción crítica predominante en Iberoamérica respecto al financiamiento de la ciencia y la tecnología se traduce en un reclamo ampliamente extendido para que los gobiernos incrementen la inversión en estos ámbitos. En este sentido, la opinión de los peruanos coincide con la de españoles, brasileños, paraguayos, dominicanos, argentinos y panameños: entre seis y ocho de cada diez personas en todos estos países consideran que el presupuesto destinado a la actividad científica debería aumentar.

**Tabla 47** |

 <b>Apoyo al financiamiento de la ciencia y la tecnología en situación de competencias de recursos</b>					
	Aumentar la inversión	Mantener la inversión	Disminuir la inversión	Ns/Nc	Total
<b>El Salvador (2018)</b>	83,0 %	9,5 %	1,3 %	6,2 %	100 %
<b>España (2022)</b>	78,8 %	10,5 %	5,2 %	5,5 %	100 %
<b>Argentina (2021)</b>	75,7 %	13,1 %	2 %	9,2 %	100 %
<b>Paraguay (2016)</b>	73,5 %	13,7 %	2,3 %	10,5 %	100 %
<b>República Dominicana (2021)</b>	71,2 %	8,4 %	15,2 %	5,2 %	100 %
<b>Panamá (2017)</b>	70,3 %	18,2 %	5,6 %	5,9 %	100 %
<b>Brasil (2019)</b>	65,8 %	24,1 %	6,0 %	4,1 %	100 %
<b>Perú (2024)</b>	61,5 %	21,6 %	5,8 %	11,1 %	100 %

**Fuente:** elaboración propia en base a los datos proporcionados por las encuestas nacionales (ONCYT) y a la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT). El año entre paréntesis indica la fecha de realización del trabajo de campo y se corresponde con el último dato disponible.



Lo más significativo de este dato de apoyo público es el contexto en que se planteó la pregunta: a los encuestados se les explicó que un aumento en la financiación de la ciencia y la tecnología implicaría, probablemente, una reducción en el presupuesto asignado a otros sectores. A pesar de este marco de competencia presupuestaria, **el apoyo mayoritario de la sociedad subraya la importancia que esta asigna a la ciencia y la tecnología como motores de progreso.** Este respaldo refleja las altas expectativas sociales sobre los beneficios que pueden derivarse de apostar por el conocimiento y la innovación (tabla 47).

## ► Interés declarado en temas de ciencia y tecnología

En la mayoría de los países que se incluyen en la tabla que acompaña esta descripción, las personas manifiestan un elevado interés por los temas de ciencia y tecnología. El Salvador destaca por las respuestas más positivas, mientras que Argentina, Brasil y Panamá presentan distribuciones de interés sustancialmente similares.

Tabla 48

?		Interés declarado en temas de ciencia y tecnología							
	El Salvador (2018)	Argentina (2021)	Paraguay (2016)	Brasil (2019)	Panamá (2017)	España (2022)	México (2017)	Perú (2024)	Chile (2018)
<b>Muy interesado</b>	34,7 %	26,8 %	27,3 %	23,9 %	20,6 %	18,7 %	11,3 %	11,0 %	-
<b>Bastante interesado</b>	30,9 %	37,0 %	29,2 %	37,1 %	39 %	28,6 %	29,3 %	30,7 %	58,9 %
<b>Poco interesado</b>	23,5 %	30,7 %	32,8 %	24,5 %	29,3 %	45,0 %	36,3 %	42,8 %	40,1 %
<b>Nada interesado</b>	6,8 %	5,2 %	9,5 %	13,4 %	10,0 %	7,5 %	23,1 %	13,7 %	-
<b>No sabe</b>	1,7 %	0,3 %	1,1 %	1,1 %	0,7 %	0,2 %	-	1,6 %	1,0 %
<b>No contesta</b>	2,4 %	-	0,1 %	-	0,4 %	-	-	0,2 %	-
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a los datos proporcionados por las encuestas nacionales (ONCYT) y a la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT). El año entre paréntesis indica la fecha de realización del trabajo de campo y se corresponde con el último dato disponible.




**España, México y Perú representan, por otro lado, casos particulares, puesto que en estos países el desinterés es más marcado en comparación con el resto.** En España, la mitad de la población muestra poco interés; mientras que en el Perú equivale a cuatro de cada diez personas y en México a poco más de un tercio de la población. Cabe señalar que, con la excepción de Argentina, cuya encuesta se implementó todavía en un contexto fuertemente influenciado por la pandemia, los datos reflejados en la tabla corresponden a periodos anteriores a la pandemia o, como en el caso del Perú, cuya encuesta es posterior, sin las urgencias de aquel momento (tabla 48).

## ► Percepción informativa sobre ciencia y tecnología

Un patrón común en todos los países analizados es la discrepancia entre el interés declarado por la ciencia y la tecnología y la percepción del nivel de información que las personas creen tener sobre estos temas. En otras palabras, muchas personas manifiestan un alto interés por la ciencia y la tecnología, pero consideran que están poco informadas al respecto.

| **Tabla 49** |

 <b>Percepción informativa sobre ciencia y tecnología</b>							
	<b>España (2022)</b>	<b>Perú (2024)</b>	<b>México (2017)</b>	<b>Chile (2018)</b>	<b>Panamá (2017)</b>	<b>Argentina (2021)</b>	<b>Brasil (2019)</b>
<b>Muy interesado</b>	4,5 %	5,0 %	4,5 %	3,9 %	9,5 %	7,8 %	22,9 %
<b>Bastante interesado</b>	21,0%	16,2 %	22,5 %	18,3 %	26,1 %	28,1 %	36,1 %
<b>Poco interesado</b>	64,7 %	57,7 %	45,7 %	47,6 %	48,7 %	51,1 %	25,2 %



## Percepción informativa sobre ciencia y tecnología

	España (2022)	Perú (2024)	México (2017)	Chile (2018)	Panamá (2017)	Argentina (2021)	Brasil (2019)
<b>Nada interesado</b>	9,4 %	19,3 %	27,3 %	29,9 %	15,1 %	12,7 %	15,0 %
<b>No sabe</b>	0,2 %	1,7 %	-	0,3 %	0,5 %	0,3 %	0,6 %
<b>No contesta</b>	0,2 %	0,1 %	-	-	0,1 %	-	0,2 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a los datos proporcionados por las encuestas nacionales (ONCYT) y a la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT). El año entre paréntesis indica la fecha de realización del trabajo de campo y se corresponde con el último dato disponible.



**Esta brecha es particularmente evidente en el Perú, España y México.** En nuestro país, ocho de cada diez personas se considera poco o nada informadas, mientras que en España y en México esta proporción equivale a siete de cada diez. En este último país, además, casi tres de cada diez personas se describen como nada informadas. Por su parte, los resultados en Argentina y Panamá presentan una distribución de respuestas similar. Brasil, sin embargo, se distingue como una excepción: es el único país incluido en el análisis donde el interés por la ciencia y la percepción de estar informado se encuentran en un nivel equivalente, lo que indica que los ciudadanos de este país no solo están interesados, sino que también se sienten adecuadamente informados (tabla 49).

## Consumo informativo sobre ciencia y tecnología

Un rasgo regional distintivo del consumo de información sobre ciencia y tecnología, según el índice ICIC, es la asimetría en su distribución, similar a la observada en el ámbito de la información política en estudios sociológicos. Generalmente, la mayoría de la población presenta bajos niveles de consumo informativo, mientras que solo pequeños grupos poseen niveles altos de información. De hecho, en todos los países analizados, únicamente un reducido segmento, que no supera el 5 % de los encuestados, se clasifica como altamente informado. En contraste, entre la mitad y el 70 % de las personas se sitúan en el segmento de bajo consumo informativo.

Tabla 50

Consumo de información científica (índice ICIC)		México (2017)	Paraguay (2016)	Chile (2016)	Argentina (2021)	Brasil (2019)	Panamá (2017)	El Salvador (2015)	Perú (2024)
Bajo		70,9 %	62,2 %	60,4 %	60,2 %	59,3 %	57,8 %	56,5 %	51,6 %
Medio		24,6 %	32,5 %	34,2 %	34,5 %	37,8 %	37,1 %	38,7 %	43,7 %
Alto		4,5 %	5,3 %	5,4 %	5,3 %	2,9 %	5,1 %	4,8 %	4,7 %
Total		100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

**Fuente:** elaboración propia en base a los datos proporcionados por las encuestas nacionales (ONCYT) y a la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT). El año entre paréntesis indica la fecha de realización del trabajo de campo y se corresponde con el último dato disponible.



México destaca como el país con el mayor porcentaje de población menos habituada a informarse, lo que concuerda con los datos de interés y percepción informativa. Mientras que el **Perú, por contraparte, emerge como el país que mejor se posiciona entre el grupo de países considerados**. Ello se debe, por una parte, a que tiene la menor proporción de personas clasificadas dentro del segmento de bajo consumo; y, por otra parte, a que posee el grupo más nutrido de personas en el segmento de consumo medio. En otro orden, es además importante señalar un patrón común a todos los países: la educación, según lo esperable, es un fuerte predictor del nivel de consumo informativo (tabla 50).

## Participación cultural en ciencia y tecnología

La comparación de los indicadores de participación cultural revela la significativa relevancia del patrimonio natural en países como Argentina y España, seguidos de Chile y Panamá, mientras que se trata de un dato menos pronunciado en otros países como Paraguay o Panamá. Las visitas a zoológicos o acuarios también destacan en el Perú, México, Argentina, Panamá y España, mientras que en Chile alcanzan a una proporción menor de la población. En cuanto a las visitas a museos de arte, los datos del Perú son comparables con los de Argentina, México y Chile, superando los niveles de Panamá y Brasil, aunque se sitúan por debajo de España, que lidera con la mayor proporción de población que asistió a un museo de arte durante el año en el que en cada caso se realizó la encuesta.

**Tabla 51**

?		Participación cultural en ciencia y tecnología									
	Argentina (2021)	Brasil (2023)	Chile (2018)	El Salvador (2018)	España (2018)	México (2017)	Panamá (2017)	Paraguay (2016)	Perú (2024)	Uruguay (2021)	
<b>Visitas a museos de arte</b>	26,5 %	13,4 %	22,2 %	-	36,1 %	25,3 %	13,2 %	-	20,2 %	-	
<b>Visitas a museos de ciencias</b>	17,5 %	11,5 %	10,1 %	11,6 %	13,9 %	18,7 %	13,9 %	15,3 %	7,2 %	25,0 %	
<b>Visitas a zoológicos y acuarios</b>	26,6 %	13,5 %	17,8 %	20,8 %	22,2 %	32,6 %	24,2 %	22,5 %	34,3 %	-	
<b>Visitas a parques o reservas ambientales</b>	44,6 %	17,5 %	32,1 %	28,5 %	47,5 %	-	32,4 %	23,7 %	26,7 %	-	
<b>Visita a la Semana de la Ciencia</b>	8,5 %	6,6 %	-	-	6,4 %	6,9 %	-	-	5,6 %	14,0 %	

**Fuente:** elaboración propia en base a los datos proporcionados por las encuestas nacionales (ONCYT) y a la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT). El año entre paréntesis indica la fecha de realización del trabajo de campo y se corresponde con el último dato disponible.



**Respecto a los museos de ciencias, el mayor número de visitantes se presenta en el caso de Uruguay**, mientras que la proporción de visitantes en Argentina y México es similar y comparable a los casos de España, Paraguay y Brasil. **En el Perú, por su parte, las visitas son menores al promedio regional.** Finalmente, un rasgo común en todos los países es la baja participación en las actividades de la Semana de la Ciencia, que sigue siendo marginal y restringida a una fracción muy minoritaria del público; aunque podría considerarse que Uruguay constituye una cierta excepción, siempre dentro de límites de bajo nivel participativo.

Finalmente, también se puede señalar que todos los países comparten el hecho de que los indicadores de participación cultural se encuentran determinados en gran medida por factores como la educación, el nivel socioeconómico, la edad o el territorio de residencia, mostrando que los grupos sociales más desfavorecidos tienen al mismo tiempo oportunidades objetivas mucho menores de implicarse y participar (tabla 51).

# 7

## METODOLOGÍA



## Características generales del diseño

Las características técnicas del diseño de la muestra de población para la realización del trabajo de campo de la I ENPSCyT 2024 del Perú se llevaron a cabo a partir de los siguientes criterios generales relativos a cobertura geográfica, tamaño, composición muestral y métodos de selección de los informantes, según se detalla a continuación.

**Cobertura geográfica:** La encuesta abarcó doce departamentos del país a nivel urbano, de acuerdo con la información que detalla la tabla 1.

**Tabla 1**

Cobertura geográfica de la ENPSCyT 2024		
Departamento	Tamaño de muestra de viviendas	Tamaño de muestra de personas
Áncash	162	162
Arequipa	330	330
Cajamarca	211	211
Callao	133	133
Cusco	168	168
Ica	191	191
Junín	276	276
La Libertad	193	193
Lambayeque	162	162
Lima	766	766
Loreto	204	204
Piura	242	242
Puno	176	176
<b>Total</b>	<b>3.214</b>	<b>3.214</b>

**Fuente:** Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024). Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC).

**Tamaño de la muestra:** se han realizado 3214 encuestas en los doce departamentos del país a nivel urbano.

**Cobertura sectorial:** personas de 18 años o más, residentes habituales de viviendas particulares del área urbana del país. El tamaño de la muestra se diseñó para que fuera representativo y ofreciese estimaciones confiables a nivel de los siguientes subgrupos:

- **Dominio geográfico:** Costa (norte, centro y sur), Sierra (norte, centro y sur), Selva, Lima (incluyendo en este dominio a la Provincia Constitucional del Callao).
- **Género:** Mujer – Varón.
- **Edad:** 19-29 años, 30-44 años, 45-54 años, 55-64 años, 65 años y más.
- **Educación:** primaria, secundaria, superior no universitaria, superior universitaria, postgrado.
- **Nivel socioeconómico:** alto, medio y bajo.

**Método de selección:** la selección de las personas de 18 años a más, en cada vivienda seleccionada fue aleatoria, para lo cual se entrevistó a la persona presente cuyo cumpleaños estuvo más cercano a la fecha de la encuesta (el más próximo en el futuro). En caso esta persona no pudo o no deseó responder, se tomó una vivienda de reemplazo aplicando la misma metodología.

**Error muestral:** la tabla 2 detalla los márgenes de error a nivel departamental. Permite observar, el margen de error para las estimaciones a nivel departamental varía entre 6,09 % y 8,75 %, a excepción de Lima, donde el margen de error es de sólo 3,75 %.

| **Tabla 2** |

<b>Determinación del tamaño de muestra según departamento, considerando margen de error, tasa de no respuesta y efecto de diseño</b>							
<b>Dominio</b>	<b>Departamento</b>	<b>Población</b>	<b>Margen de error</b>	<b>Tasa de no respuesta</b>	<b>Efecto de diseño</b>	<b>Tamaño de muestra</b>	
<b>1</b>	<b>Costa Centro</b>	1 Áncash	529,310	8.70 %	1.11	1.15	162
		2 Ica	669,943	8.70 %	1.11	1.15	191
<b>2</b>	<b>Costa Norte</b>	3 La Libertad	1,179,553	8.00 %	1.11	1.15	193
		4 Lambayeque	775,912	8.70 %	1.11	1.15	162
		5 Piura	1,189,479	7.15 %	1.11	1.15	242
<b>3</b>	<b>Costa Sur</b>	6 Arequipa	1,084,825	6.09 %	1.11	1.15	330
<b>4</b>	<b>Lima - Callao</b>	7 Lima (incluye Callao)	9,444,354	3.75 %	1.11	1.15	899
<b>5</b>	<b>Selva</b>	8 Loreto	440,594	7.75 %	1.11	1.15	204
<b>6</b>	<b>Sierra Centro</b>	9 Junín	659,194	6.81 %	1.11	1.15	276
<b>7</b>	<b>Sierra Norte</b>	10 Cajamarca	337,165	7.75 %	1.11	1.15	211
<b>8</b>	<b>Sierra Sur</b>	11 Cusco	576,436	8.55 %	1.11	1.15	168
		12 Puno	449,703	8.70 %	1.11	1.15	176
<b>Total general</b>			<b>17,336,468</b>	<b>1.98 %</b>	<b>1.11</b>	<b>1.15</b>	<b>3,214</b>

**Factores de expansión:** en el proceso posterior a la depuración de los datos y la obtención de una base consistida, se incluyeron factores de expansión que permiten extrapolar los resultados obtenidos en la muestra para que representen la población. De acuerdo con el diseño muestral efectuado, el factor de expansión se calcula como la división del tamaño de la población objetivo en cada departamento entre el tamaño de la muestra válida correspondiente. Este valor indica cuántas personas en la población objetivo representa cada individuo de la muestra, según departamento. Los factores de expansión según departamento son los siguientes: Áncash: 3,267.35; Arequipa: 3,287.35; Cajamarca: 1,597.34; Cusco: 3,431.17; Ica: 3,507.55; Junín: 2,388.38; La Libertad: 6,111.67; Lambayeque: 4,789.58; Lima: 10,505.40; Loreto: 2,159.77; Piura: 4,915.20; y Puno: 2,555.13. La suma ponderada de las unidades de la muestra, utilizando los factores de expansión, coincide con la población objetivo en cada departamento.

**Confidencialidad de la información:** de forma previa a la realización de las entrevistas, se informó a las personas a encuestar sobre el carácter estrictamente confidencial de la información recolectada, la cual se ampara en el secreto estadístico reglamentado por las leyes vigentes en el país.

**Cobertura temporal:** el trabajo de campo inició el 29 de junio y culminó el 13 de agosto del año 2024.

## Elaboración de índices

En el análisis realizado para este documento se elaboraron un conjunto de siete índices construidos a partir de diversas preguntas incluidas en el cuestionario de la encuesta. Estos índices corresponden a: conducta informativa sobre ciencia y tecnología, participación cultural, expectativas y reservas de la ciencia y la tecnología en un sentido general, y beneficios y riesgos de la inteligencia artificial. La validez de los índices fue verificada mediante análisis de componentes principales (ACP) y análisis factorial confirmatorio (AFC).

**Índice de consumo informativo (índice ICIC):** está compuesto por seis ítems del cuestionario que evalúan el uso de diferentes fuentes de información: televisión (p9.1), diarios (p9.2), radio (p9.3), revistas de divulgación científica (p9.4), libros de divulgación científica (p9.5) e Internet (p9.6). Este índice fue desarrollado inicialmente para el análisis de los datos obtenidos en la primera encuesta de percepción pública de la ciencia realizada en la Argentina (2003) y, desde entonces, ha sido utilizado en diversos estudios en América Latina.

Polino y Castelfranchi (2017) evaluaron la consistencia estadística del Índice de Consumo Informativo (ICIC) como indicador de la percepción de la ciencia. Además, documentaron su aplicación en diversos procedimientos técnicos, tales como análisis de correlaciones, análisis factorial, análisis de conglomerados, análisis de correspondencias, modelos de regresión y modelos de ecuaciones estructurales. Los indicadores que componen el índice tienen correlaciones estadísticas positivas

y elevadas entre sí. La fiabilidad de escala es buena (Alfa de Cronbach = .827), lo que revela consistencia interna en los datos.

La prueba de esfericidad de Bartlett y la medida de adecuación muestral KMO (.841) indica resultados satisfactorios, revelando una estructura unidimensional con un factor que explica el 54,8 % de la varianza total.<sup>6</sup> El método para el cómputo del índice incluyó los siguientes pasos: selección y normalización de las variables de consumo informativo para que sus valores oscilasen entre “0” y “1”; procedimiento de suma de las variables y posterior cálculo de los segmentos del índice (bajo-medio-alto) tomando como referencia el valor de dos desvíos estándar de la media de la variable numérica producto de la suma.

**Índice de participación cultural:** el índice incluye las respuestas a cuatro ítems del cuestionario relacionados con visitas a diferentes espacios culturales y educativos: museos de arte (p5.1), museos de ciencias (p5.2), zoológicos o acuarios (p5.3) y parques naturales o ambientales (p5.4). Fue propuesto por Polino (2018) para analizar los efectos de la estratificación social sobre las prácticas culturales, utilizando datos provenientes de encuestas nacionales realizadas en Argentina (2015), Brasil (2015), Chile (2016), España (2016) y Panamá (2017). Todos los indicadores están correlacionados de forma positiva con asociaciones entre bajas y moderadas. La fiabilidad de escala está en un umbral bajo (Alfa de Cronbach = .649), pero es posible que se deba al número relativamente bajo de indicadores incluidos. Esto hace que la prueba de esfericidad de Bartlett y la medida de adecuación muestral KMO (.696) estén también en el límite de una buena adecuación. Pero, para su empleo e interpretación, es significativo que los ítems comparten una estructura unidimensional que muestra la existencia de un único factor que explica el 49,3 % de la varianza total.

**Índice de conocimiento institucional:** se trata de un índice sumatorio compuesto a partir de las respuestas a preguntas relacionadas con el conocimiento de instituciones científicas del país (p15), la identificación del gobierno como principal fuente de financiamiento de la actividad científica (p17), el conocimiento del CONCYTEC (p31) y el reconocimiento de la existencia de convocatorias para proyectos de ciencia y tecnología del programa PROCIENCIA. Dentro de los parámetros esperados, este índice muestra una alta asociación con el nivel educativo y socioeconómico, similar a lo observado en los índices de consumo informativo y participación cultural.

**Índice de expectativas:** agrupa cinco ítems de cuestionario que se corresponden con las respuestas a las siguientes afirmaciones: «La ciencia y la tecnología van a ayudar a curar enfermedades como el sida, el cáncer, etc.,» (p26.3), «La ciencia y la tecnología están haciendo que nuestras vidas sean más fáciles y cómodas» (p26.9), «Gracias a la ciencia y la tecnología nuestros hijos van a tener más oportunidades» (p30.1), «Los beneficios de la ciencia y la tecnología son mayores que los perjuicios que puedan ocasionar» (p30.4) y «La ciencia y la tecnología contribuyen a mejorar el medio ambiente» (p30.7). Todos los indicadores están correlacionados de forma alta y

<sup>6</sup> Medidas como el contraste de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett son herramientas fundamentales para evaluar la validez de un modelo de componentes principales. Estas métricas permiten determinar si los datos son apropiados para este tipo de análisis, proporcionando evidencia sobre la calidad de la estructura de correlación entre las variables incluidas en el modelo.

positiva entre sí. El índice tiene una razonable fiabilidad de escala (Alfa de Cronbach = .794). El análisis de componentes principales muestra a su vez que la prueba de esfericidad de Bartlett y la medida de adecuación muestral KMO (.834) tienen buenos resultados. El análisis factorial revela una estructura unidimensional con un único factor que explica el 54,5 % de la varianza total.

**Índice de reservas:** está compuesto por cinco ítems de cuestionario que reflejan las afirmaciones a las siguientes preguntas: «La ciencia y la tecnología son responsables por la mayor parte de los problemas medioambientales que tenemos en la actualidad» (p26.2), «Debido a su conocimiento, los científicos tienen un poder que los vuelve peligrosos» (p26.6), «Los científicos no se esfuerzan demasiado en informar al público sobre su trabajo» (p26.8), «La ciencia y la tecnología están produciendo un estilo de vida artificial» (p30.5) y «Quienes pagan a los científicos pueden influirlos para que lleguen a las conclusiones que les convienen» (p30.9). Los indicadores que componen el índice están positivamente correlacionados entre sí, con asociaciones entre bajas y moderadas. La fiabilidad de escala es aceptable (Alfa de Cronbach= .720), con resultados también admisibles en relación con la prueba de esfericidad de Bartlett y la medida de adecuación muestral KMO (.795). Se revela una estructura unidimensional con un factor que explica el 47,4 % de la varianza total.

**Índice de beneficios (inteligencia artificial):** reúne ocho ítems de cuestionario sobre las representaciones y evaluación de impacto en relación con el desarrollo de la inteligencia artificial: «Resolverá complejos problemas» (p37.1), «favorece el desarrollo de la economía» (p37.3), «aumentará nuestra calidad de vida» (p37.4), «será una buena compañía para nuestra vida cotidiana» (p37.6), «ayudará a crear más empleos» (p37.7), «mejora la evolución de la sociedad» (p37.10), «nos ayudará a cuidar mejor nuestra salud» (p37.13) y «nos ayuda a tomar mejores decisiones» (p37.15). La estructura de correlaciones entre los ítems es muy elevada, con asociaciones estadísticas altas. La fiabilidad de escala es muy buena (Alfa de Cronbach = .901), de igual manera que también son muy buenos los resultados del análisis factorial relativos a la prueba de esfericidad de Bartlett y la medida de adecuación muestral KMO (.929). Se revela una estructura unidimensional con un factor que explica el 59,2 % de la varianza total.

**Índice de riesgos (inteligencia artificial):** también está elaborado sobre la base de ocho indicadores relativos a las representaciones y actitudes frente al desarrollo de la inteligencia artificial: «amenaza el desarrollo de la sociedad» (p37.2), «generará muchos más daños que beneficios» (p37.5), «es negativa para el desarrollo de la sociedad» (p37.8), «aumentará el dominio de las máquinas sobre las personas» (p37.9), «hará que se pierdan más puestos de trabajo» (p37.11), «creará muchos más problemas que soluciones» (p37.12), «creará divisiones sociales» (p37.14) y «controlará nuestra vida privada» (p37.16). Todos estos indicadores están altamente correlacionados, lo que produce una buena fiabilidad de escala (Alfa de Cronbach = .896). El análisis de componentes principales muestra a su vez que la prueba de esfericidad de Bartlett y la medida de adecuación muestral KMO (.929) obtienen muy buenos resultados. El análisis factorial revela una estructura unidimensional con un único factor que explica el 57,8 % de la varianza total.



# 8

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS



- CGEE (2019). *Percepção Pública da C&T no Brasil – 2019*, Brasília, Centro de Gestão e Estudos Estratégicos.
- COMISIÓN NACIONAL DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA (2018). *Ciudadanía, ciencia y tecnología. Reflexiones sobre la percepción de la ciencia en Chile*. Santiago, Conicyt.
- CONACYT (2018). *Encuesta sobre la percepción pública de la ciencia y la tecnología en tecnología en México*, Enpecyt, 2017. Síntesis metodológica, México D.C., Conacyt.
- CONACYT (2016). *Primera encuesta nacional de percepción pública de la ciencia y la tecnología*, Paraguay 2016. Asunción, Conacyt.
- FECYT (2023), *Percepción Social de la Ciencia y la Tecnología 2022*, Madrid, Fundación Española de Ciencia y Tecnología.
- FECYT (2019), *Percepción Social de la Ciencia y la Tecnología 2018*, Madrid, Fundación Española de Ciencia y Tecnología.
- MINCYT (2022). 5<sup>TA</sup> Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia. *Evolución de indicadores 2003-2021*, Carmelo Polino (Coordinador). Buenos Aires: Dirección Nacional de Información Científica (DNIC). Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva.
- MINCYT (2022). Percepción pública de la ciencia. *Evolución de indicadores 2003-2021*. Buenos Aires: Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva.
- Polino, C. (2018). Ciencia, participación cultural y estratificación social. *El estado de la ciencia. Principales indicadores de ciencia y tecnología Iberoamericanos / Interamericanos*, Buenos Aires: RICYT, pp. 73-85.
- Polino, C., Castelfranchi, Y. (2017). Consumo informativo sobre ciencia y tecnología. Validez y relevancia del índice ICIC para la medición de la percepción pública. *El estado de la ciencia. Principales indicadores de ciencia y tecnología Iberoamericanos / Interamericanos*, Buenos Aires: RICYT, pp. 65-78.
- RICYT (2015). *Manual de Antigua. Indicadores de percepción pública de la ciencia y la tecnología*. C. Polino (Coord.) Buenos Aires: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología / Organización de Estados Iberoamericanos.
- SENACYT (2018). *V Encuesta de percepción social de la ciencia y la tecnología*. Ciudad de Panamá: Secretaria Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación.

# 9

## CUESTIONARIO



# Primera Encuesta Nacional de Percepción Social de la Ciencia y Tecnología del Perú (ENPSCyT 2024)

“Buenos días. Soy encuestador y estoy trabajando para un estudio del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC), una institución pública, y estamos consultando a personas de todo el país sobre temas de actualidad. Me gustaría que me respondiera algunas preguntas ya que su opinión es muy importante. Sus opiniones serán anónimas y están amparadas en las leyes del secreto estadístico. Muchas gracias”.

<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">Coordenadas</td> <td style="width: 20%; text-align: center; padding: 2px;">X</td> <td style="width: 20%; text-align: center; padding: 2px;">Y</td> </tr> <tr> <td style="height: 20px;"></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Coordenadas	X	Y				<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">N° DE CUESTIONARIO</td> </tr> <tr> <td style="height: 20px;"></td> </tr> </table>	N° DE CUESTIONARIO																																			
Coordenadas	X	Y																																									
N° DE CUESTIONARIO																																											
<b>LOCALIZACIÓN DE LA VIVIENDA</b>		<b>ENTREVISTA Y SUPERVISIÓN</b>																																									
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 50%; background-color: #004a7c; color: white;">A. UBICACIÓN GEOGRÁFICA</th> <th style="width: 50%; background-color: #004a7c; color: white;">B. UBICACIÓN MUESTRAL</th> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">1. DEPARTAMENTO</td> <td style="padding: 2px;">6. ZONA N°</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">2. PROVINCIA</td> <td style="padding: 2px;">7. CONGLOMERADO N°</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">3. DISTRITO</td> <td style="padding: 2px;">8. MANZANA N°</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">4. CENTRO POBLADO</td> <td style="padding: 2px;">9. VIVIENDA N°</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">5. NIVEL SOCIOECONÓMICO A...1 B...2 C...3 D...4 E...5</td> <td style="padding: 2px;">10. ¿ESTA ES UNA MANZANA DE REEMPLAZO? Si.....1 No.....2</td> </tr> </table>		A. UBICACIÓN GEOGRÁFICA	B. UBICACIÓN MUESTRAL	1. DEPARTAMENTO	6. ZONA N°	2. PROVINCIA	7. CONGLOMERADO N°	3. DISTRITO	8. MANZANA N°	4. CENTRO POBLADO	9. VIVIENDA N°	5. NIVEL SOCIOECONÓMICO A...1 B...2 C...3 D...4 E...5	10. ¿ESTA ES UNA MANZANA DE REEMPLAZO? Si.....1 No.....2	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th colspan="4" style="background-color: #004a7c; color: white;">VISITA DEL ENCUESTADOR</th> </tr> <tr> <th style="width: 15%;">N° de visita</th> <th colspan="3" style="width: 45%;">Fecha de visita</th> <th style="width: 15%;">Resultado Final (*)</th> </tr> <tr> <td></td> <td style="width: 10%;">Día</td> <td style="width: 10%;">Mes</td> <td style="width: 10%;">Año</td> <td></td> </tr> <tr> <td>1ra. Visita</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2da. Visita</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3ra. Visita</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	VISITA DEL ENCUESTADOR				N° de visita	Fecha de visita			Resultado Final (*)		Día	Mes	Año		1ra. Visita					2da. Visita					3ra. Visita				
A. UBICACIÓN GEOGRÁFICA	B. UBICACIÓN MUESTRAL																																										
1. DEPARTAMENTO	6. ZONA N°																																										
2. PROVINCIA	7. CONGLOMERADO N°																																										
3. DISTRITO	8. MANZANA N°																																										
4. CENTRO POBLADO	9. VIVIENDA N°																																										
5. NIVEL SOCIOECONÓMICO A...1 B...2 C...3 D...4 E...5	10. ¿ESTA ES UNA MANZANA DE REEMPLAZO? Si.....1 No.....2																																										
VISITA DEL ENCUESTADOR																																											
N° de visita	Fecha de visita			Resultado Final (*)																																							
	Día	Mes	Año																																								
1ra. Visita																																											
2da. Visita																																											
3ra. Visita																																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th colspan="2" style="background-color: #004a7c; color: white;">11. N° DE HOGARES EN LA VIVIENDA</th> <th style="background-color: #004a7c; color: white;">12. N° DE HOGAR</th> </tr> <tr> <td style="width: 60%; padding: 2px;">                     Sr. (Sra.): HOGAR es la persona o conjunto de personas que ocupan en su totalidad o en parte una misma vivienda, se alimentan de una misma "olla" y atienden en común otras necesidades básicas, entonces:                 </td> <td style="width: 20%; padding: 2px;">                     ¿CUÁNTOS HOGARES OCUPAN ESTA VIVIENDA?                 </td> <td style="width: 20%; padding: 2px;"></td> </tr> </table>		11. N° DE HOGARES EN LA VIVIENDA		12. N° DE HOGAR	Sr. (Sra.): HOGAR es la persona o conjunto de personas que ocupan en su totalidad o en parte una misma vivienda, se alimentan de una misma "olla" y atienden en común otras necesidades básicas, entonces:	¿CUÁNTOS HOGARES OCUPAN ESTA VIVIENDA?		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th colspan="4" style="background-color: #004a7c; color: white;">VISITA DEL SUPERVISOR</th> </tr> <tr> <th style="width: 15%;">N° de visita</th> <th colspan="3" style="width: 45%;">Fecha de visita</th> <th style="width: 15%;">Resultado Final (*)</th> </tr> <tr> <td></td> <td style="width: 10%;">Día</td> <td style="width: 10%;">Mes</td> <td style="width: 10%;">Año</td> <td></td> </tr> <tr> <td>1ra. Visita</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	VISITA DEL SUPERVISOR				N° de visita	Fecha de visita			Resultado Final (*)		Día	Mes	Año		1ra. Visita																				
11. N° DE HOGARES EN LA VIVIENDA		12. N° DE HOGAR																																									
Sr. (Sra.): HOGAR es la persona o conjunto de personas que ocupan en su totalidad o en parte una misma vivienda, se alimentan de una misma "olla" y atienden en común otras necesidades básicas, entonces:	¿CUÁNTOS HOGARES OCUPAN ESTA VIVIENDA?																																										
VISITA DEL SUPERVISOR																																											
N° de visita	Fecha de visita			Resultado Final (*)																																							
	Día	Mes	Año																																								
1ra. Visita																																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">13. NOMBRES Y APELLIDOS DEL INFORMANTE DE 18 AÑOS A MÁS DE EDAD</td> </tr> <tr> <td style="height: 20px;"></td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">14. DIRECCIÓN DE LA VIVIENDA (Circule sólo el código correspondiente)</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">                     Tipo de vía: Avenida.....1 Jirón.....2 Calle.....3 Pasaje.....4 Carretera.....5 Otro.....6                 </td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">Nombre de la vía:</td> </tr> <tr> <td style="height: 20px;"></td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;"> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 10%;">N° de puerta</th> <th style="width: 10%;">Piso</th> <th style="width: 10%;">Interior</th> <th style="width: 10%;">Manzana</th> <th style="width: 10%;">Lote</th> <th style="width: 10%;">Kilómetro</th> <th style="width: 40%;">N° Telefónico Fijo / N° Celular</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> </td> </tr> </table>		13. NOMBRES Y APELLIDOS DEL INFORMANTE DE 18 AÑOS A MÁS DE EDAD		14. DIRECCIÓN DE LA VIVIENDA (Circule sólo el código correspondiente)	Tipo de vía: Avenida.....1 Jirón.....2 Calle.....3 Pasaje.....4 Carretera.....5 Otro.....6	Nombre de la vía:		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 10%;">N° de puerta</th> <th style="width: 10%;">Piso</th> <th style="width: 10%;">Interior</th> <th style="width: 10%;">Manzana</th> <th style="width: 10%;">Lote</th> <th style="width: 10%;">Kilómetro</th> <th style="width: 40%;">N° Telefónico Fijo / N° Celular</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	N° de puerta	Piso	Interior	Manzana	Lote	Kilómetro	N° Telefónico Fijo / N° Celular								<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th colspan="4" style="background-color: #004a7c; color: white;">(*) CÓDIGO DE RESULTADO</th> </tr> <tr> <td style="width: 25%;">Completa .....</td> <td style="width: 10%;">1</td> <td style="width: 25%;">Ausente .....</td> <td style="width: 10%;">4</td> </tr> <tr> <td>Incompleta .....</td> <td>2</td> <td>Desocupada.....</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Rechazo .....</td> <td>3</td> <td>Otro .....</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center;">(Especifique)</td> </tr> </table>	(*) CÓDIGO DE RESULTADO				Completa .....	1	Ausente .....	4	Incompleta .....	2	Desocupada.....	5	Rechazo .....	3	Otro .....	6	(Especifique)			
13. NOMBRES Y APELLIDOS DEL INFORMANTE DE 18 AÑOS A MÁS DE EDAD																																											
14. DIRECCIÓN DE LA VIVIENDA (Circule sólo el código correspondiente)																																											
Tipo de vía: Avenida.....1 Jirón.....2 Calle.....3 Pasaje.....4 Carretera.....5 Otro.....6																																											
Nombre de la vía:																																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 10%;">N° de puerta</th> <th style="width: 10%;">Piso</th> <th style="width: 10%;">Interior</th> <th style="width: 10%;">Manzana</th> <th style="width: 10%;">Lote</th> <th style="width: 10%;">Kilómetro</th> <th style="width: 40%;">N° Telefónico Fijo / N° Celular</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	N° de puerta	Piso	Interior	Manzana	Lote	Kilómetro	N° Telefónico Fijo / N° Celular																																				
N° de puerta	Piso	Interior	Manzana	Lote	Kilómetro	N° Telefónico Fijo / N° Celular																																					
(*) CÓDIGO DE RESULTADO																																											
Completa .....	1	Ausente .....	4																																								
Incompleta .....	2	Desocupada.....	5																																								
Rechazo .....	3	Otro .....	6																																								
(Especifique)																																											
<b>OBSERVACIONES</b>		<b>FUNCIONARIOS DE LA ENCUESTA</b>																																									
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 20%; background-color: #004a7c; color: white;">OBSERVACIONES</th> </tr> <tr> <td style="height: 40px;"></td> </tr> </table>		OBSERVACIONES		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">Nombre y apellidos del Encuestador</td> </tr> <tr> <td style="height: 20px;"></td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">DNI:</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> </tr> </table> </td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">Nombre y apellidos del Supervisor local</td> </tr> <tr> <td style="height: 20px;"></td> </tr> </table>	Nombre y apellidos del Encuestador		DNI:	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> </tr> </table>											Nombre y apellidos del Supervisor local																								
OBSERVACIONES																																											
Nombre y apellidos del Encuestador																																											
DNI:																																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> </tr> </table>																																											
Nombre y apellidos del Supervisor local																																											

## BLOQUE 1. CONTEXTUALIZACIÓN

(ROTAR LOS TEMAS Y VALORAR UNO A UNO)

**P1. Si tuviera que definir su nivel de satisfacción con la situación actual de nuestro país en estas áreas, ¿Diría que está muy satisfecha/o, bastante satisfecha/o, poco satisfecha/o, o nada satisfecha/o?**

	1. Muy satisfecha/o	2. Bastante satisfecha/o	3. Poco satisfecha/o	4. Nada satisfecha/o	98. No sabe (NO LEER)	99. No contesta (NO LEER)
<b>P1.1</b> La situación social						
<b>P1.2</b> La situación económica						
<b>P1.3</b> La situación ambiental						
<b>P1.4</b> La calidad de la democracia						

**P2. ¿Diría que nuestro país está progresando, está estancado o está en retroceso?**

<b>1. Está progresando</b>	
<b>2. Está estancado</b>	
<b>3. Está en retroceso</b>	
<b>98. No sabe (NO LEER)</b>	
<b>99. No contesta (NO LEER)</b>	

(ROTAR LOS TEMAS Y VALORAR UNO A UNO)

**P3. Ahora le voy a mencionar una serie de profesiones. Me gustaría que me dijera en qué medida aprecia a cada una de ellas. ¿Las aprecia mucho, bastante, poco o nada?**

	1. Mucho	2. Bastante	3. Poco	4. Nada	98. No sabe (NO LEER)	99. No contesta (NO LEER)
<b>P3.1 Artista</b>						
<b>P3.2 Juez</b>						
<b>P3.3 Médico</b>						
<b>P3.4 Empresario</b>						
<b>P3.5 Religioso</b>						
<b>P3.6 Científico</b>						
<b>P3.7 Deportista</b>						
<b>P3.8 Profesor</b>						
<b>P3.9 Ingeniero</b>						
<b>P3.10 Periodista</b>						

(ROTAR LOS TEMAS Y VALORAR UNO A UNO)

**P4. Ahora me gustaría que me dijera si el Perú se destaca mucho, bastante, poco o nada en las siguientes áreas:**

	1. Mucho	2. Bastante	3. Poco	4. Nada	98. No sabe (NO LEER)	99. No contesta (NO LEER)
<b>P4.1 Deportes</b>						
<b>P4.2 Desarrollo de la industria</b>						
<b>P4.3 Agricultura y ganadería</b>						
<b>P4.4 Minería</b>						
<b>P4.5 Salud</b>						
<b>P4.6 Desarrollo de tecnologías</b>						
<b>P4.7 Arte y cultura</b>						
<b>P4.8 Investigación científica</b>						
<b>P4.9 Educación</b>						
<b>P4.10 Turismo</b>						
<b>P4.11 Medioambiente</b>						
<b>P4.12 Energía</b>						
<b>P4.13 Obras públicas</b>						
<b>P4.14 Vivienda</b>						

## BLOQUE 2. INTERÉS, INFORMACIÓN, CONSUMO Y PARTICIPACIÓN CULTURAL

(ROTAR LOS TEMAS Y VALORAR UNO A UNO)

**P5. Dígame si durante el último año (12 meses) hizo alguna de estas actividades?**

	1. Sí	2. No	99. No contesta (NO LEER)
P5.1 Visita a un museo de arte			
P5.2 Visita a un museo de ciencia			
P5.3 Visita a un zoológico o acuario			
P5.4 Visita a un parque nacional o reserva natural			
P5.5 Visita a un laboratorio o institución de ciencia y tecnología			
P5.6 Visita a alguna actividad de la Semana Nacional de la Ciencia			

(ROTAR LOS TEMAS Y VALORAR UNO A UNO)

**P6. Le voy a nombrar una serie de temas. Para cada uno le pido que me diga si está muy interesada/o, bastante interesada/o, poco interesada/o, o nada interesada/o.**

	1. Muy interesada /o	2. Bastante interesada /o	3. Poco interesada /o	4. Nada interesada /o	98. No sabe (NO LEER)	99. No contesta (NO LEER)
P6.1 Deportes						
P6.2 Política						
P6.3 Economía						
P6.4 Religión						

(ROTAR LOS TEMAS Y VALORAR UNO A UNO)

**P6. Le voy a nombrar una serie de temas. Para cada uno le pido que me diga si está muy interesada/o, bastante interesada/o, poco interesada/o, o nada interesada/o.**

	1. Muy interesada /o	2. Bastante interesada /o	3. Poco interesada /o	4. Nada interesada /o	98. No sabe (NO LEER)	99. No contesta (NO LEER)
<b>P6.5 Ciencia y tecnología</b>						
<b>P6.6 Medicina y salud</b>						
<b>P6.7 Arte y cultura</b>						
<b>P6.8 Astrología y esoterismo</b>						
<b>P6.9 Medioambiente y ecología</b>						

(ROTAR LOS TEMAS Y VALORAR UNO A UNO)

**P7. Y ahora dígame si sobre los mismos temas está muy informada/o, bastante informada/o, poco informada/o, o nada informada/o.**

	1. Muy informada /o	2. Bastante informada /o	3. Poco informada /o	4. Nada informada /o	98. No sabe (NO LEER)	99. No contesta (NO LEER)
<b>P7.1 Deportes</b>						
<b>P7.2 Política</b>						
<b>P7.3 Economía</b>						
<b>P7.4 Religión</b>						
<b>P7.5 Ciencia y tecnología</b>						

(ROTAR LOS TEMAS Y VALORAR UNO A UNO)

**P7. Y ahora dígame si sobre los mismos temas está muy informada/o, bastante informada/o, poco informada/o, o nada informada/o.**

	1. Muy informada /o	2. Bastante informada /o	3. Poco informada /o	4. Nada informada /o	98. No sabe (NO LEER)	99. No contesta (NO LEER)
<b>P7.6 Medicina y salud</b>						
<b>P7.7 Arte y cultura</b>						
<b>P7.8 Astrología y esoterismo</b>						
<b>P7.9 Medioambiente y ecología</b>						

(SOLO PARA QUIENES RESPONDIERON “POCO” O “NADA” INTERESADA/O EN P6.5)

**P8. Usted dijo que los temas de ciencia y tecnología no le interesan. ¿Me podría decir si se debe a alguno de estos motivos?**

(OPCIÓN DE RESPUESTA ÚNICA)

<b>1. No los entiendo</b>	
<b>2. No tengo tiempo</b>	
<b>3. Nunca pensé por qué</b>	
<b>4. Son temas que no despiertan mi interés</b>	
<b>5. No sé cómo hacer para acceder a este tipo de información</b>	
<b>6. No preciso saber sobre estos temas</b>	
<b>7. No tengo una razón específica</b>	
<b>8. Otro motivo (especificar):</b>	
<b>98. No sabe (NO LEER)</b>	
<b>99. No contesta (NO LEER)</b>	

**P9. Dígame si hace las siguientes acciones con frecuencia, de vez en cuando, casi nunca o nunca**

	<b>1. Con frecuencia</b>	<b>2. De vez en cuando</b>	<b>3. Casi nunca o nunca</b>	<b>98. No sabe (NO LEER)</b>	<b>99. No contesta (NO LEER)</b>
<b>P9.1</b> Mira programas o documentales de TV sobre ciencia, tecnología o naturaleza					
<b>P9.2</b> Lee las noticias científicas que se publican en los diarios					
<b>P9.3</b> Escucha programas o secciones de radio que tratan sobre temas de ciencia y tecnología					
<b>P9.4</b> Lee revistas de divulgación científica					
<b>P9.5</b> Lee libros de divulgación científica					
<b>P9.6</b> Usa Internet para buscar información científica					
<b>P9.7</b> Usa las redes sociales para compartir o informarse sobre temas científicos (PASA A P10)					

(PARA QUIENES RESPONDIERON “CON FRECUENCIA” O “DE VEZ EN CUANDO” EN P9.7)

**P10. ¿Qué redes sociales usas para buscar o compartir información sobre temas de actualidad?**

(RESPUESTA ESPONTÁNEA. NO LEER OPCIONES. MARCAR HASTA 3 OPCIONES SEGÚN ORDEN DE IMPORTANCIA, SIENDO “1” LA MÁS IMPORTANTE).

1. **Whatsapp**

2. **Facebook**

3. **YouTube**

4. **Instagram**

5. **Twitter**

6. **Tik-Tok**

7. **Snapchat**

8. **Otra (ESPECIFICAR):**

## BLOQUE 3. DIMENSIÓN INSTITUCIONAL DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA (I)

<b>P11. ¿Cuál es la imagen que tiene de la profesión de científico? Diría que es una profesión...</b>		<b>P13. Diría que es una profesión...</b>	
1. Muy atractiva		1. Muy bien remunerada	
2. Bastante atractiva		2. Bien remunerada	
3. Poco atractiva		3. Mal remunerada	
4. Nada atractiva		4. Muy mal remunerada	
98. No sabe (NO LEER)		98. No sabe (NO LEER)	
99. No contesta (NO LEER)		99. No contesta (NO LEER)	
<b>P12. Diría que es una profesión...</b>		<b>P14. Diría que es una profesión...</b>	
1. Muy gratificante en lo personal		1. Muy prestigiosa	
2. Bastante gratificante en lo personal		2. Bastante prestigiosa	
3. Poco gratificante en lo personal		3. Poco prestigiosa	
4. Nada gratificante en lo personal		4. Nada prestigiosa	
98. No sabe (NO LEER)		98. No sabe (NO LEER)	
99. No contesta (NO LEER)		99. No contesta (NO LEER)	

<b>P15. ¿Conoce alguna institución que se dedique a hacer investigación científica y tecnológica en nuestro país?</b>		<b>P16. ¿Cuáles?</b>
<b>1. Sí (PASAR A P16)</b>		(PUEDE MENCIONAR HASTA "3" OPCIONES)
<b>2. No (PASAR A P17)</b>		<b>1:</b>
<b>98. No sabe (NO LEER)</b>		<b>2:</b>
<b>99. No contesta (NO LEER)</b>		<b>3:</b>

<b>P17. ¿Quién piensa que aporta más dinero para la investigación científica y tecnológica en nuestro país?</b> (LEER TODAS LAS OPCIONES. RESPUESTA ÚNICA)	
<b>1. El gobierno</b>	
<b>2. Las empresas</b>	
<b>3. Las universidades</b>	
<b>4. Las fundaciones privadas</b>	
<b>5. Las instituciones extranjeras</b>	
<b>6. Otro (ESPECIFICAR):</b>	
<b>98. No sabe (NO LEER)</b>	
<b>99. No contesta (NO LEER)</b>	

**P18. El Estado destina recursos económicos para financiar la investigación científica y el desarrollo tecnológico en nuestro país. Considera que la inversión es...**

1.	Muy suficiente	
2.	Razonablemente suficiente	
3.	Insuficiente	
4.	Muy insuficiente	
98.	No sabe (NO LEER)	
99.	No contesta (NO LEER)	

**P19. Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: “El Estado debe aumentar los recursos que destina a la investigación científica y el desarrollo tecnológico”.**

1.	Muy de acuerdo	
2.	De Acuerdo	
3.	En desacuerdo	
4.	Muy en desacuerdo	
98.	No sabe (NO LEER)	
99.	No contesta (NO LEER)	

**P20. El dinero del Estado es limitado, y gastar más en un área significa tener menos para otras. Tomando esto en cuenta, el dinero destinado en los próximos años a investigación científica y desarrollo tecnológico, ¿tendría que aumentar, permanecer igual, o disminuir?**

1.	Tendría que aumentar	
2.	Tendría que permanecer igual	
3.	Tendría que disminuir	
98.	No sabe (NO LEER)	
99.	No contesta (NO LEER)	

(MOSTRAR TARJETA)

**P21. ¿En cuál de los siguientes ámbitos específicos es prioritario el esfuerzo de investigación en el futuro?**

(SE PUEDEN ELEGIR HASTA DOS ALTERNATIVAS POR ORDEN DE IMPORTANCIA, SIENDO "1" LA MÁS IMPORTANTE)

<b>1. Mejoramiento genético de los cultivos, producción orgánica, sanidad vegetal y animal y recuperación de suelos en la agroindustria</b>	
<b>2. Desarrollo tecnológico para la transformación de los recursos pesqueros</b>	
<b>3. Desarrollo tecnológico para el sector minero y metalúrgico</b>	
<b>4. Investigación asociada a temas forestales; semillas de especies nativas, fisiología y sanidad de especies comerciales, manejo de bosques</b>	
<b>5. Tecnologías de gas natural, bio-combustibles, hidroenergía y eficiencia energética</b>	
<b>6. Desarrollo de las TIC para la gestión productiva</b>	
<b>7. Investigaciones históricas-arqueológicas, turismo ecológico y cultural</b>	
<b>8. Investigaciones vinculadas a enfermedades transmisibles, medicina tradicional, alimentación y nutrición, salud materno-infantil, salud ocupacional y mental</b>	
<b>9. Investigaciones vinculadas al agua, prevención de desastres (deslizamiento de tierras, sequías, inundaciones, sismos, El Niño), cambio climático</b>	
<b>10. Tecnologías para mitigar los impactos ambientales de las actividades mineras, petrolera, industrial y urbana</b>	
<b>11. Otra (especifique):</b>	
<b>12. Ninguna en especial</b>	

(MOSTRAR TARJETA)

**P21. ¿En cuál de los siguientes ámbitos específicos es prioritario el esfuerzo de investigación en el futuro?**

(SE PUEDEN ELEGIR HASTA DOS ALTERNATIVAS POR ORDEN DE IMPORTANCIA, SIENDO "1" LA MÁS IMPORTANTE)

98. No sabe (NO LEER)

99. No contesta (NO LEER)

**P22. En su opinión, ¿nuestro país está adelantado, en un lugar intermedio, o atrasado con respecto al desarrollo de la ciencia y la tecnología?**

1. Adelantado

2. En un lugar intermedio

3. Atrasado

98. No sabe (NO LEER)

99. No contesta (NO LEER)

**P23. Y con respecto a los países miembros de la Alianza del Pacífico, ¿Cree que nuestro país está más adelantado, en el mismo nivel, o más atrasado en el desarrollo de la ciencia y la tecnología?**

	1. Más adelantado	2. En el mismo nivel	3. Más atrasado	98. No sabe (NO LEER)	99. No contesta (NO LEER)
P23.1 Chile					
P23.2 Colombia					
P23.3 México					

**P24. ¿Cree que los científicos de nuestro país tienen muy buenas, buenas, malas o muy malas condiciones para hacer ciencia y tecnología en relación con las siguientes cosas que le voy a leer?**

	1. Muy buenas	2. Buenas	3. Malas	4. Muy malas	98. No sabe (NO LEER)	99. No contesta (NO LEER)
P24.1 Infraestructuras (edificios, laboratorios, etc.)						
P24.2 Equipamientos (materiales, máquinas, insumos, etc.)						
P24.3 Salarios						
P24.4 Conseguir trabajo en una universidad o instituto público de investigación						
P24.5 Conseguir trabajo en una empresa						

**P25. ¿Cree que en el futuro la investigación científica y el desarrollo tecnológico van a tener en el Perú un lugar muy destacado, bastante destacado, poco destacado o nada destacado?**

1. Muy destacado	
2. Bastante destacado	
3. Poco destacado	
4. Nada destacado	
98. No sabe (NO LEER)	
99. No contesta (NO LEER)	

## BLOQUE 4. REPRESENTACIONES Y ACTITUDES HACIA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

(MOSTRAR TARJETA)

**P26. ¿Cree que los científicos de nuestro país tienen muy buenas, buenas, malas o muy malas condiciones para hacer ciencia y tecnología en relación con las siguientes cosas que le voy a leer?**

	1. Nada de acuerdo	2	3	4	5	6	7	8	9	10. Totalmente de acuerdo	98. Ns (NO LEER)	99. Nc (NO LEER)
<b>P26.1</b> La ciencia y la tecnología están haciendo que nuestras vidas sean más fáciles y cómodas.												
<b>P26.2</b> La ciencia y la tecnología son responsables por la mayor parte de los problemas medioambientales que tenemos en la actualidad.												
<b>P26.3</b> La ciencia y la tecnología van a ayudar a curar enfermedades como el sida, el cáncer, etcétera.												
<b>P26.4</b> Dependemos demasiado de la ciencia y no lo suficiente de la Fe.												

(MOSTRAR TARJETA)

**P26. ¿Cree que los científicos de nuestro país tienen muy buenas, buenas, malas o muy malas condiciones para hacer ciencia y tecnología en relación con las siguientes cosas que le voy a leer?**

	1. Nada de acuerdo	2	3	4	5	6	7	8	9	10. Totalmente de acuerdo	98. Ns (NO LEER)	99. Nc (NO LEER)
<b>P26.5</b> El desarrollo científico-tecnológico ayudará a disminuir las desigualdades sociales.												
<b>P26.6</b> Debido a su conocimiento, los científicos tienen un poder que los vuelve peligrosos.												
<b>P26.7</b> Si una nueva tecnología ofrece beneficios debería ser utilizada aunque no conozcamos todas las consecuencias.												
<b>P26.8</b> Los científicos no se esfuerzan demasiado en informar al público sobre su trabajo.												
<b>P26.9</b> La ciencia y la tecnología están haciendo que nuestras vidas sean más fáciles y cómodas.												

(MOSTRAR TARJETA) (RESPUESTA ÚNICA)

**P27. Supongamos que el gobierno quiere tener en cuenta la opinión de la sociedad para decidir cómo se tendría que desarrollar la ciencia y la tecnología en el Perú. ¿Cuál de estas opciones describiría mejor tu posición al respecto?**

1. Me gustaría que se consulte a la sociedad, pero yo personalmente no tendría interés por participar.
  2. Me gustaría que se consulte a la sociedad y también involucrarme personalmente.
  3. No sería necesario que se consulte a la sociedad. Lo importante es que el gobierno informe sobre las decisiones que toma.
  4. No sería necesario que se consulte a la sociedad. Los científicos y técnicos son los más indicados para ayudar al gobierno.
98. No sabe (NO LEER)
99. No contesta (NO LEER)

(MOSTRAR TARJETA)

**P28. A veces los resultados de la ciencia y la tecnología generan polémica social. En esos casos, ¿En quién confía más para formarse una opinión?**

(SE PUEDE ELEGIR HASTA TRES OPCIONES POR ORDEN DE IMPORTANCIA, SIENDO "1" EN LA QUE MÁS CONFÍA).

1. Periodistas
2. Médicos
3. Científicos que trabajan en empresas
4. Representantes de organizaciones de consumidores
5. Religiosos
6. Representantes del gobierno
7. Científicos que trabajan en centros o institutos públicos
8. Representantes de organizaciones ambientales
9. Políticos
10. Militares
11. Escritores / intelectuales

(MOSTRAR TARJETA)

**P28. A veces los resultados de la ciencia y la tecnología generan polémica social. En esos casos, ¿En quién confía más para formarse una opinión?**

(SE PUEDE ELEGIR HASTA TRES OPCIONES POR ORDEN DE IMPORTANCIA, SIENDO "1" EN LA QUE MÁS CONFÍA).

12. Maestros

98. No sabe (NO LEER)

99. No contesta (NO LEER)

**P29. Cambiando de tema, si tuviera que hacer un balance de la ciencia y la tecnología teniendo en cuenta todos los aspectos positivos y negativos, ¿cuál de las siguientes opciones reflejaría mejor su opinión?**

1. La ciencia y la tecnología solo traen beneficios

2. Los beneficios de la ciencia y la tecnología son mayores que sus daños

3. Los beneficios y los daños de la ciencia y la tecnología están equilibrados

4. Los daños de la ciencia y la tecnología son mayores que los beneficios

98. La ciencia y la tecnología solo traen daños

99. No sabe (NO LEER)

(MOSTRAR TARJETA)

**P30. Ahora le voy a mostrar otra tarjeta y a leer otro grupo de afirmaciones. También en este caso le pido que me diga si está de acuerdo o no con cada afirmación. Para responder, use la escala de 1 a 10, donde “1” significa que está “nada de acuerdo” y 10 que está “totalmente de acuerdo”.**

	1. Nada de acuerdo	2	3	4	5	6	7	8	9	10. Totalmente de acuerdo	98. Ns (NO LEER)	99. Nc (NO LEER)
<b>P30.1</b> Gracias a la ciencia y la tecnología nuestros hijos van a tener más oportunidades.												
<b>P30.2</b> La ciencia hace que nuestro modo de vida cambie demasiado rápido.												
<b>P30.3</b> La ciencia y la tecnología eliminarán la pobreza y el hambre en el mundo.												
<b>P30.4</b> Los beneficios de la ciencia y la tecnología son mayores que los perjuicios que puedan ocasionar.												
<b>P30.5</b> La ciencia y la tecnología están produciendo un estilo de vida artificial.												
<b>P30.6</b> Gracias a la ciencia y la tecnología los recursos del planeta no se extinguirán nunca.												

(MOSTRAR TARJETA)

**P30. Ahora le voy a mostrar otra tarjeta y a leer otro grupo de afirmaciones. También en este caso le pido que me diga si está de acuerdo o no con cada afirmación. Para responder, use la escala de 1 a 10, donde “1” significa que está “nada de acuerdo” y 10 que está “totalmente de acuerdo”.**

	1. Nada de acuerdo	2	3	4	5	6	7	8	9	10. Totalmente de acuerdo	98. Ns (NO LEER)	99. Nc (NO LEER)
<b>P30.7</b> La ciencia y la tecnología contribuyen a mejorar el medio ambiente.												
<b>P30.8</b> La ciencia y la tecnología pueden resolver cualquier tipo de problemas.												
<b>P30.9</b> Quienes pagan a los científicos pueden influirlos para que lleguen a las conclusiones que les convienen.												

## BLOQUE 5. DIMENSIÓN INSTITUCIONAL DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA (II)

**P31. Volvemos a cambiar de tema. ¿Sabe qué es el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC)?**

1. Sí (PASAR A P32)

2. No (PASAR A P33)

98. No sabe (NO LEER)

99. No contesta (NO LEER)

SOLO PARA QUIENES RESPONDIERON "SÍ" EN P31)

**P32. ¿Cuáles de las siguientes funciones y/o tareas cree usted que realiza el CONCYTEC?**

	1. Sí	2. No	98. No sabe (NO LEER)	99. No contesta (NO LEER)
<b>P32.1</b> Concede becas u otro tipo de ayudas a estudiantes				
<b>P32.2</b> Concede financiamiento a investigadores e instituciones que realizan investigación científica				
<b>P32.3</b> Posee laboratorios de investigación para ciencia y tecnología				
<b>P32.4</b> Realiza actividades de difusión de ciencia y tecnología en la población general				
<b>P32.5</b> Define políticas relacionadas a la ciencia y tecnología en el Perú				
<b>P32.6</b> Otra (ESPECIFICAR):				

**P33. ¿Conoce o escuchó hablar de las convocatorias para proyectos de ciencia y tecnología del programa PROCiENCIA?**

1. Sí (PASAR A P34)	
2. No (PASAR A P34)	
98. No sabe (NO LEER)	
99. No contesta (NO LEER)	

(SOLO PARA QUIENES RESPONDIERON "SÍ" EN P33)

**P34. ¿A través de qué medio o actividad se enteró?**

1. Encuentros científicos	
2. Eventos relacionados con la ciencia y la tecnología	
3. Redes sociales	
4. Internet	
5. Programas o documentales de ciencia y tecnología emitidos por la TV	
6. Revistas relacionadas con la ciencia y la tecnología	
7. Otro (ESPECIFICAR):	
98. No sabe (NO LEER)	
99. No contesta (NO LEER)	

## BLOQUE 6. MÓDULO SOBRE “INTELIGENCIA ARTIFICIAL”

**P35. Actualmente se habla mucho sobre “inteligencia artificial” como un tipo de tecnología que está cambiando nuestras vidas y lo seguirá haciendo cada vez más en el futuro.**

(LEER, PAUSADAMENTE, LA SIGUIENTE DEFINICIÓN GENERAL. SIN AÑADIR NI QUITAR NINGUNA PALABRA)

Quando hablamos de inteligencia artificial nos estamos refiriendo a programas informáticos que son capaces de aprender, razonar, tomar decisiones y resolver problemas de manera autónoma, sin que una persona les dé una orden o instrucción directa. En otras palabras, la inteligencia artificial permite que las computadoras simulen la inteligencia humana y realicen tareas que normalmente requerirían la intervención humana. Se usa cada vez más, por ejemplo, en la producción de las fábricas; en los diagnósticos médicos; en la seguridad de la información de los bancos; en los teléfonos celulares; o en las recomendaciones que nos hacen para ver películas y series en televisión, entre muchas otras aplicaciones.

**¿Cree que sabe mucho, bastante, algo, poco, o nada sobre inteligencia artificial?**

1. Mucho	
2. Bastante	
3. Algo	
4. Poco	
5. Nada	
98. No sabe (NO LEER)	
99. No contesta (NO LEER)	

**P36. ¿Cree que la “inteligencia artificial” tendrá efectos muy positivos, positivos, negativos, o muy negativos en el desarrollo futuro de la sociedad?**

1. Muy positivos	
2. Positivos	
3. Negativos	
4. Muy negativos	
98. No sabe (NO LEER)	
99. No contesta (NO LEER)	

(MOSTRAR TARJETA)

**P37. Para conocer un poco más su percepción sobre el tema, voy a mostrarle esta tarjeta y leer algunas afirmaciones sobre “inteligencia artificial”. También en este caso le pido que me diga si está de acuerdo o no con cada afirmación. Para responder, vuelva a usar la escala de 1 a 10, donde “1” significa que está “nada de acuerdo” y 10 que está “totalmente de acuerdo”. ¿Usted cree que la inteligencia artificial....?**

	1. Nada de acuerdo	2	3	4	5	6	7	8	9	10. Totalmente de acuerdo	98. Ns (NO LEER)	99. Nc (NO LEER)
<b>P37.1 Resolverá complejos problemas sociales</b>												
<b>P37.2 Amenaza el desarrollo de la sociedad</b>												
<b>P37.3 Favorece el desarrollo de la economía</b>												
<b>P37.4 Aumentará nuestra calidad de vida</b>												

(MOSTRAR TARJETA)

**P37. Para conocer un poco más su percepción sobre el tema, voy a mostrarle esta tarjeta y leer algunas afirmaciones sobre “inteligencia artificial”. También en este caso le pido que me diga si está de acuerdo o no con cada afirmación. Para responder, vuelva a usar la escala de 1 a 10, donde “1” significa que está “nada de acuerdo” y 10 que está “totalmente de acuerdo”. ¿Usted cree que la inteligencia artificial....?**

	1. Nada de acuerdo	2	3	4	5	6	7	8	9	10. Totalmente de acuerdo	98. Ns (NO LEER)	99. Nc (NO LEER)
<b>P37.5</b> Generará muchos más daños que beneficios												
<b>P37.6</b> Será una buena compañía para nuestra vida cotidiana												
<b>P37.7</b> Ayudará a crear más empleos												
<b>P37.8</b> Es negativa para el desarrollo de la sociedad												
<b>P37.9</b> Aumentará el dominio de las máquinas sobre las personas												
<b>P37.10</b> Mejora la evolución de la sociedad												
<b>P37.11</b> Hará que se pierdan más puestos de trabajo												

(MOSTRAR TARJETA)

**P37. Para conocer un poco más su percepción sobre el tema, voy a mostrarle esta tarjeta y leer algunas afirmaciones sobre “inteligencia artificial”. También en este caso le pido que me diga si está de acuerdo o no con cada afirmación. Para responder, vuelva a usar la escala de 1 a 10, donde “1” significa que está “nada de acuerdo” y 10 que está “totalmente de acuerdo”. ¿Usted cree que la inteligencia artificial....?**

	1. Nada de acuerdo	2	3	4	5	6	7	8	9	10. Totalmente de acuerdo	98. Ns (NO LEER)	99. Nc (NO LEER)
<b>P37.12</b> Creará muchos más problemas que soluciones												
<b>P37.13</b> Nos ayudará a cuidar mejor nuestra salud												
<b>P37.14</b> Creará divisiones sociales												
<b>P37.15</b> Nos ayuda a tomar mejores decisiones												
<b>P37.16</b> Controlará nuestra vida privada												

## BLOQUE 7. VARIABLES DE CONTROL

### P38. Para ir finalizando, ¿Cómo se definiría en términos políticos?

1.	De extrema izquierda	
2.	De izquierda	
3.	De centroizquierda	
4.	De centroderecha	
5.	De derecha	
6.	De extrema derecha	
7.	Ninguna (NO LEER)	
8.	Otra (NO LEER). ESPECIFICAR:	
98.	No sabe (NO LEER)	
99.	No contesta (NO LEER)	

### P39. Y ¿Cuál de estas frases lo representa mejor en materia de creencias?

1.	Soy una persona religiosa	
2.	Soy una persona espiritual	
3.	No me considero una persona religiosa ni espiritual	
98.	No sabe (NO LEER)	
99.	No contesta (NO LEER)	

**P40. ¿Y cuál es su creencia religiosa?**

<b>1. Católica/o practicante</b>	
<b>2. Católica/o no practicante</b>	
<b>3. Creyente de otra religión (ESPECIFICAR):</b>	
<b>4. Agnóstica/o o indiferente</b>	
<b>5. Atea/o</b>	
<b>6. Otro (ESPECIFICAR):</b>	
<b>98. No sabe (NO LEER)</b>	
<b>99. No contesta (NO LEER)</b>	

## BLOQUE 8. DATOS DE CLASIFICACIÓN

### P41. Sexo

1. Varón

2. Mujer

### P42. Edad

(OPCIÓN ÚNICA)

### P43. ¿Cuál es el nivel de estudios y el último año o grado de estudios que aprobó?

1. Sin nivel

2. Educación inicial

3. Primaria incompleta

4. Primaria completa

5. Secundaria incompleta

6. Secundaria completa

7. Superior NO universitaria incompleta

8. Superior NO universitaria completa

9. Superior universitaria incompleta

10. Superior universitaria completa

11. Posgrado

99. No contesta (NO LEER)

(RESPUESTA ÚNICA)

**P44. ¿Cuántos miembros son en total en su hogar, usted incluido?**

(COMO MIEMBROS SE CONSIDERAN LOS QUE VIVEN CONTIGO Y COMPARTEN LOS GASTOS O RECURSOS DEL HOGAR, LO QUE INCLUYE PERSONAS DEPENDIENTES COMO NIÑOS, ANCIANOS, Y OTROS)

1. Vive solo/a		7. 07 personas	
2. 02 personas		8. 08 personas	
3. 03 personas		9. 09 personas	
4. 04 personas		10. Otro ( ) personas	
5. 05 personas		99. No contesta (NO LEER)	
6. 06 personas			

((RESPUESTA ÚNICA)

**P45. ¿La semana pasada ...?**

1. Trabajó al menos una hora / Trabajó de manera estable	
2. Realizó alguna tarea o cachuelo	
3. No trabajó pero tenía trabajo	
4. Estuvo ayudando en la chacra, tienda o negocio de un familiar sin pago alguno	
5. Buscó trabajo	
6. Estudiaba	
7. Realizó los quehaceres del hogar	
8. Es jubilado / pensionista	
9. Ninguno de los anteriores	
99. No contesta (NO LEER)	

(SELECCIONE UNO O MÁS CÓDIGOS DE RESPUESTA)

**P46. Por favor, descríbame todas las principales ocupaciones que realizó por un pago en dinero o en especie, durante los últimos 12 meses**

1. Agropecuaria (agricultura, ganadería, caza, pesca y silvicultura)	11. Servicio doméstico y actividades de organizaciones y órganos extraterritoriales
2. Explotación de minas y extracción de hidrocarburos	12. Otras actividades de servicios. ¿Cuál?
3. Industria manufacturera	13. Otro: ¿Cuál?
4. Electricidad, gas y suministro de agua	14. Ama de casa
5. Construcción	15. Estudiante
6. Comercio, reparación de vehículos, restaurantes y hoteles	16. Pensionado / jubilado / retirado
7. Transporte y comunicaciones	17. Enfermo / discapacitado
8. Actividades financieras y de seguros	18. Está buscando o esperando un trabajo
9. Administración pública	19. No trabajó por otra razón: ¿Cuál?
10. Educación y salud	99. No contesta (NO LEER)

**P47. Considerando sus ingresos y la de otros familiares y no familiares de su hogar ¿Cuál es el ingreso total promedio mensual de este hogar?**

(CONSIDERANDO SALARIOS, PENSIONES, RENTAS, ALQUILERES, INGRESOS POR VENTAS, ETC.)

	SOLES
99. No contesta (NO LEER)	





